

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. február 25-én 14.00 órakor kezdődött nyilvános üléséről.

**Jelen vannak:** Dr. Sóvágó László polgármester, Dr. Papp Jenő alpolgármester, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Majoros Petronella, Erdei Gyula, Nagy Bálint, Harsányi István, Vágó Zsolt, Dr. Rácz Tiborné, Máté Lajos, Szandai Kázmér, Örvendi László, Marosi György Csongor, Tarcsi András, Radácsi Gusztáv, Dede Ernő, képviselők, Dr. Vincze Ferenc jegyző, Farkasné dr. Ungvári Ilona aljegyző, Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető-főmérnök, Lőrincz László irodavezető-főkönyvelő, Bárdos Ilona irodavezető-helyettes, Varga Imre oktatási, művelődési, sport iroda-vezető, Gubányi István technikus, Molnár Viktória jegyzőkönyv-vezető és érdeklődő állampolgárok.

Kanizsay Béla képviselő hiányzott az ülésről.

**Dr. Sóvágó László:** Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes, majd a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását és elfogadását javasolta, azzal a kiegészítéssel, hogy szavazzon a testület a következő kiosztott napirendekről: *Előterjesztés a Hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programban való részvételéről (zárt ülésen tárgyalandó); Előterjesztés LEADER-pályázathoz tulajdonosi hozzájárulás megadására.*

A képviselő-testület a Hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programban való részvételéről szóló előterjesztés napirendre vételét 16 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt) és 1 nem (Váradi Ferenc) szavazat mellett támogatta; LEADER-pályázathoz tulajdonosi hozzájárulás megadásáról szóló előterjesztés napirendre vételét 14 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Nagy Bálint, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Váradi Ferenc, Tarcsi András, Vágó Zsolt) szavazat és 2 tartózkodás (Örvendi László, Szandai Kázmér) mellett támogatta; a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását 17 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat,

tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta és a következő napirendeket fogadta el:

### **Napirend:**

1. Előterjesztés az 5. számú háziorvosi körzet feladatainak ellátásra vonatkozó megbízási szerződés megkötésére

Előadó: jegyző

2. Előterjesztés helyi menetrendszerinti autóbuszjáratok 2010. évi közlekedéséről

Előadó: irodavezető-főmérnök

3. Előterjesztés a Hajdúszoboszlói Pedagógiai Szakszolgálat alapító okiratának módosítására

Előadó: oktatási, művelődési és sportiroda vezetője

4. Előterjesztés szakképzési beiratkozási keretlétszám emelésére

Előadó: oktatási, művelődési és sportiroda vezetője

5. Beszámoló a repülőtér hasznosításáról és az ebből származó bevétel felhasználásról

Előadó: AERO Klub elnöke

6. a.) Előterjesztés intézményi pótigényekről

b.) Javaslat a 2009. évi költségvetési rendelet módosítására

Előadó: irodavezető-főkönyvelő

7. Előterjesztés Hajdúszoboszló város 2010. évi költségvetésének megállapítására

Előadó: polgármester

8. Előterjesztés vagyoni ügyekben:

a.) a K.V. Ingatlan Befektetési Kft. önkormányzati ingatlan bérbevételére vonatkozó kérelméről,

b.) a galyatetői ingatlan értékesítésére,

c.) önkormányzati ingatlanok 2010. évi értékesítésére,

d.) Balogh Ferenc kérelméről

Előadó: irodavezető-főkönyvelő

9. Javaslat interreg-pályázati beruházás helyszínének meghatározására

Előadó: jegyző

10. Előterjesztés a Thököly Imre Kéttannyelvű Általános Iskola pedagógiai programjáról

Előadó: oktatási, művelődési és sportiroda vezetője

11. Beszámoló a „Városok és Falvak Szövetsége” – Kulturális Régió Egyesület 2009. évi tevékenységéről

Előadó: Kulturális és Sportbizottság elnöke

12. Előterjesztés önkormányzati rendeletek megalkotására, illetve módosítására:

- a.) a közterületek felbontásáról és közúton folyó munkákról, valamint nem közlekedési célú igénybevételének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása,
- b.) a közterület-használat, közterület-hasznosítás helyi szabályairól szóló 5/2009.(II.26.) számú rendelet módosítása

Előadó: irodavezető-főmérnök

13. Előterjesztés a nádudvari kommunális szilárdhulladék-lerakó üzemeltetési szerződésének módosításáról

Előadó: irodavezető-főmérnök

14. Előterjesztés segélykérő készülék elhelyezéséről

Előadó: irodavezető-főmérnök

15. Tájékoztató az Állami Számvevőszék energiagazdálkodási-racionalizálási céll ellenőrzéséről

Előadó: jegyző

16. Tájékoztató a belterületi csapadékvíz-elvezetés fejlesztésre benyújtott pályázatról

Előadó: irodavezető-főmérnök

17. Tájékoztató a Programkoordinációs Munkacsoport 2009. évi munkájáról

Előadó: oktatási, művelődési és sportiroda vezető

18. Tájékoztató közbeszerzési eljárások során meghozott döntésekről

Előadó: polgármester

19. Előterjesztés LEADER-pályázathoz tulajdonosi hozzájárulás megadására

Előadó: jegyző

20. Tájékoztató a két képviselő-testületi ülés közötti eseményekről

Előadó: polgármester

21. Válasz a Dózsa György út – Nádudvari út kereszteződésében a jobbra kanyarodó sávval kapcsolatos interpellációra

Előadó: irodavezető-főmérnök

Kérdések, interpellációk, bejelentések

**ZÁRT ÜLÉSEN:**

1. Előterjesztés főtanácsosi, tanácsosi, főmunkatársi, illetve munkatársi címek adományozásáról nevelési, oktatási intézményekben

Előadó: oktatási, művelődési és sportiroda vezető

2. Előterjesztés szavazatszámiláló bizottsági tagok megválasztására

Előadó: jegyző

3. Előterjesztés a Hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programban való részvételéről

Előadó: oktatási, művelődési és sportiroda vezető

### **Első napirend:**

**Dr. Rácz Tiborné:** Az egészségügyi, szociális bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Ezt megelőzően több egyeztetés történt az 5. körzet helyettesítő orvosával. Ezek alapján a bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést és ezt javasolja a testületnek is.

A képviselő-testület 17 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

#### **20/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

a) Hajdúszoboszló Város Önkormányzata és a BÁTHORY Egészségügyi Szolgáltató Kft. (székhely: 4200 Hajdúszoboszló, Bocskai u. 16.) ügyvezetője, Gaálné dr. Báthory Márta között jelenleg érvényben lévő 5. számú háziiorvosi praxis alapellátására vonatkozó megállapodás érvényét veszti, mivel az ügyvezető a praxis működtetési jogosultságát elidegenítette.

b) Ezzel egyidőben Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 5. számú körzet háziiorvosi feladatainak ellátására megbízási szerződést köt a BÜVE Egészségügyi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 4032 Debrecen, Kéky Lajos utca 3. fszt. 2.) ügyvezetőjével és feladat ellátó orvosával, Dr. Borbás Géza Viktorral (4032 Debrecen, Kéky Lajos utca 3. fszt. 2.) a mellékletek szerint, mely szerződés aláírásával a polgármestert és a jegyzőt felhatalmazza.

Határidő: 2010. április 3.

Felelős: jegyző

### **Második napirend:**

**Harsányi István:** A városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

**Szandai Kázmér:** A pénzügyi, gazdasági bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, amely elvi döntésről szól és egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület 16 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

### **21/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elviekben támogatja, a helyi járatok menetrendjének racionalizálását, utazási igényekhez történő igazításának kezdeményezését. Felkéri a Hajdú Volán Zrt-t a menetrend felülvizsgálatára, racionalizálására és új menetrendtervezet kidolgozására valamennyi helyi járat tekintetében.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: jegyző

### **Harmadik napirend:**

**Erdei Gyula:** Az oktatási bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület 17 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

### **22/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) a pontjában meghatározott jogkörében eljárva jóváhagyja, a *Hajdúszoboszlói Pedagógiai Szakszolgálat* alapító okiratát a következő módosításokkal:

<b><i>Érvényben lévő Alapító Okirat</i></b>	<b><i>Módosított Alapító Okirat</i></b>
<b>Alaptevékenysége:</b>	<b>Alaptevékenysége:</b>
856000 Oktatást kiegészítő tevékenység	856000 Oktatást kiegészítő tevékenység

<p>A módosított 1993. évi LXXIX tv. 34. §-a valamint a 3/1998. (IX. 9.) OM rendelet alapján a 3-18 éves korú gyermekek és ifjak mentálhigiénés ellátásában közreműködő pszichológiai, pedagógiai, gyógypedagógiai tanácsadás, logopédiai ellátás, gyógytestnevelés.</p> <p>Oktatást kiegészítő tevékenység: TEAOR szám: 85.60</p> <p><b>Tevékenységei:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pszichológiai diagnosztikai és terápiás szolgáltatás</li> <li>2. Fejlesztő pedagógiai szolgáltatás</li> <li>3. Logopédiai ellátás</li> <li>4. Gyógytestnevelés</li> </ol>	<p>A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 34. és 35. § 4, 5, 8 bekezdése, valamint a képzési kötelezettségről és a pedagógiai szakszolgálatokról szóló 14/1994. (VI.24.) MKM rendelet alapján:</p> <p><b>Tevékenységei:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nevelési tanácsadás</li> <li>2. Logopédiai ellátás</li> <li>3. Gyógytestnevelés</li> </ol>
--	---

Határidő: 2010. március 25.  
Felelős: jegyző

### **Negyedik napirend:**

**Erdei Gyula:** Az oktatási bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

**Váradai Ferenc:** Kérdést tett fel, melyre Harsányi István válaszolt.

**Erdei Gyula:** Az önkormányzatnak semmilyen többlet pénzbe nem kerül a plusz osztály indítása.

**Váradai Ferenc:** Ebben az évben tudják biztosítani a termet, de mi lesz jövőre vagy azután? Biztosítani kell a megfelelő feltételeket az oktatáshoz.

**Varga Imre:** Előrelépést jelent majd a Rákóczi utcai fejlesztési projekt, ahol a tankonyha, tanterem kialakul. A plusz szakképző osztály beindítása csak a szakmai képzést jelenti, elméleti képzés már nem történik.

**Harsányi István:** Az érettségizett tanulók közül csak kevesen választják a szakmenedzseri képzést. Eleve van engedély egy teljes osztályra, de nem tudja az iskola beindítani, mivel nincs elegendő jelentkező. Azért kellett ez az előterjesztés, mert így az előírt 36 helyett csak 12 főre kérte meg az engedélyt az iskola és így még egy szakmát be lehet indítani.

**Szandai Kázmér:** Önkormányzati érdek is, hogy megfelelő keretek közé helyezték a csoportlétszámot, mivel az oktatási törvény módosítása miatt ez önkormányzati hatáskörbe került. Ha szakmai képzésnél nem megfelelő csoportszámot indít az intézmény, akkor

megvonhatják az állami normatívát. Javasolja az előterjesztés támogatását.

A képviselő-testület 17 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

### **23/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hajdúszoboszlói Bocskai István Szakképző Iskolában a 2010/2011-es tanévtől kezdődően engedélyezi a plusz szakképző osztály indítását 11. évfolyamon pincér, vagy cukrász szakma megszerzésére. A plusz szakképző osztály finanszírozására csak az állami normatív támogatást biztosítja.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: jegyző  
intézményvezető

### **Ötödik napirend:**

**Szandai Kázmér:** A pénzügyi, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

**Nagy Bálint:** A kulturális és sport bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület 16 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő határozatokat hozta:

### **24/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hajdúszoboszlói AERO Klubnak a repülőtér 2009. évi hasznosításából származó bevételeinek felhasználásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: AERO Klub elnöke

## **25/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Hajdúszoboszlói AERO Klub a 2009. évi hasznosításból származó bevétel pénzmaradványát és a 2010. évi bevételeket a repülőtér főépület tetőcsere és fűtéskorszerűsítés pályázathoz használja fel. A pályázati célokon túl 2010-ben lehetőséget ad a kishangár ajtó cseréjére, valamint a fűtéskorszerűsítés után a főépületben szükséges helyreállítások és festés – mázolás elvégzésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: AERO Klub elnöke

### **Hatodik naprend:**

**A,**

**Szandai Kázmér:** A pénzügyi, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta az a, határozati javaslatot.

**Váradi Ferenc:** Az a, pontot ki kellett volna egészíteni azzal, hogy milyen egységekre vonatkozik, mivel a pénzügyi bizottsági ülésen elhangzott, hogy nem csak a Pedagógiai Szakszolgálat és az Egyesített Óvodai Intézmény száma, hanem más intézményé is beletartozik az összegbe.

A képviselő-testület 16 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat és 1 tartózkodás (Radácsi Gusztáv) mellett támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

## **26/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5.348 ezer Ft pótelőirányzatot biztosít az alábbi intézmények részére:

- Egyesített Óvodai Intézmény energia pótigénye 1.468 eFt
- Pedagógiai Szakszolgálat pótigénye 3.880 eFt

A képviselő-testület az intézményeknek hozzájárul a fenti pótigények finanszírozásához, melynek fedezete hitel.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

**B,**



**Szandai Kázmér:** A pénzügyi, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület 17 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő rendeletet alkotta:

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-  
testületének 2/2010.(II.25.) számú rendelete Hajdúszoboszló  
Város 2009. évi költségvetéséről szóló 3/2009.(II.26.)számú  
rendelet módosítására**

**1 §**

A 2009 évi költségvetési rendelet (továbbiakban Ör.) 2.§ (1) bekezdése az alábbira változik:

„A képviselő-testület a 2009 évi költségvetés **főösszegét 7.411.999 eFt**-ban, a bevételek és kiadások egyenlegét 5.731.771 eFt működési célú bevétellel, 5.540.085 eFt működési célú kiadással és 191.686 eFt működési egyenleggel, valamint

1.399.798 eFt felhalmozási célú bevétellel, 1.871.914 eFt felhalmozási célú kiadással és - 472.116 eFt felhalmozási egyenleggel, így 280.430 eFt felhalmozási célú hitellel állapítja meg.”

**2 §**

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2009. január 1-től a 2009. évi költségvetés végrehajtásáig kell alkalmazni.

**Hetedik napirend:**

**Dr. Sóvágó László:** Hajdúszoboszló városa abban a szerencsés helyzetben van, hogy 2010-ben is jelentős fejlesztések előtt áll, a város működőképessége biztosított, remélhetőleg év végén elmondható lesz, hogy kiegyensúlyozott, hitelmentes volt a 2010-es év is. Ez egy közös eredmény. Elfogadható a költségvetés. Voltak szomorú kormányzati intézkedések, például az idegenforgalmi adó eddigi 2 forintjához 1 forintot adtak, csökkentek a normatívák is. A fejlesztések terén jelentős előrelépés várható. Városüzemeltetésre, kultúrára is nagyobb összeg fordítható ebben az évben. Senkitől nem kellett visszavonni semmilyen juttatást, mint más városokban. Bizakodva lehet tekinteni a 2010-es év elé.

**Marosi György Csongor**: Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság kétszer tárgyalta a költségvetést, amit a körülményekhez képest nagyon jónak tart. A bizottság egyhangúlag támogatta a költségvetést, az alábbi módosító javaslattal: a „szakfeladatok kiadásai” táblázat „Igazgatási közcélú” sorában tervezett 246 eFt előirányzatot 4.633 eFt-al 4.879 eFt-ra kéri emelni a bizottság. Ennek indoka az, hogy átkerült a társuláshoz a közcélú foglalkoztatás, illetve három dolgozó bére is, akiket nem tud a hivatal már határozott időre foglalkoztatni, mert több mint 5 éve dolgoznak a hivatalban. Kéri, hogy erről külön szavazzon a testület.

**Harsányi István**: A városfejlesztési, műszaki bizottság egyhangúlag támogatta a költségvetést, az alábbi kiegészítéssel: Majoros Petronella kérelmét támogatja a bizottság, miszerint 1,4 millió forinttal a közterület-felügyelet bevételi oldala legyen megnövelve, ez az összeg a csapadékvíz-elvezető hálózat megépítésére szolgáljon. Pénzügyi bizottsági ülésen kérte, hogy ne csak meg legyen tervezve a három gyalogátkelőhely, hanem a kivitelezése is legyen elvégezve idén, így plusz 11 millió forintot áthelyezett a bizottság gyalogátkelőhelyek kiépítésére.

**Szandai Kázmér**: A pénzügyi bizottság két alkalommal tárgyalta a költségvetést. Bár a normatíva csökkenés és az idegenforgalmi adó utáni állami támogatás csökkenése miatt voltak aggodalmak, ez közel 400 milliós veszteséget jelentett a városnak, elmondható, hogy 2010-ben a város költségvetése megalapozott, takarékos gazdálkodás mellett az intézmények működése nem forog veszélyben. Az idei költségvetés 9,4 milliárd forint, ez figyelemreméltó összeg, köszönhető a fejlesztéseknek és a pályázati tevékenységnek. Három érdemi módosító javaslat érkezett a költségvetéssel kapcsolatban: az elsőt Marosi képviselő úr említette, a hivatali költségvetés módosítására vonatkozik, a másodikat Harsányi képviselő úr javaslata alapján támogatta a pénzügyi bizottság, a „Beruházások” táblán történő átcsoportosítást jelenti: 3,5 millió forintot, a szoborvásárlás értékét és a járdakeret 7,5 millió forintját javasolja a „Felújítások” táblába átcsoportosítani. Majoros Petronella indítványát is támogatta a bizottság. A költségvetést a bizottság egyhangúlag támogatta.

**Dr. Rácz Tiborné**: Az egészségügyi, szociális bizottság is megtárgyalta a költségvetés tervezetét. A bizottság szerint is kiegyensúlyozott a költségvetés. A tavalyihoz hasonló összeggel gazdálkodhat a bizottság. Újra lehetőség lesz az első lakáshoz jutók támogatására, valamint a központi orvosi ügyelet és a tüdőszűrés támogatására is. A bizottság egyhangúlag támogatta a költségvetést.

**Máté Lajos**: Az idegenforgalmi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta. A bizottság két célkerete a tavalyyal azonos összegben lett betervezve. Mind rendezvények, mind események finanszírozására és marketingtevékenységre a tavalyyal azonos összeg áll rendelkezésre.

**Erdei Gyula**: Az oktatási bizottság is megtárgyalta a költségvetést. Megtörténtek a szokásos egyeztetések az intézményvezetőkkel. A tervezés egyre fegyelmezettebb. A rendelkezésre álló pénzüsszeg nyugodt gazdálkodást tesz lehetővé az intézményeknél. A bizottság egyhangúlag támogatta a költségvetést.

**Örvendi László**: A mezőgazdasági bizottság is megtárgyalta a költségvetést és egyhangúlag elfogadásra javasolja. Kicsit szerénynek ítéli meg a bizottság a külterületi utak karbantartására szolgáló pénzüsszeget. A tavalyi évtől kezdve az őstermelők is iparüzési adót fizetnek.

**Nagy Bálint**: A kulturális és sport bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. A feladatokra fordítható összeg jelentősen emelkedett, erre évek óta nem volt példa. A szabadidősport kerete a duplájára nőtt. Egyhangúlag támogatta a bizottság a költségvetést.

**Dede Ernő**: A szoborvásárlással kapcsolatosan elmondta, hogy a városnak szüksége van ilyen jellegű köztéri alkotásokra. Javasolja, hogy a testület és a hivatal tegyen mielőbbi lépéseket annak érdekében, hogy a város birtokába kerüljön a szobor.

**Kocsis Róbert**: Abban az esetben tudja csak támogatni a költségvetést, ha a Dankó utca csapadékvíz-elvezetése külön soron szerepel a táblázatban. Évek óta fennálló probléma ez.

**Majoros Petronella**: Csapadékvíz-elvezetésre 35 millió forint került beépítésre a költségvetésbe, ez igen kevés, hiszen a város széli körzetekben még mindig súlyos gondot okoz a csapadékvíz elvezetése. Szivattyúk felújítására is szükség van, erre 30 millió forint, pályázati önerőként pedig 32,6 millió forint lett betervezve a költségvetésbe. Szeretné azt elérni, hogy a Semmelweis utca lakói a vízmennyiség levezetését biztosító árkok partját ne nyírják, mert balesetveszélyes. A VgZrt vállalta, hogy ezt a feladatot elvégzi évente hat alkalommal. Fásításra 9 millió forint jut idén. Érdemes lenne átgondolni, hogy az önkormányzat saját területén ültethetne facsemetéket, 2-3 éven belül pedig ezeket lehetne kihelyezni közterületre. Utcabútorokra ezévből 5 millió forint lett beütemezve, felújításukra pedig 2 millió forint. Kéri, hogy az iroda vegye figyelembe a Nádudvari úton található buszmegálló környékét.

**Radácsi Gusztáv**: Nagy tisztelettel adózik azon képviselőtársainak, akik nem választási kampánynak használták a költségvetés tárgyalását. Jónak tartja a költségvetést, a műfüves pálya kialakítását hiányolja csak. Rég volt ilyen egyetértés a testületben, úgy látja, Kocsis képviselőtársa kivételével mindenki meg fogja szavazni a költségvetést.

**Dr. Vincze Ferenc**: 2001-től napjainkig 122 pályázatot nyújtott be az önkormányzat, ebben a társulási pályázatok nincsenek benne. A cél az volt, hogy 10 milliárd forintot érjen el az önkormányzat, ez közel van. Az

elmúlt 3 évben 61 pályázat lett előállítva, 55 bíráltak el ebből, nyert 36. Kicsit romlik a nyerési arány, de növekszik benyújtott pályázatok száma. A testületnek megköszöni a sorozatos támogató döntéseket.

**Kocsis Róbert:** Ha nem lett volna megszólítatva Radácsi képviselőtársa által, akkor megtartotta volna ezt a véleményét, képviselőtársa nagyon igyekezett visszacsempészni azt az eufórikus légkört, amibe Polgármester Úr értékelése és a bizottsági elnökök értékelése kapcsán sikerült ringatnia magát mindenkinek. A költségvetés erényeit el lehet fogadni, ugyanakkor úgy látja, hogy nagy ára van a jó költségvetésnek. Az adók emelkedtek, a lakossági szemétdíjak emelkedtek, az idegenforgalmi adó mértéke emelkedett. Lehet, hogy ez az utolsó év, ahol meg lehet elégedve mindenki a költségvetéssel. Véleménye szerint ilyenkor kell a régi, megoldatlan problémákat megoldani.

**Dr. Sóvágó László:** Minden emelés inflációkövető volt.

Kérdést Majoros Petronella, Dede Ernő, Váradi Ferenc és Kocsis Róbert tett fel, melyre Szilágyiné Pál Gyöngyi, Szandai Kázmér, Dr. Vincze Ferenc és Dr. Sóvágó László válaszolt.

A képviselő-testület a szoborvásárlási keret átcsoportosítására vonatkozó módosítást 9 igen (Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Szandai Kázmér, Vágó Zsolt), 3 nem szavazat (Dede Ernő, Tarcsi András, Váradi Ferenc) és 3 tartózkodás (Marosi György Csongor, Örvendi László, Dr. Sóvágó László) mellett nem támogatta; az ügyrendi és pénzügyi bizottság hivatalra vonatkozó közös javaslatát 14 igen (Dede Ernő, Erdi Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat és 2 tartózkodás (Dr. Papp Jenő, Dr. Sóvágó László) mellett támogatta; a városfejlesztési, műszaki bizottság javaslatát 12 igen (Erdei Gyula, Harsányi István, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc), 1 nem (Tarcsi András) szavazat és 4 tartózkodás (Dede Ernő, Marosi György Csongor, Dr. Papp Jenő, Radácsi Gusztáv) mellett támogatta; 16 igen (Dede Ernő, Erdi Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat és 1 tartózkodás (Kocsis Róbert) mellett támogatta az előterjesztést és a következő rendeletet alkotta:

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-  
testületének 3/2010. (II.25.) Ör. számú rendelete az  
önkormányzat 2010. évi költségvetéséről**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának a Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről – az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet, továbbá a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. előírásai és felhatalmazása alapján - a következő rendeletet alkotja:

## I. FEJEZET

### A rendelet hatálya

#### 1 §

A rendelet hatálya kiterjed Hajdúszoboszló Város Önkormányzata képviselő-testületére, bizottságaira, polgármesterére, valamint a képviselő-testület felügyelete alá tartozó, önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek /továbbiakban intézmények, beleértve a polgármesteri hivatal/ költségvetésére, költségvetésének végrehajtására, valamint a nem önkormányzati szervek közösségi szolgáltatásokra átadott-átvett pénzeszközeire, a támogatásban részesített magánszemélyekre, jogi személyekre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre.

## II. FEJEZET

### A költségvetés főbb adatai, a hiány finanszírozása

#### 2 §

/1/ A képviselő-testület a 2010. évi költségvetés **főösszegét 9.375.273 eFt**-ban, a bevételek és kiadások egyenlegét

4.833.504 eFt működési célú bevétellel,  
4.879.193 eFt működési célú kiadással és  
- 45.689 eFt működési egyenleggel

4.437.766 eFt felhalmozási célú bevétellel,  
4.496.080 eFt felhalmozási célú kiadással,  
- 58.314 eFt felhalmozási egyenleggel, valamint  
104.003 eFt hitellel állapítja meg.

/2/ A működési és felhalmozási célú bevételek és kiadások részletezését az 1. sz. melléklet állapítja meg.

/3/ A képviselő-testület a gördülő költségvetés 2011-2012. évi összegeit az 1. sz. melléklet szerint tudomásul veszi.

/4/ Az önkormányzat önállóan, illetve a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervei bevételeit az 1/a.; 1/b. sz. mellékletek tartalmazzák.

/5/ Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint az állami támogatások részletezését a 2-7. sz. mellékletek tartalmazzák.

/6/ Az önkormányzat önállóan, illetve a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervei kiadásait a 8/a.; 8/b. sz. mellékletek tartalmazzák.

/7/ A Polgármesteri Hivatal feladatonkénti kiadásait a 8., illetve 9. sz. mellékletek tartalmazzák.

/8/ A szociálpolitikai kiadásokat a 10. sz. melléklet részletezi.

/9/ A működésre és felhalmozásra átadott pénzeszközöket a 11. sz. melléklet tartalmazza.

/10/ Céltartalékokat a 12. sz. melléklet, az intézmények felújítási és karbantartási kiadásait, valamint az általános tartalékot az 1. sz. melléklet részletezi.

/11/ A beruházási és felújítási kiadásokat célonként és feladatonként a 13. és a 14. sz. mellékletek tartalmazzák.

/12/ Az önkormányzat összes létszámkeretét 894 főben állapítja meg a 15. sz. mellékletben felsorolt önálló és részben önálló intézmények szerinti részletezésben.

/13/ A többéves kihatással járó kötelezettségek kimutatását a 16. sz. melléklet tartalmazza.

/14/ A Kisebbségi Önkormányzat költségvetését a 17. sz. melléklet tartalmazza.

/15/ A 2010. évi likviditási tervet a 18. sz. melléklet tartalmazza.

/16/ Az Európai Unió támogatással megvalósuló projektek bevételeit, kiadásait a 19. sz. melléklet tartalmazza.

/17/ Az önkormányzat 2010. évben közvetett támogatások nyújtását nem tervezi.

### **3. §**

/1/ A költségvetési hiány megszüntetéséhez szükséges pénzügyi fedezetet hitel felvételével kell biztosítani.

/2/ A hitel felvétele a folyó költségvetésben az 1. sz. melléklet szerinti összeghatárig vehető igénybe működési és felhalmozási célra.

/3/ A legfeljebb az 1. mellékletben meghatározott mértékű hitel felvételével kapcsolatos intézkedések előkészítésével és a hitelszerződés aláírásával a képviselő-testület a polgármestert bízza meg.

/4/ A hitel visszafizetési időtartama alatt a törlesztő részleteket és annak járulékait a többi kiadást megelőzően kell figyelembe venni és jóváhagyni.

/5/ A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a hitelt és járulékait - a fejlesztési kiadásokat megelőzően - a költségvetés összeállításakor betervezi és jóváhagyja.

/6/ A képviselő-testület a hitel és járulékai visszafizetési kötelezettségeinek biztosítékeként a pénzügyet javára engedményezi az időarányosan képződő helyi adó bevételeit, a hitel és járulékai erejéig.

/7/ A költségvetés évközi folyamatos végrehajtása biztosításának érdekében vagy az átmenetileg jelentkező likviditási gondok kezelésére, illetve a pénzügyi egyensúly fenntartásához folyószámlahitel felvételéről 100 millió forint értékhatárig a polgármester dönt. Erről a pénzügyi, gazdasági bizottságot és a képviselő-testületet a következő ülésén tájékoztatni kell. Ennél magasabb összegről a pénzügyi, gazdasági bizottság javaslata alapján a képviselő-testület dönt. A folyószámlahitel felvételére az előirányzat felhasználási és likviditási ütemtervvel összhangban kerülhet sor.

A hitel időtartama egy évre szólhat. A likviditási hitel átlagos nagyságrendje a költségvetés bevételi részét képező önkormányzati sajátos bevételek 10 %-át nem haladhatja meg, de maximum 200.000 eFt lehet.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a hitelt és járulékait - a fejlesztési kiadásokat megelőzően - a költségvetés összeállításakor betervezi és jóváhagyja.

A képviselő-testület a hitel és járulékai visszafizetési kötelezettségeinek biztosítékeként a pénzügyet javára engedményezi az időarányosan képződő helyi adó bevételeit a hitel és járulékai erejéig.

### **III. FEJEZET**

#### **Általános rendelkezések**

##### **4. §.**

/1/ Az éves költségvetést

- a.) költségvetési alapokmányokban, valamint a szervezeti és működési szabályzatban részletezett feladatkörökben és kötelezettségek mellett,
- b.) a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,
- c.) a gazdálkodási és számviteli, továbbá a belső ellenőrzési előírások betartásával kell végrehajtani.

/2/ Az éves költségvetés tervezése, végrehajtása, valamint a végrehajtásról szóló beszámolás(ok) során azokban a kérdésekben, melyekre vonatkozóan e rendelet külön nem intézkedik különösen

- a.) a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv.,
- b.) az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv.,
- c.) a számvitelről szóló többször módosított 2000. évi C. tv.,
- d.) a beszerzések, beruházások, felújítások végzése során a közbeszerzésekről szóló többször módosított 2003. évi CXXIX. tv.,
- e.) az államháztartás működési rendjéről szóló többször módosított 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet,
- f.) az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII.24.) Kormányrendelet,
- g.) az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (IV.20.) Ör. sz. rendelet rendelkezései szerint kell eljárni.

/3/ Az éves költségvetés végrehajtása során e rendelet hatálya alá tartozó szervek az árubeszerzéseik, építési beruházásaik és a szolgáltatások megrendelése során kötelesek a közbeszerzésekről szóló törvény, valamint érvényes szabályzataik előírásait alkalmazni.

/4/ A költségvetési szervek minden pénzmozgásról kötelesek elszámolni. A költségvetési szervek minden költségvetési bevétele és költségvetési kiadása költségvetésük részét képezi.

/5/ A költségvetési gazdálkodás a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát foglalja magában.

/6/ A költségvetés végrehajtása során tárgyévi fizetési kötelezettség a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig – a saját bevételek teljesülési ütemére figyelemmel – vállalható és kifizetések is ezen összeghatáráig rendelhetők el, kivéve a jogszabályon, bírósági, illetve államigazgatási jogerős határozaton alapuló kötelezettségeket és járandóságokat.



/7/ Tárgyében túli fizetési kötelezettség csak olyan mértékben vállalható, amely a kötelezettségvállalás időpontjában ismert feltételek mellett az esedékesség időpontjában, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül finanszírozható, kivéve a jogszabályon, bírósági, illetve államigazgatási jogerős döntésen alapuló kötelezettségeket.

/8/ A költségvetési intézményeknél a tervezett saját bevételek elmaradása nem vonja maga után a költségvetési támogatás növekedését.

/9/ Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerv

- a.) hitelt nem vehet fel,
- b.) kezességet nem vállalhat,
- c.) értékpapírt nem vásárolhat,
- d.) váltót nem bocsáthat ki és nem fogadhat el,
- e.) kötvényt nem bocsáthat ki.

/10/ A költségvetési szerv vezetője felelős a feladatai ellátásához a költségvetési szerv vagyongazdálkodásába, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybevételeért, annak káresemény bekövetkezését követő biztosító felé történő azonnali bejelentésért, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáért, a költségvetési szerv gazdálkodásában a szakmai hatékonyság és a gazdaságosság követelményeinek érvényesítéséért, a tervezési, beszámolási információs szolgáltatási kötelezettség teljesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért, a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáért, az intézményi számviteli rendért, a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés megszervezéséért és hatékony működéséért. A belső ellenőrzés feladatait külső ellenőrzési szervezet végzi.

/11/ Az intézményvezetőt fegyelmi felelősség terheli az intézmény gazdálkodásáért. A jelen rendelet mellékleteiben foglalt kiemelt kiadási előirányzatok túllépése, illetve jelen rendelet szabályainak be nem tartása munkáltatói fegyelmi intézkedést vonhat maga után.

/12/ A normatív állami hozzájárulás 2009. évi elszámolásához kapcsolódó befizetési kötelezettség teljesítése érdekében az érintett intézmények részére befizetési kötelezettség írható elő, melyről a képviselő-testület a 2009. évi zárszámadás elfogadásakor dönt.

/13/ Intézményi körben – az eredeti, illetve a módosított személyi juttatás előirányzat terhére – jutalom kifizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, ha annak fedezetét az intézmény önkormányzati támogatási többletigény nélkül biztosítani tudja, továbbá, ha biztosított az intézményben a foglalkoztatással

összefüggő valamennyi jogszabályi kötelezettség kifizetésének fedezete.

/14/ Az intézményeknél túlóra, készenléti, helyettesítési díj elszámolására, kifizetésére általán alkalmazásával nem kerülhet sor. Az intézmény vezetőjének a tételes túlóra, készenléti-, helyettesítési díj elszámolásához, kifizetéséhez naprakész, ellenőrizhető analitikus nyilvántartást kell kialakítani, melynek ellenőrzött vezetéséért felelősséggel tartozik.

/15/ A tartósan távol lévő dolgozó helyettesítésére olyan dolgozó vehető fel, akinek bérét az intézmény saját költségvetése terhére biztosítja. Megbízási díj saját dolgozó részére csak ténylegesen igazolható, a munkakörébe nem tartozó többletfeladatok elvégzéséért fizethető.

/16/ A személyi juttatások előirányzatának évközi maradványa (átmeneti bérmegtakarítás) a költségvetési szerv hatáskörében felhasználható többletmunka, célfeladat díjazására, kiemelkedő teljesítmény jutalmazására.

/17/ Amennyiben a /16/ bekezdésben megjelölt maradvány felhasználása oly módon történik, hogy az arra jutó járulék-maradvány nem kerül felhasználásra, úgy az a képviselő-testület döntését követően az intézmény dologi kiadásai között felhasználható. A felhasználást oly módon kell végrehajtani, hogy azok a kiadások kerüljenek megemelésre, melyek teljesítése meghaladná a tervezett előirányzatot. Az intézmény által benyújtandó pótigényeknél ezt a járulék-maradványt be kell számítani.

/18/ Szakmai alapfeladat keretében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére külső személlyel, szervezettel szerződés az illetékes szakszabvány(ok) engedélyével köthető.

/19/ A költségvetési szerv a részére jelen rendelet 8/a.; 8/b. mellékleteiben jóváhagyott kiemelt előirányzatokat nem lépheti túl.

/20/ Az átszervezés alatt álló intézmények a kiemelt előirányzataikat az átszervezés időpontjáig csak időarányosan használhatják fel.

/21/ Az átszervezés alatt álló intézmények vezetői humánpolitikai intézkedést csak a fenntartó engedélyével tehetnek.

## **5. §**

/1/ Ha évközben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap az

önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, erről a polgármesternek

a.) a féléves beszámolóval,

b.) a háromnegyedéves gazdálkodásról szóló tájékoztatóval, illetve

c.) az éves beszámolóval

egyidejűleg, utólag kell a képviselő-testületet tájékoztatnia.

/2/ Ha évközben az Országgyűlés előirányzatot zárol az önkormányzat költségvetéséből, annak kihirdetését követően haladéktalanul a képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

/3/ Pénzügyi tartalmú, vagy a költségvetés évében, illetve az azt követő években pénzügyi kihatással járó előterjesztések, csak a pénzügyi, gazdasági bizottság véleményével terjeszthetők a képviselő-testület elé.

/4/ Az átmenetileg szabad pénzeszközök (az „a” pont esetében kizárólag az átvett pénzeszközök) pénzügyintézetnél betétként történő elhelyezéséről:

a.) intézmény esetében a számlavezető pénzügyintézetnél – a gazdasági vezető javaslata alapján – az intézmény vezetője,

b.) a polgármesteri hivatal esetében a polgármester dönt.

/5/ Átmenetileg szabad önkormányzati pénzeszközök terhére a polgármester döntése alapján vásárolható és forgatható – elsődleges forgalomban lévő, egy évnél rövidebb /éven belüli/ lejáratú, államilag garantált – értékpapír.

/6/ A képviselő-testület a költségvetési szervek átszervezésével kapcsolatos előirányzatok átcsoportosítási jogát magának tartja fenn.

/7/ Indokolt esetben feladatok közötti előirányzat átcsoportosításra - a feladatelmaradást kivéve – jogosultak még jelen rendelet alapján:

a.) Önkormányzati hivatal feladatai között (8. sz. melléklet) az Ügyrendi Igazgatási, Jogi Bizottság.

b.) Szociálpolitikai feladatok (10. sz. melléklet) körében az Egészségügyi, Szociális Bizottság.

c.) Városüzemeltetési feladatok (9. sz. melléklet) körében a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság.

/8/ A /7/ bekezdésben rögzített átcsoportosítások a feladatok ellátását nem veszélyeztethetik.

Ezen átcsoportosításokat a képviselő-testület ülésén írásban az 5. § /1/ bekezdés a.), b.), c.) pontja szerinti alkalmakkor be kell jelenteni.

### **Az önkormányzati költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályok**

#### **6. §**

/1/ Az intézmény saját előirányzat-módosítási hatáskörében eljárva, bevételi és kiadási előirányzatának főösszegét, a kiemelt előirányzatokat és a megfelelő rész-előirányzatokat módosíthatja /felemelheti/:

- a.) a tervezett összelőirányzatot meghaladó többletbevételből (melynek kiadási előirányzatokon történő felhasználása az intézmény belső szabályzatainak megfelelően történhet), kivéve a nyári üdültetésből származó többletbevétel, melynek 20 %-a az önkormányzatot illeti meg,
- b.) meghatározott feladatokra államháztartáson kívülről és belülről átvett pénzeszközökből,
- c.) pénzmaradványából.

/2/ Az intézmény vezetője az /1/ bekezdés szerinti hatáskörében eljárva tartós, a költségvetési évet meghaladó időtartalmú kötelezettséget nem vállalhat.

/3/ Az intézmény saját hatáskörében eljárva az intézményi költségvetés kiadási /bevételi/ kiemelt előirányzatai közül az egyes rész-előirányzatok között előirányzat változtatásokat hajthat végre, kivéve ezen paragrafus /6/ bekezdés előirányzatait, melyek más célra nem használhatóak fel, nem csoportosíthatóak át.

/4/ Az intézmény saját hatáskörében eljárva az intézményi költségvetésben jóváhagyott éves személyi juttatások és az azzal összefüggő munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát a 4. § /2/ bekezdés e., pontjában foglalt jogszabály 53. § /4-5/ bekezdésében előírtak szerint módosíthatja.

/5/ a.) Az intézmény az előző /1-4/ bekezdés szerinti saját hatáskörében végrehajtott előirányzat-változtatásáról a jegyzőt tárgyév július 10-ig, október 10-ig, december 10-ig, illetve a következő év január 10-ig írásban tájékoztatja.

b.) Ha év közben az Országgyűlés, a Kormány illetve valamely költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap az önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, arról a polgármester a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja

c.) Az intézmény által az /1-4/ bekezdés szerint végrehajtott előirányzat módosításokról a jegyző előkészítésében - a

polgármester előterjesztése alapján - a képviselő testület június 30-ai, szeptember 30-ai, november 30-ai, valamint december 31-ei hatállyal módosítja az éves költségvetési rendeletét.

/6/ Az önállóan gazdálkodó intézmények pénzmaradványát a polgármesteri hivatal felülvizsgálja, melyet a képviselő-testület a zárszámadás keretében hagy jóvá.

A pénzmaradványból a költségvetési szervet nem illetik meg:

- a.) végleges feladatmaradás miatti összegek,
- b.) meghatározott célokra rendelkezésre bocsátott – áthúzódó pénzügyi teljesítés nélküli – összegek,
- c.) a munkaadókat terhelő járulékok előirányzat-támogatással fedezett, illetve arányos részének maradványából azon összeg, amely nem kapcsolódik a személyi juttatások előirányzatának járulékköteles maradványához,
- d.) közüzemi díjak (víz, csatorna, villany, gáz, távhőszolgáltatás, kéményseprés, szemétszállítás, rovarirtás), telefon, internet maradványai,
- e.) az étkeztetés bevételeinek többlete,
- f.) nyersanyagnorma maradványának összege,
- g.) állami adóhatósághoz történő befizetések (ÁFA, rehabilitációs hozzájárulás, kifizetői Szja) maradványa,
- h.) ÁFA visszatérülés maradványa,
- i.) az előző évi tény bevétel és a tárgy évi eredeti bevételi előirányzat közti különbözet,
- j.) a vásárolt közszolgáltatás maradványa,
- k.) munkába járás maradványa,
- l.) vásárolt szellemi tevékenység maradványa,
- m.) előző évi zárszámadáshoz kapcsolódó normatív állami támogatás

elszámolásakor keletkező, intézményt érintő különbözet 2% feletti része

## 7. §

/1/ A költségvetési szerv éves költségvetését – a képviselő-testület által megállapított keretszámokon belül – úgy köteles összeállítani és végrehajtani, hogy az fedezze előre tervezhető működési kiadásait (bér- és dologi előirányzatok).

/2/ Előre nem tervezhető rendkívüli kiadás felmerülésekor elsősorban a következőket köteles megvizsgálni:

- a.) a rendkívüli kiadás (tételenként) eléri-e az intézmény eredeti költségvetésében jóváhagyott kiemelt előirányzat 0,5 %-át. Ennél kisebb mértékű kiadás-növekedést az intézménynek saját hatáskörében kell kigazdálkodnia,
- b.) a rendkívüli kiadás fedezhető-e a vagyonbiztosítás révén, avagy a számára biztosított karbantartási keretösszegeből,

- c.) amennyiben az a.) pont szerinti fedezetbiztosítás nem lehetséges, a forrás megteremthető-e saját bevételi többletének szabad felhasználású részéből,
- d.) a rendkívüli kiadás fedezhető-e a 4. §. /17/ bekezdése szerinti járulék-maradvány összegéből.

/3/ A /2/ bekezdés szerinti fedezetbiztosítás lehetetlensége esetén az intézmény – ennek tényéről a szerv vezetője írásos nyilatkozatát megtéve – írásbeli pótelőirányzati kérelmet nyújthat be a polgármesteri hivatal illetékes irodájára, de csak a féléves önkormányzati költségvetési beszámoló képviselő-testület általi elfogadását követően.

/4/ A polgármesteri hivatal illetékes irodái:

- személyi juttatás előirányzati kérelem esetében a fenntartói felügyeletben közreműködő oktatási, művelődési, sport, illetve igazgatási iroda,
- dologi és felhalmozás jellegű előirányzattal kapcsolatos kérelemnél a városfejlesztési, kommunális iroda.

Ezen irodák feladata a kérelem szakmai megalapozottságának felülvizsgálata és a pénzügyi, gazdasági irodának történő átadása, írásos javaslattal, 15 napon belül. E határidőbe nem számít be az irodák által szükségesnek ítélt további információ kérelmezőtől történő beszerzésének dokumentált időtartama.

/5/ A Polgármesteri Hivatal Pénzügyi, Gazdasági Irodája az illetékes iroda által hozzá továbbított, szakmai javaslattal ellátott kérelmet legkésőbb november 30-ig megvizsgálja és véleményezi a következőkre vonatkozóan:

- a.) a kérelem tárgya előre tervezhető volt-e a költségvetésben, vagy nem, tehát rendkívüli kiadásnak minősül-e,
- b.) rendkívüli kiadásnak minősítés esetén fedezhető volt-e vagyont biztosításból, vagy kérelmező költségvetési karbantartási keretéből, illetve megítélése szerint a forrás megteremthető volt-e az év folyamán a szerv bevételi többletéből.

/6/ A szakiroda a pénzügyi, gazdasági iroda véleményével ellátott kérelmet a szerv fenntartói-tulajdonosi irányításában, felügyeletében közreműködő bizottság következő ülésén előterjeszti. Dologi, valamint a felhalmozási pótelőirányzat kérését a városfejlesztési, műszaki bizottságnak is véleményeznie kell következő ülésén. A kérelem véleményezésében illetékes bizottság(ok) általi megtárgyalás után a kérelemről a pénzügyi, gazdasági bizottság a következő ülésén dönt.

/7/ A polgármesteri hivatal pótelőirányzati kérelmét a jegyző – a pénzügyi, gazdasági iroda /5/ bekezdés szerinti véleményezése után – közvetlenül az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságnak nyújthatja be, sorsáról ugyancsak a pénzügyi, gazdasági bizottság

jogosult dönteni, dologi, valamint felhalmozási pótelőirányzat kérés esetében a városfejlesztési, műszaki bizottság véleményezése után.

/8/ A pénzügyi, gazdasági bizottság e rendelet 12. § (1) bekezdés g.) pontjában a részére biztosított rendkívüli kiadási keret terhére teljesítheti a kérelmet, pótelőirányzat biztosításával. Elutasító döntésével szemben kérelmező a képviselő-testülethez fordulhat.

## **8. §**

/1/ Az önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény az intézményben működő alapítványa részére évi egyszeri alkalommal, maximum 50.000 Ft támogatást nyújthat.

/2/ Az oktatási és szociális intézményeknél a 2010-2011. vagy későbbi (tan)évben új szakmai program, csak a képviselő-testület egyetértésével indítható.

/3/ Az intézményi kollektív szerződések (közalkalmazotti szabályzatok) anyagi többletterheléssel járó megkötésére, módosítására csak a fenntartó ellenjegyzését követően kerülhet sor.

## **9. §**

/1/ Az önálló létszám és bér gazdálkodási jogkörrel rendelkező intézmény vezetője - e jogkörében eljárva - a feladatváltozás miatt megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, a kapcsolódóan jelentkező megtakarításokat nem használhatja fel.

/2/ Az intézmény minden negyedév végén a következő hó 10-ig tájékoztatni köteles a fenntartót:

- a.) a negyedév utolsó napján fennálló, 15 napot meghaladó lejárt tartozásállományáról,
- b.) személyi juttatás előirányzatának felhasználásáról.

/3/ Amennyiben az intézmény a /2/ bekezdés a.) pontja szerinti tartozásállománya meghaladja az intézmény éves eredeti költségvetési előirányzatának 10 %-át, a fenntartó az intézményhez önkormányzati biztost rendel ki.

Az önkormányzati biztos jelölésére, tevékenységére külön jogszabály előírásai irányadóak.

## **10. §**

/1/ A célszerű és takarékos gazdálkodás érdekében az intézmények önkormányzati támogatásának rendelkezésre bocsátására a tényleges szükséglet alapján kerül sor.

/2/ A pénzügyi, gazdasági bizottság által meghatározott termékcsoporthoz csak közbeszerzés keretében vásárolhatók meg.

## **Vegyes rendelkezések**

### **11. §**

/1/ A beruházások kifizetését lehetőség szerint az év végére kell ütemezni.

/2/ Rendkívüli többletbevétel évközi keletkezését hitelcsökkentésre kell fordítani.

/3/ Az év közben felszabaduló előirányzatok a hitel csökkentését szolgálják.

/4/ A képviselő-testület - utólagos tájékoztatási kötelezettség mellett - engedélyezi, hogy a szociálpolitikai feladatellátáshoz kapcsolódó úgynevezett évközi állami visszatérítések összegei a szociálpolitikára tervezett előirányzatot automatikusan emeljék.

### **12. §.**

/1/ A képviselő-testület az alábbi költségvetési tételek vonatkozásában a felhasználás jogát átruházza:

a.) Egészségügyi, szociális bizottságra 158.850 eFt-ot, (10. sz. melléklet), valamint a 12. sz. melléklet szerint 7.600 eFt-ot szociális és egészségügyi feladatok támogatására, továbbá a 11. sz. mellékletben szereplő 5.000 eFt-ot panellakások fűtés-korszerűsítésére, 49.891 eFt-ot Kistérségi Szociális Szolgáltató Központ támogatására, 7.500 eFt-ot központi orvosi ügyelet támogatására, 400 eFt-ot sportorvosi ellátás támogatására.

b.) Idegenforgalmi bizottságra 27.300 eFt-ot a 12. sz. mellékletben meghatározott feladatokra.

c.) Ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságra a 12. sz. mellékletben szereplő 3.000 eFt-ot civil szervezetek támogatására.

d.) Kulturális és sport bizottságra 38.200 eFt-ot a 12. sz. mellékletben meghatározott feladatokra, valamint 5.000 eFt-ot és 4.000 eFt-ot a 11. sz. mellékletben a Hajdúszoboszlói Sportegyesület támogatására, valamint a Bocskai István Múzeum támogatására.

e.) Oktatási bizottságra 4.400 eFt-ot a 12. sz. mellékletben meghatározott feladatokra, valamint 5.000 eFt-ot a 11. sz. mellékletben a Szabó László Művészeti Iskola támogatására.

f.) Városfejlesztési, műszaki bizottságra az 1. sz. melléklet alapján 70.000 eFt-ot intézmények felújítására, karbantartására, 8.000 eFt-ot a 12. sz. mellékletben meghatározott feladatokra, valamint a 11. sz. melléklet szerinti 11.200 eFt-ot közvilágítás



bővítésre és 2.000 eFt-ot önerős közműépítés támogatására. A 70.000 eFt 20 %-a tartalék, mely 2010. negyedik negyedévében használható fel.

g.) Pénzügyi, gazdasági bizottságra a 25.000 eFt-os vis maior keretre (1. sz. melléklet).

h.) Mezőgazdasági bizottságra 3.000 eFt-ot a (9. sz. melléklet) külterületi földutak fenntartására.

i.) Polgármesterre 9.500 eFt-ot a 12. sz. mellékletben meghatározott feladatokra, illetve 10.000 eFt általános tartalékot (1. sz. melléklet).

j.) Intézményi eszközbeszerzésre az 5. sz. mellékletben meghatározott 10.000 eFt-ot, melynek felhasználásáról az Oktatási bizottság javaslata alapján a képviselő-testület dönt.

### **13. §**

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény alapján államháztartáson kívülre adott támogatás folyósítása és elszámoltatása csak a támogatott szervezettel kötött megállapodás alapján történhet. A támogatási szerződés megkötéséért, az elszámoltatásáért az illetékes szakirodák, míg a pénzügyi folyósításáért a pénzügyi, gazdasági iroda felelős.

### **14. §**

A képviselő-testület hozzájárul, hogy a polgármesteri hivatalban a jegyző utasításának megfelelően a számviteli törvény alapján behajthatatlannak minősített követelések leírásra kerüljenek. A tárgyévet követő zárszámadáskor a hivatal köteles számot adni az ilyen címen leírt összegekről.

### **15. §**

A költségvetésben elfogadott kiadások a teljesített bevételek arányában fizethetők. Amennyiben a bevételi előírások teljesítésére nem látszik lehetőség, úgy a Képviselő-testületet haladéktalanul tájékoztatni kell a szükséges intézkedések megtétele céljából.

### **16. §**

/1/ A képviselő-testület a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 44/A. §-ában kapott felhatalmazás alapján 10 %-os mértékű illetménykiegészítést állapít meg a polgármesteri hivatal köztisztviselői részére.

/2/ A képviselő-testület a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 67. §-ában kapott felhatalmazás alapján 10 %-os

mértékű illetménykiegészítést állapít meg a polgármesteri hivatal ügykezelői részére.

## **Záró rendelkezések**

### **17. §**

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2010. január 1-től a 2010. évi költségvetés végrehajtásáig kell alkalmazni.

A következő évek költségvetései e rendelet mellékleteinek megfelelő formátumban készülnek a hatályos jogszabályok alapján.

### **Nyolcadik napirend:**

**A,**

**Szandai Kázmér:** A pénzügyi, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta a következő módosítással: a bérleti díj havidíj legyen, 50.000 Ft/hó. Kerüljön be, hogy március 1-től szóljon a megállapodás.

**Harsányi István:** A városfejlesztési, műszaki bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és az elhangzott módosításokkal együtt egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület a javasolt módosítással együtt 14 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

### **27/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Hajdúszoboszló, Damjanich utcán található 3094 és 3095 hrsz-ú ingatlan bérbeadásához a KV Ingatlan Befektetési és Forgalmazási Kft. részére az alábbi feltételek mellett:

- Bérelő a területet a szomszédos (3105/2 hrsz) ingatlanon történő építkezés felvonulási területként használja.
- Bérleti idő tartama: 2010. március 1. - 2011. május 30.
- Bérleti díj mértéke: 50.000 Ft/hó.
- Bérelő a területet a környezetvédelmi és egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltak maradéktalan betartása mellett használhatja az ingatlant.
- Bérbeadó hozzájárul ahhoz, hogy Bérelő a 3095 hrsz-ú ingatlanon lévő romos faházat a saját költségén elbontsa, a törmelékkel elszállítsa.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges okiratok aláírására.

Határidő: 2011. május 30.

Felelős: jegyző

**B,**

**Szandai Kázmér:** A pénzügyi, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag nem támogatta.

A képviselő-testület 1 igen (Majoros Petronella), 13 nem (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Kocsis Róbert, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat és 1 tartózkodás (Dr. Sóvágó László) mellett nem támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

#### **28/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja a Galyatető, Madách u. 15. szám alatti 1130 hrsz-ú telek kérelmezők részére történő értékesítését.

Határidő: -

Felelős: -

**C,**

**Dr. Rácz Tiborné:** Az egészségügyi, szociális bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta. Ebben az évben 8 darab szociális telek kerül meghirdetésre, 1,3 millió forintért, ez igen méltányos ár.

**Szandai Kázmér:** A pénzügyi, gazdasági bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta. Árverésen 4 ingatlant kíván értékesíteni az iroda, ezzel a bizottság is egyetértett, illetve a 8 szociális telek értékesítését is támogatja. Azért is fontos az értékesítés, mivel ez az önkormányzatnak bevételt jelent.

A képviselő-testület 15 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc, Kocsis Róbert) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

#### **29/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

1./ Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. évben árverésen történő értékesítésre jelöli ki az alábbi ingatlanokat:

Sor-szám	Az ingatlan címe	Megnevezés	Hrsz.	Terület (m <sup>2</sup> )	Bruttó eladási ár (Ft)
1.	Hajdúszoboszló, Hőgyes u. 35.	Beépítetlen terület	5592	1201	30.000.000,-
2.	Hajdúszoboszló, Hőforrás u. 3.	Beépítetlen terület	1164	763	40.000.000,-
3.	Hajdúszoboszló, Sóvágó zug 18.	Beépítetlen terület	7230/2	655	6.800.000,-
4.	Galyatető, Madách I. u. 15.	Beépítetlen terület	1130	682	2.600.000,-
<b>Összesen:</b>					<b>79.400.000,-</b>

2./ Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi ingatlanokat szociális alapon történő építési telekként értékesíti. A vevő személyéről pályázat alapján az Egészségügyi és Szociális Bizottság dönt. Az önkormányzat az ingatlanokat négy éves beépítési kötelezettséggel, valamint ennek biztosítására ezen időszakra visszavásárlási joggal értékesíti.

Sor-szám	Az ingatlan címe	Megnevezés	Hrsz.	Terület (m <sup>2</sup> )	Bruttó eladási ár (Ft)
1.	Hajdúszoboszló, Rácz F. u. 94.	Beépítetlen terület	7642/130	504	1.300.000
2.	Hajdúszoboszló, Rácz F. u. 96.	Beépítetlen terület	7642/131	504	1.300.000
3.	Hajdúszoboszló, Rácz F. u. 98.	Beépítetlen terület	7642/132	504	1.300.000
4.	Hajdúszoboszló, Rácz F. u. 100.	Beépítetlen terület	7642/133	504	1.300.000
5.	Hajdúszoboszló, Földesi u. 38.	Beépítetlen terület	7642/157	501	1.300.000
6.	Hajdúszoboszló, Földesi u. 40.	Beépítetlen terület	7642/158	501	1.300.000
7.	Hajdúszoboszló, Földesi u. 42.	Beépítetlen terület	7642/159	502	1.300.000
8.	Hajdúszoboszló, Földesi u. 44.	Beépítetlen terület	7642/160	501	1.300.000
<b>Összesen:</b>					<b>10.400.000,-</b>

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a Polgármesteri Hivatalt az árverések és pályázati eljárások lebonyolítására, az adásvételi szerződések

előkészítésére, ugyanakkor felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződések aláírására.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: jegyző

**D,**

**Örvendi László:** A mezőgazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta az alábbi, ülés előtt kiosztott kiegészítéssel együtt: *„Hajdúszoboszló Város Önkormányzata által kiadott tulajdonosi hozzájárulás a 0255 hrsz-ú ingatlan tulajdonosának és vagyongazdálkodójának hozzájárulásával együtt érvényes. Az önkormányzat a 0255 hrsz-ú útban az öntözőcső lefektetése és működtetése során esetleg okozott kárért felelősséget nem vállal.”*

**Szandai Kázmér:** A pénzügyi, gazdasági bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és az eredeti határozati javaslatot támogatta egyhangúlag.

**Harsányi István:** A városfejlesztési, műszaki bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és az eredeti határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület a javasolt módosítással együtt 15 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc, Kocsis Róbert) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

### **30/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint az önkormányzat tulajdonában lévő 0252/1 hrsz-ú árok megnevezésű ingatlan tulajdonosa, hozzájárulását adja ahhoz, hogy Balogh Ferenc a Hajdúszoboszló 0251/3 hrsz-ú ingatlan vízellátását a 0252/1 hrsz-ú árok nyomvonalát keresztező felszín feletti mobil öntözőcső fektetésével biztosítsa.

Használatba vevő az öntözési lehetőséget 5 év időtartamra kapja meg. A használatba vevő az öntözőcsövet köteles oly módon telepíteni, hogy az nem akadályozza az árok biztonságos működését, karbantartását. Használatba vevő kötelessége az ingatlan eredeti állapotának helyreállítása, amennyiben nem történik meg, úgy azt a bérbeadó a használatba vevő költségére végezteti el.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata által kiadott tulajdonosi hozzájárulás a 0255 hrsz-ú ingatlan tulajdonosának és vagyongazdálkodójának hozzájárulásával együtt érvényes. Az

önkormányzat a 0255 hrsz-ú útban az öntözőcső lefektetése és működtetése során esetleg okozott kárért felelősséget nem vállal. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: jegyző

### **Kilencedik napirend:**

**Máté Lajos:** Ezt az előterjesztést már az előző ülésen is tárgyalták a bizottságok és a testület. Részletesen beszámol az előterjesztés arról, hogyan alakult ki a mostani döntési helyzet. Az idegenforgalmi bizottság maximálisan kiáll az Interreg-pályázat támogatása mellett, alapvetően szakmai okok miatt. Nem elhanyagolható szempont, hogy 2 millió forint önrészért cserébe 40 millió forintot lehet nyerni. A határon átnyúló pályázi lehetőségek a jövőben az Európai Unió által egyre inkább támogatandó célként jelennek meg. Románia egyes részein az elmúlt években jelentős marketingtevékenységet folytatott a város annak érdekében, hogy szolgáltatásai minél ismertebbek legyenek. A TDM-munkacsoport több alternatívát is megvizsgált az elmúlt hónapokban a turisztikai létesítmény elhelyezésére vonatkozóan. A testület előtt most két alternatíva van. Félő, hogy egyiknek sem lesz elegendő támogatottsága. Kéri, hogy mindkét alternatívát tegye fel szavazásra Polgármester Úr.

**Harsányi István:** A városfejlesztési, műszaki bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Az a, alternatívát 2 igen és 3 tartózkodással nem támogatta; a b, alternatívát pedig 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodással szintén nem támogatta.

**Szandai Kázmér:** A pénzügyi, gazdasági bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyik alternatívát sem támogatta. A pályázat előkészítetlenségét mutatja az a tanácstalanság, ami a bizottsági véleményekben is tükröződik.

**Nagy Bálint:** A kulturális és sport bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és szintén nem támogatta egyik alternatívát sem. Kérdést tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

**Dr. Sóvágó László:** Jól látható, hogy egyetlen bizottság egyetlen alternatívát sem támogatta.

**Dr. Vincze Ferenc:** A romániai partnerrel április 6-ai beadási határidőben állapotok meg, de július 6-a a végső beadási határidő. Egy feltétele van, hogy tovább tudjon menni a projekt, hogy Szoboszlónak is jogerős építési engedélye legyen. Kéri, hogy halassa el most a döntést a testület és a márciusi testületi ülésre készül majd egy újabb előterjesztés, addig újabb szóba jöhető helyszíneket vizsgálnak meg.

### **Tizedik napirend:**

**Erdei Gyula**: Az oktatási bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület 13 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Kocsis Róbert) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

#### **31/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) f, pontjában meghatározott jogkörében eljárva – az előterjesztésben részletezett módosításokkal- jóváhagyja a Thököly Imre Kéttannyelvű Általános Iskola Általános Iskola pedagógiai programját.

Határidő: 2010. március 25.

Felelős: jegyző

### **Tizenegyedik napirend:**

**Szandai Kázmér**: A pénzügyi, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta.

**Nagy Bálint**: A kulturális és sport bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

**Váradi Ferenc**: Kérdést tett fel, melyre Nagy Bálint válaszolt.

A képviselő-testület 13 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Kocsis Róbert) és 1 nem (Váradi Ferenc) szavazat mellett támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

#### **32/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának alapvető érdekeivel és céljaival megegyeznek a „Városok és Falvak Szövetsége – Kulturális Régió” egyesület elképzelései, jövőbeni tervei, ezért Hajdúszoboszló a későbbiekben is aktívan közreműködik az egyesület munkájában; Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a beszámolót elfogadja.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal, hogy 2010. évi költségvetésében a „Városok és Falvak Szövetsége – Kulturális

Régió” éves tagdíjához (lakosonként 10 eurocent azaz 2362 €) szükséges anyagi támogatást biztosítja.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: jegyző,  
Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetője

### **Tizenkettedik napirend:**

**A,**

**Harsányi István:** A városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a módosított rendelet-tervezetet támogatta.

**Örvendi László:** Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a kiegészítésekkel együtt egyhangúlag támogatta.

**Szandai Kázmér:** A pénzügyi, gazdasági bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Főmérnök Asszony az ülésen ismertette a rendelet-tervezet módosításait, ez kiosztásra került. A bizottság egyhangúlag támogatta a rendelet-tervezetet.

**Váradi Ferenc:** Korábban már tett fel kérdést ezzel a témával kapcsolatban. Jegyző Úr válaszában azonban faültetések, fagallyazások, fakivágások, árokbetemetések, ároklétesítések, ezekkel kapcsolatos engedélyezések, szabályozások, stb. nem szerepeltek. Ezt a rendeletet sem tartja jónak, mivel ezek hiányoznak belőle ismét. Kerüljön átdolgozásra a rendelet, mert csak technológiai utasításokat tartalmaz.

**Dr. Vincze Ferenc:** Kéri, hogy induljon el a rendelet betartatása, fogadja el a testület.

A képviselő-testület 13 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt), 1 nem (Váradi Ferenc) szavazat és 1 tartózkodás (Kocsis Róbert) mellett támogatta az előterjesztést és a következő rendeletet alkotta:

### **Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2010. (II. 25.) Ör. számú rendelete a közterületek felbontásáról és közúton folyó munkákról, valamint nem közlekedési célú igénybevételeinek szabályairól**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. tv. 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás



alapján – figyelemmel a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004.(I.28.) GKM rendelet mellékletének B) pontjában foglaltakra – a helyi közutak, közterületek, azok műtárgyai és tartozékai kezelésének részletes szabályairól az alábbiak szerint rendelkezik:

### ***A rendelet hatálya***

#### **1. §**

(1) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a Hajdúszoboszló város közigazgatási területén lévő, az ingatlan-nyilvántartásban önkormányzati tulajdonként nyilvántartott helyi közutakra, valamint az azok részét képező járdákra és gyalogutakra, így különösen a belterületi gyűjtő utakra, mellékutakra, lakó- és kiszolgáló utakra, külterületi közutakra; kerékpárutakra, gyalogutakra és járdákra;

(2) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a Hajdúszoboszló város közigazgatási területén lévő, közterületként nyilvántartott önkormányzati tulajdonú területre, valamint a belterületi földrészek közhasználatra átadott részére.

(3) A rendelet hatálya nem terjed ki a Közterület használat, közterület-hasznosítás helyi szabályairól szóló 5/2009. (II. 26.) Ör. számú rendeletben szabályozottakra.

(4) A rendelet hatálya nem terjed ki a magasabb szintű jogszabállyal szabályozott közút- és egyéb területekre.

#### **2. §**

A rendelet személyi hatálya kiterjed minden olyan természetes vagy jogi személyre, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre (kivitelező, építető, jogosult, a továbbiakban: kivitelező), aki/amely az 1.§-ban meghatározott területeken a közlekedés feltételeit befolyásoló vagy a burkolat felbontásával járó munkavégzést folytat.

#### **3. §**

(1) A jelen rendelet hatálya alá tartozó munkálatok kizárólag érvényes közútkezelői hozzájárulás, illetve külön jogszabályban meghatározott engedélyek birtokában végezhetők.

(2) A közútkezelői hozzájárulás iránti kérelmet a Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési, Kommunális Irodájánál kell benyújtani.

(3) A jelen rendelet hatálya alá tartozó munkálatok Gyógy- és Üdülőövezet területén július 1-jétől augusztus 31-ig csak kivételesen indokolt esetben végezhetők.

### ***Járda, kapubejáró és út építése, felújítása***

#### **4. §**

(1) A nem önkormányzati beruházás keretében épített járdák, kapubejárók és utak kivitelezője - közútkezelői hozzájárulás birtokában - a kivitelezés megkezdése előtt köteles, a Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési, Kommunális Irodájánál a kitűzés megtörténtét bejelenteni, annak ellenőrzését igényelni.

(2) Ha a kitűzés ellenőrzöttség nélkül megépített járda, kapubeálló és út nem illeszkedik szinteltérés és szélességkülönbség nélkül a hozzá csatlakozó járdához vagy úthoz, az ellenőrzésre jogosult szerv felszólítja az építetőt, kivitelezőt, vagy annak hiányában a jogosultat az átépítésre, illetve elbontásra és az eredeti állapot egyidejű helyreállítására.

(3) Amennyiben a kitűzés ellenőrzöttség, illetve a közút kezelőjének előzetes hozzájárulása nélkül megépített járda, kapubejáró vagy út településrendezési és fejlesztési vagy egyéb szempontból sérti az önkormányzat érdekeit, illetve nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, az ellenőrzésre jogosult szerv felszólítja a kivitelezőt, vagy az építetőt vagy annak hiányában a jogosultat az átépítésre, illetve az elbontásra és az eredeti állapot egyidejű helyreállítására.

### ***Közutak bontása, helyreállítása***

#### **5. §**

(1) Közműépítés miatt útbontási, a közmű, közműalagút, vasútüzemi berendezés, távközlési vezeték vagy csővezeték halasztást nem tűrő kijavítási, árvíz- vagy belvív-védekezési, helyi vízkár-elhárítási munkálatokhoz, vagy elemi csapás esetét kivéve, csak különösen indokolt esetben adható közútkezelői hozzájárulás:

a) Május 1. és június 30. közötti időszakban a Sport utca – Fürdő utca – Gábor Áron utca – Szent Erzsébet utca – Böszörményi út – Pávai-Vajna utcák által határolt tömbben,

b) Július 1. és augusztus 31. közötti időszakban a gyógy- és üdülőövezetben.

(2) Az 5. § (1) bekezdésében megjelölt területeken, a megjelölt időpontokban a közutakon végzett bontási munkák során kitermelt törmelék és talaj a helyszínen még átmeneti időre sem tárolható.

(3) Téli – november 15-től március 15-ig terjedő – időszakban a közutak területén nyomvonalas bontással járó közműépítési munka végzéséhez a közútkezelői hozzájárulás kiadása megtagadható, ha a burkolat helyreállítása az időjárás miatt nem biztosítható. Amennyiben a téli időjárás miatt a burkolat helyreállítása előre láthatóan nem biztosítható, úgy a közút burkolata csak rendkívül indokolt esetben, vagy a közmű, közműalagút, vasútüzemi berendezés, távközlési vezeték vagy csővezeték halasztást nem tűrő kijavítása, árvíz- vagy

belvízvédekezés, helyi vízkárelhárítás vagy elemi csapás miatt bontható meg.

(4) Újabb közterület megbontásához a közútkezelői hozzájárulás kiadása megtagadható:

a) ha a kivitelező nem megfelelő ütemben végzi munkáját, mindaddig, míg a folyamatban lévő munkák üteme az elvárható mértéket el nem éri;

b) ha a kivitelezőnek elmaradása van a munkaterületek helyreállításában (betemetés, betonozás, aszfaltozás, füvesítés, stb.), mindaddig, míg a munkaterületeket helyre nem állítja;

c) ha a kivitelező a Polgármesteri Hivatal részéről felszólítást kapott valamely korábbi, vagy jelenleg folyamatban lévő munkája helyreállítására, ismételt helyreállítására, javítására, a munkaterület biztosítására vagy egyéb hiányosságának pótlására vonatkozóan, mindaddig, míg a felszólításban előírtakat maradéktalanul nem teljesíti;

d) ha a kivitelező engedély nélkül veszi igénybe a közterületet, mindaddig, míg az engedély nélküli közterület-használat fennáll.

(5) 5 éven belül épített, felújított vagy korszerűsített út, kerékpárút, gyalogút, járda, parkoló, térburkolat, bontásához közútkezelői hozzájárulás csak rendkívül indokolt esetben adható, helyreállítása az eredetivel megegyező rétegrendben és burkolattal lehetséges.

a) Az úttest nyomvonalas jellegű bontása esetén: az érintett szakasz pályaszerkezeti kötőrétegének a munkaárok szélétől 0,3 méteres átlapolással képzett külső egyenes vonalú (útszegéllyel illetve burkolatszéllel párhuzamos) vágás éle közötti sáv, valamint a forgalmi sáv felső burkolati rétege teljes szélességében, de legalább a munkaárok szélétől mindkét irányban 1-1 méteres átfedéssel.

b) Úttest 20 méteres vagy annál hosszabb nyomvonal jellegű bontása esetén a kivitelező köteles legalább egy, azon felül minden megkezdett 100 méteres szakaszon, a földművön - a pályaszerkezet építése előtt - legalább egy műszeres mérési vizsgálattal ellenőriztetni a teherbírást. A földmű terhelhetősége legalább  $E_{2min}=50MN/m^2$  teherbírási modulus érték esetén tekinthető megfelelőnek.

c) Keresztirányú munkaároknál az a) pont szerinti átfedéseket kell alkalmazni.

d) Tér, teresedés és egyéb burkolattal ellátott felület esetén a helyreállítandó felületet egyedileg kell megállapítani.

## 6. §

(1) A helyi közutakon végzett bontási munkák megkezdése előtt 8 nappal a közúti forgalommal érintett terület lakóit írásban értesíteni kell a bontás megkezdésének és a helyreállítás befejezésének időpontjáról.

(2) Bel- és külterületi gyűjtő utak, kiszolgáló utak bontása esetén a lakosság tájékoztatását a forgalomkorlátozásokról, a

kivitelezés várható időtartamáról a helyi médián keresztül a kivitelező biztosítani köteles.

## 7. §

(1) A kivitelező a közút végleges helyreállításáig a megbontott útterületet köteles karbantartani, a visszaépíthető burkolókövet, szegélykövet köteles úgy elhelyezni, hogy a közlekedést ne zavarja. Amennyiben a bontási anyag tárolása a közlekedés zavarása nélkül nem oldható meg, a kivitelező köteles azt azonnal elszállítani.

(2) A helyreállításhoz fel nem használható, de újrahasznosítható bontott anyagokat fajtánként szakszerűen szét kell válogatni és a burkolóanyagot, burkolókövet, szegélykövet, egyéb úttartozékot megtisztítva, a mart aszfaltot elkülönítve a Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Zrt. által kijelölt depóhelyre kell szállítani.

(3) A közút nem közlekedési célú igénybe vételét a közműépítési, rekonstrukciós munkák végzése érdekében szükséges legrövidebb időtartamra lehet csak fenntartani, a munkák befejezését követően a közutat haladéktalanul véglegesen helyre kell állítani, és a forgalom számára mielőbb vissza kell adni.

(4) A végleges helyreállítás akadálya esetén a közműépítési, rekonstrukciós munkák befejezését követően a közutat a végleges helyreállításáig a forgalmi terhelésnek leginkább megfelelő módon ideiglenes jelleggel helyre kell állítani. Az ideiglenes helyreállításnak a biztonságos közlekedés érdekében szükséges fenntartásáról a végleges helyreállításig a kivitelezőnek folyamatosan gondoskodni kell.

## 8. §

(1) A közút végleges helyreállítását az eredetivel megegyező, vagy azzal egyenértékű pályaszerkezettel (rétegrendben) az alábbiak szerint kell végezni:

(2) A közút burkolt úttestén:

a) Belterületi szilárd burkolatú helyi közút úttestén bármely forgalmi sávjában nyomvonal jellegű bontás esetén csak egy munkahézag - élvágás - lehet. A meglévő kopóréteget a kiemelt szegélyig, ennek hiányában az útpálya széléig fel kell szedni és munkaárok szélétől 0,5 m átlapolással egységes (burkolatszéllal párhuzamos) kopóréteget kell teríteni, függetlenül a munkaárok szélességétől. Amennyiben a szükséges helyreállítás szélessége meghaladja a forgalmi sáv 50 %-át, akkor a teljes forgalmi sávot új kopóréteggel kell ellátni.

b) Úttest 100 méteres vagy annál hosszabb nyomvonal jellegű bontása esetén a kivitelező köteles minden megkezdett 100 méteres szakaszon, a földművön - a pályaszerkezet építése előtt - legalább egy műszeres mérési vizsgálattal ellenőriztetni a

teherbírást. A földmű terhelhetősége legalább  $E_{2min}=50MN/m^2$  teherbírási modulus érték esetén tekinthető megfelelőnek.

c) Az úttest keresztirányú bontása esetén a helyreállítást a kiemelt szegélyre, illetve az út szélére merőleges munkahézagokkal kell az igénybe vett forgalmi sáv, illetőleg félpálya teljes szélességében elvégezni. Keresztirányú munkaároknál az árok szélétől a pályaszerkezeti kötőréteget 0,3-0,3, a felső kopóréteget további 0,5-0,5 m-rel túlnyúló átlapolással kell helyreállítani.

d) *törölve*

(3) Járda, gyalogút, kerékpárút területén:

a) Hosszirányú bontás esetén, 1,5 méternél nem szélesebb járda, illetőleg gyalogút aszfalt burkolatát a munkaárok szélességétől függetlenül teljes szélességben fel kell szedni, és újból kell teríteni.

b) Hosszirányú bontás esetén, 1,5 méternél szélesebb járda, gyalogút illetőleg kerékpárút esetében a munkaárok szélétől 0,3 m átlapolással a járda (gyalogút) széléig ki kell építeni a burkolatot.

c) Hosszirányú bontás esetén, a már korábban kialakított munkahézag (élvágás) esetén a burkolatot az előzőekben meghatározott 0,3 m-es átlapoláson túl a már meglévő munkahézag vonaláig ki kell építeni.

d) Keresztirányú bontás esetén a helyreállítást a szegélyre, illetve a járda (gyalogút) szélére merőleges munkahézagokkal teljes szélességben, a munkaárok szélétől 0,3-0,3 m hosszúságban túlnyúló átlapolással kell elvégezni.

(4) Tér, teresedés és egyéb burkolattal ellátott felület esetén a helyreállítandó felületet egyedileg kell megállapítani.

(5) Amennyiben kiemelt szegéllyel határolt út, illetve járda (gyalogút) esetén a helyreállítás a szegélyig történik, a szegély átépítését a szükséges mértékig el kell végezni.

## **9. §**

Indokolt esetben a közút kezelője elrendelheti gyep téglá vagy előnevelt gyepszőnyeg (rúdra göngyölített gyepszőnyeg) telepítését.

## **10. §**

A helyreállítás után a garanciális kötelezettség a kivitelezőt, az építetőt vagy annak hiányában a jogosultat terheli. Az épített közmű nyomvonalán a kötelező szavatosság a mindenkor hatályos jogszabályi előírások leghosszabb időtartamáig áll fenn.

## **11. §**

(1) E rendeletben foglalt előírások betartását a külön jogszabályban erre felhatalmazott szervek ellenőrzik.

(2) A kivitelező köteles az ellenőrzést túrni és engedélyét (vagy annak másolatát) a kivitelezés helyszínén tartani, valamint azt kérésre bemutatni.

(3) Az ellenőrzés kiterjedhet:

a) a jogosultság vizsgálatára;

b) a munkálatok végzéséhez előírt feltételek és technológiák betartására, beleértve az érintett közterületi rész, illetve közvetlen környezete tisztántartására vonatkozó kötelezettséget is;

c) a munkálatok végzésére vonatkozó jogszabályi előírások betartására

d) a munkálatok befejezésekor az eredeti felszíni állapot helyreállításának kötelezettségére;

e) légvezetékes rendszer földkábeles hálózatra átépítésénél a használaton kívülé vált oszlopok, szerelvények bontásának ellenőrzésére.

(4) Az ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi intézkedések tehetők: felszólítás az előírások betartására, átépítésre, bontásra, az eredeti állapot helyreállítására, illetve a jogosultság visszavonása.

(5) Amennyiben a kivitelező, vagy annak hiányában a létesítmény tulajdonosa (üzemeltetője) a felszólításban megjelölt határidőre sem tesz eleget a 4. § (2)-(3), 5. § (5) bekezdésében vagy 8. § (1)-(5) bekezdésében, illetve a 10. §-ban foglaltaknak, úgy az önkormányzat az átépítést vagy az elbontást és helyreállítást a kivitelező, annak hiányában a létesítmény tulajdonosa (üzemeltetője) költségére elvégezteti.

### ***Értelmező és hatálybaléptető rendelkezések***

#### **12. §**

(1) Jelen rendelet alkalmazásában:

a) Közterület: az Étv. 2.§. 13. pontja szerinti "közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat, és az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. Egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott területrésze - az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között - a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Közterület rendeltetése különösen: a közlekedés biztosítása (utak, terek), a pihenő és emlékhelyek kialakítása (parkok, köztéri szobrok stb.), a közművek elhelyezése."

b) Közúton folyó munkák: mindazok az út-, járda közműépítések, fenntartási, karbantartási és hibaelhárítási munkák, felújítások, amelyek az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott területeken folynak és a közlekedés feltételeit befolyásolják vagy a burkolat felbontásával járnak.

c) Gyógy- és üdülőövezet: a Debreceni útfél – Hóvirág utca - Szedres utca - Hőforrás utca – Attila utca – Árpád utca – Hőgyes utca – Rákóczi utca – Puskin utca – Erzsébet utca – Kenézy utca -

Csaba utca – Huba utca – Malom sor – Böszörményi út – Liget utca – Bánomkerti út - Tessedik Sámuel utca által körbezárt városterület, beleértve a határoló utcák jelzett szakaszait.

### **13. §**

(1) E rendelet a 2010. március 1. napján lép hatályba, rendelkezéseit a hatályba lépését követően megindult munkálatok esetében kell alkalmazni.

(2) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Hajdúszoboszló Város Képviselő-testületének "a közterületek közműhálózat-fejlesztés céljából történő igénybevételének szabályairól" szóló 5/2001. (IV. 01.) Ör. számú rendelete és az azt módosító 18/2006. (V. 18.) Ör. rendelet, és 16/2007. (VII. 5.) Ör. rendelet hatályát veszti.

### **B,**

**Harsányi István:** A városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta a rendeletet és egyhangúlag támogatta.

**Örvendi László:** Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

**Szandai Kázmér:** A pénzügyi, gazdasági bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és támogatta.

A képviselő-testület 15 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc, Kocsis Róbert) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő rendeletet alkotta:

### **Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testülete 5/2010. (II.25.) Ör. sz. rendelete a közterület-használat, közterület-hasznosítás helyi szabályairól szóló 5/2009. (II.26.) Ör. sz. rendelet módosításáról**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdése és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET) rendelkezéseire is a közterület-használat, közterület-hasznosítás helyi szabályairól szóló 5/2009. (II.26.) Ör. sz. rendeletét (továbbiakban: Ör.) az alábbiak szerint módosítja.

## 1. §

Az Ör. 3. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„A szerződés (engedély) nem helyettesíti a közterület jogszerű használatához esetlegesen szükséges hatósági, illetve egyéb engedélyeket, hozzájárulásokat, azokat a közterület használója köteles a közterület használatának megkezdése előtt saját költségén és felelősségére beszerezni.”

## 2. §

Az Ör. 4. § (3) bekezdésében található „a.) és b.) pontok” szövegrész helyébe az „a.) pont” szövegrész kerül.

## 3. §

Az Ör. 5. § (1) bekezdésének k.) pontja az alábbira változik:  
„Hajdúszoboszló Város Önkormányzata tulajdonában álló gazdasági társaságok, az önkormányzat intézményei, a hajdúszoboszlói székhelyű, telephelyű non-profit szervezetek által szervezett, valamint a minden évben összeállításra kerülő éves városi programfüzetben szereplő egyéb események hirdetése, illetve választások idején a választópolgárok döntésének orientálása érdekében molinó kihelyezéséhez, azzal, hogy a molinót az esemény végét követő 48 órán belül el kell távolítani.”

## 4. §

Az Ör. 5. § (2) bekezdése az alábbira változik:

„Építési munkákkal kapcsolatos terület-foglaláshoz, állvány, építőanyag, törmelék, ezek tárolására szolgáló konténer 24 órát meghaladó elhelyezéséhez:

a.) május 1. és június 30. közötti időszakban a Sport utca – Fürdő utca – Gábor Áron utca – Szent Erzsébet utca – Böszörményi út – Pávai-Vajna utcák által határolt tömbben,

b.) július 1. és augusztus 31. közötti időszakban a gyógy- és üdülőövezetben

csak kivételesen indokolt esetben adható közterület-használati engedély.”

## 5. §

Az Ör. 6. § a.) pontja hatályon kívül kerül.

## 6. §

Az Ör. 7. § b.) pontja az alábbira változik:



„közút, járda területét érintő, a közlekedést akadályozó, illetve közlekedésre hatást gyakorló közterület használat esetén – ha nem a közút felbontásával jár - a közútkezelő hozzájáruló nyilatkozatával,”

## 7. §

Az Ör. 8. § szövege az alábbira változik:

„(1) A közterület használója köteles az igénybevett területet és annak közvetlen környékét folyamatosan tisztán tartani, a göngyöleg és hulladék elszállításáról, valamint a közterületi létesítmény karbantartásáról gondoskodni.

(2) A közterület használója köteles a szerződést, valamint a tevékenység folytatásához szükséges és az adott tevékenység folytatására jogosultságot igazoló dokumentumokat a helyszínen tartani és azokat ellenőrzés esetén kérésre felmutatni.

(3) A város közterületein csak a forgalmazott áru jellegéhez illő, városképbe illeszthető megjelenésű árusítóhelyek létesülhetnek és talajhoz, fához, utcabútorhoz nem rögzíthetők. Az árusítóhelyet úgy kell elhelyezni, hogy az az utcabútor használatát ne akadályozza.

(4) A temető területével közvetlenül határos közterületen kizárólag kegyeleti célokat szolgáló termék árusítható (különösen virág, koszorú, mécses, gyertya).

(5) A város közterületein építési- és bontási törmelék kizárólag konténerben tárolható.”

## 8. §

(1) Az Ör. 9. § (2) bekezdésének szövege az alábbira változik:

„A vagyonhasznosítási szerződés keretében a Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Zrt. engedélyezheti mint vagyonkezelő az általa üzemeltetett területeken az ünnepekhez köthető alkalmi árusítást (pl. fenyőfa, virág, stb.).”

(2) Az Ör. 9. § (3) bekezdésének szövege az alábbira változik:

„A Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Zrt. engedélyezheti az útvonalengedélyhez kötött szolgáltatások végzését (pl.: konflis, bringó-hintó, elektromos lassú jármű, nosztalgia vonat, stb.), a mozgó árusítóhely (tej, kenyér, fagylalt, dinnye, kukorica, stb. árusítása) céljára szolgáló járművek működtetését, valamint

játszó, szórakoztató tevékenységhez szükséges közterület igénybevételét.”

(3) Az Ör. 9. § (4) bekezdése hatályon kívül kerül.

#### 9. §

(1) Az Ör. 10. § (7) bekezdése az alábbira változik:

„A mobil, mozgatható árusító helyeket naponta, az árusítás befejezését követően a közterületről el kell távolítani, kivéve, ha a megkötött szerződés eltérően rendelkezik.”

(2) Az Ör. 10. §-a az alábbi (8) bekezdéssel egészül ki:

„A mozgó árusítás keretében végzett tevékenység a közlekedést nem akadályozhatja, illetve a közlekedők biztonságát nem veszélyeztetheti.”

#### 10. §

Az Ör. 15. § (5) bekezdés e.) pontja hatályon kívül kerül.

#### 11. §

(1) Az Ör. 18.§ f.) pontjában lévő „és a 15. § (4) bekezdésben leírt, illetve a 10. §-ban rögzített hasznosítási feladatok ellátása során” szövegrész hatályon kívül kerül.

(2) Az Ör. 18. §-a az alábbi k.) ponttal egészül ki:

„az egyházak, egyházi szervezetek templomon, imaházon kívüli hitéleti tevékenységeihez szükséges terület után.”

#### 12. §

(1) Az Ör. 20. § 1./ pontjában meghatározott „az Étv. 2. § 12./ pontja” szövegrész helyébe „az Étv. 2. § 13./ pontja” szövegrész lép.

(2) Az Ör. 20. § 2./ pontja az alábbira változik:

„a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § o.) pontja szerint: „reklám közzététele céljából építményen kívül elhelyezett eszköz.”

#### 13. §

Jelen rendelet 2010. március 1-jén lép hatályba.

### **Tizenharmadik napirend:**

**Szandai Kázmér:** A pénzügyi, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

**Harsányi István:** A városfejlesztési, műszaki bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és támogatta.

**Örvendi László:** Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

**Szilágyiné Pál Gyöngyi:** A mai nap folyamán a nádudvari Jegyző Asszonytól kapott elektronikus levelet, melyben tájékoztatta arról, hogy az előterjesztést a nádudvari pénzügyi bizottság is tárgyalta és a képviselő-testület is tárgyalni fogja. A pénzügyi bizottság annyiban módosította a megállapodás-tervezetet, hogy a Nádudvari Önkormányzat ettől az évtől nem fizet lerakási díjat, ennek teljes költségét áthárították a lakosságra. Ragaszkodnak továbbá ahhoz, hogy a mindenkorin infláció mértékével legyen a díjemelés megállapítva. Elmondta Jegyző Asszonynak, hogy minden esetben a költség-alapú elszámolást választja a szoboszlói önkormányzat.

A képviselő-testület 14 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Kocsis Róbert) és 1 nem (Váradi Ferenc) szavazat mellett támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

#### **33/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 4. sz. mellékletét képező, a Nádudvari kommunális szilárd hulladéklerakó üzemeltetésére vonatkozó megállapodás módosításának az aláírására.

Ugyanakkor Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Nádudvar Városi Önkormányzatot, a per mielőbbi lezárása érdekében annak felfüggesztését eredményező telekalakítási hatósági eljárás átvezetéséhez szükséges lépéseket mielőbb megtenni szíveskedjen.

Határidő: megállapodás megkötésére 2010. március 31.

Felelős: jegyző  
polgármester

### **Tizennegyedik napirend:**

**Szandai Kázmér:** A pénzügyi, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta. Hat hónapos próbaidőről van szó, pénzügyi konzekvenciája nincs.

**Harsányi István:** A városfejlesztési, műszaki bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

**Dr. Sóvágó László:** Kérdést tett fel, melyre Szilágyiné Pál Gyöngyi válaszolt.

A képviselő-testület 13 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc, Kocsis Róbert) szavazat és 2 tartózkodás (Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László) mellett támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

### **34/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Figyelő Security Kft. által felajánlott egy darab rendőrségi segélykérő készülék elhelyezését a Szent István parkban a parkolóóra mellett, a Kft. által felajánlott 6 hónap időtartamra. A készülék telepítése és üzemeltetése a Kft. feladata és költsége ajánlata alapján. A megjelölt közterületet a 6 hónapos időtartamra térítésmentesen biztosítja a képviselő-testület a Kft. részére.

Felkéri a Figyelő Security Kft., hogy a 6 hónap elteltét követően készítse kimutatást a segélykérő készülék használatának gyakoriságára és a segélykérések típusára vonatkozóan.

Amennyiben az elkészített kimutatások alapján a segélykérő elhelyezése indokolt, úgy utasítja a jegyzőt készítse előterjesztést további készülékek elhelyezésének helyszínét és darabszámát illetően.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős: jegyző

### **Tizenötödik napirend:**

**Váradi Ferenc:** A jelentésben szerepel az a megállapítás, hogy nincs elvárás, így nincs teljesítés sem, illetve, hogy az energia-megtakarítást csak az ár kényszeríti ki, nincs semmilyen ráhatás.

A képviselő-testület 14 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Kocsis Róbert) és 1 nem (Váradi Ferenc) szavazat mellett támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

### **35/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a meghatározott feladatokkal és a teljesítésükre vonatkozó tervekkel egyetértve tudomásul veszi az Állami Számvevőszék városunk önkormányzatánál tartott „energiagazdálkodást érintő állami és önkormányzati intézkedések, kiemelten az energiaracionalizálást célzó támogatások hatásának ellenőrzéséről” adott számvevői jelentést.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: jegyző

### **Tizenhatodik napirend:**

**Harsányi István:** A városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

**Szandai Kázmér:** A pénzügyi, gazdasági bizottság is megtárgyalta a tájékoztatót és egyhangúlag támogatta.

**Majoros Petronella:** Kérdést tett fel, melyre Szilágyiné Pál Gyöngyi válaszolt.

A képviselő-testület 14 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat és 1 tartózkodás (Kocsis Róbert) mellett támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

### **36/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a város belterületi csapadékvíz-elvezető rendszerének bővítésére benyújtott - ÉAOP-5-1-2/D - pályázattal kapcsolatos tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi.

Határidő: -

Felelős: -

### **Tizenhetedik napirend:**

**Máté Lajos:** Az idegenforgalmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

**Nagy Bálint:** A kulturális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület 15 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi

András, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc, Kocsis Róbert) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

### **37/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általa létrehozott Programkoordinációs Bizottság 2009. éves munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

A Programkoordinációs Bizottság elmúlt 4 éves munkája során szerzett tapasztalatai alapján megállapítjuk, hogy a város kulturális életében szükség van egy integráló szervezeti egységre, az operatív munkát irányító koordináló szervezetre, ezért Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010-ben is felhatalmazza a Programkoordinációs Bizottságot (munkacsoportot) a mellékelt Szervezeti és Működési Szabályzat alapján történő működéséhez, mindaddig amíg más intézmény vagy szervezet (például Turisztikai Desztinációs Menedzsment) a Munkacsoport „SZMSZ”-ében megfogalmazott célok teljesítését feladatul nem kapja.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: oktatási, művelődési, sport irodavezető

### **Tizennyolcadik napirend:**

**Szilágyiné Pál Gyöngyi:** A szennyvízcsatorna-hálózat építés és kivitelezési közbeszerzési eljárással kapcsolatosan elmondta, hogy a Közbeszerzési Tanács tárgyalást fog folytatni ebben a jogorvoslati szakaszban a jövő hét folyamán.

A képviselő-testület 14 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Kocsis Róbert) és 1 nem (Váradi Ferenc) szavazat mellett támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

### **38/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzési eljárások során meghozott döntésről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: -

Felelős: -

### **Tizenkilencedik napirend:**

**Nagy Bálint:** A kulturális és sport bizottság hétfői ülésén megtárgyalta az előterjesztést, amely akkor még nem volt írásos formában. Kérték Jegyző Urat, hogy ezt a testületi ülésig tegye meg. Most írásos

formában is megérkezett, így módon tud a testület állást foglalni az ügyben.

**Szandai Kázmér:** A pénzügyi, gazdasági bizottság ülésén kiosztásra került az anyag, de akkor nem tudott érdemben tájékozódni. A bizottság támogatta a tulajdonosi hozzájárulás megadását. A szavazás után derült ki, hogy molinó-kiállítást szeretnének megvalósítani a városban. Ha ezt hamarabb tudja, a maga részéről nem támogatja a kérést, de a bizottsági döntés ez volt.

**Váradai Ferenc:** A Művelődési Ház egyetért-e a kiállítással, tudja-e biztosítani a megvalósulást? Elég hosszú időre akarnak területet igénybe venni, pénzről is beszélnek, 2,8 millióról. Tegnap megkérdezte pénzügyi bizottsági ülésen, hogy a LEADER-re mennyire lehet számítani, mennyi pénzt osztottak már ki, mert hivatalos tájékoztatás nem történt. Az Iparkamara helyi képviselője kijelentette, hogy bizony itt még senki nem kapott egy fillért se. Ha erre se kap, akkor ez nem fog megvalósulni? Nagy helyigénnyel jár ez az egész.

**Dr. Vincze Ferenc:** Nem kell ebbe többet belegondolni, mint ami le van írva. Arról van szó, hogy egy fotópályázat kapcsán jönne létre egy anyag, a legjobbakból csinálnának egy molinót. Ezt a kiállítást egyszer megcsinálják a Művelődési Házban, utána pedig vándorolhat. Nem lesz tele molinóval a közterület, a Művelődési Központban sem 5 évig lesz kiállítva ez az anyag, hanem egyszeri alkalom. Az anyag a Kulturális Közösségé, ő fizeti az önrészt, a székhelye a Művelődési Házban van, ezért kell a tulajdonosi-fenntartói hozzájárulás, amit a testület a Bocskai Sportegyesület kapcsán, az AERO Klub kapcsán korábbi LEADER-pályázatban már megadott. Semmi többről nincs itt szó. Természetesen ha nem nyer a pályázat, akkor nagy valószínűséggel nem lesz belőle semmi. A kulturális bizottság ülésén jelen volt, a Művelődési Ház igazgatója is. Ha ez egy jó minőségű anyag, be lehet illeszteni az éves programokba is. Önmagában a cél nemes, hasznára válhat a városnak.

A képviselő-testület 6 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Majoros Petronella, Máté Lajos, Dr. Sóvágó László, Tarcsi András), 2 nem (Vágó Zsolt, Váradai Ferenc) szavazat és 7 tartózkodás (Harsányi István, Kocsis Róbert, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Szandai Kázmér) mellett nem támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

### **39/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja a Szoboszlói Kulturális Közösség kérelmét, mely szerint a székhelyeként is szolgáló Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtárban a LEADER-pályázat keretében tervezett „Hajdú-képek fotópályázatot és óriásmolinó

kiállítást” az ingatlanban megvalósítsa és az üzemeltetési időszak végéig az ingatlant erre a célra használja.

Határidő: -

Felelős: -

### **Huszdik napirend:**

**Dr. Sóvágó László:** Szeretnék az utolsó ponthoz, a Városi Televízióhoz kiegészítést tenni. Előre szeretném bocsátani, hogy nem célom vitatni a főszerkesztő nyugdíjba vonulását, az új főszerkesztő kinevezését, ebbe ne is menjünk bele. Megértettem, ami történt, bár magam nem szavaztam meg, de tudomásul veszem, ami történt, a jövőre nézve mondom. 16 éve polgármester vagyok, nem szokásom levelekből idézni, de oly mértékben érzem és jelzéseket kapok a lakosságtól, hogy azonosulnak az itt leírtakkal, kénytelen vagyok szóvátenni. A levélírók sem a múlttal foglalkoznak, nincs benne szó se kinevezésről, se leváltásról, a televízió mai helyzetével foglalkoznak az észrevételek. Kritikán alulinak tartják a televízió műsorát, ezt a véleményt magam is osztom. A hölgy, aki a levelet írta, leírja, hogy február 12-én kétórás késéssel kezdődött a műsor, kifogásolható volt a hang- és képminőség, tele volt hibákkal, minősíthetetlen színvonalú volt. A magam nevében határozottan elhatárolódom attól, ami a televízióban történt. Osztom azok felháborodását, akik kifejezésre juttatják, hogy ez a televízió messze méltatlan ahhoz, hogy Hajdúszoboszló város televíziójának lehessen nevezni. Ezzel a kiegészítésemet megtettem.

**Szandai Kázmér:** Kérem Polgármester Urat, hogy segítse elő, hogy minél hamarabb rendeződjene a viszonyok a televíziónál. Az új főszerkesztő kinevezésére gondolok.

**Dr. Sóvágó László:** Július 1-től kinevezzük az új főszerkesztőt, hisz így szólt a pályázati kiírás. Nem akarom élezni a helyzetet, úgy gondolom, nem én vettem részt az új főszerkesztő személyének kiválasztásában.

**Nagy Bálint:** Visszafogott akarok lenni Polgármester Úr, keresem a jelzőket. Nem tartom túl udvariasnak a jelenlegi főszerkesztővel szemben, hogy egy olvasói levelet mindenféle médium kap. Vannak olvasói levelek, amelyek pozitív visszhangot bocsátanak tudunkra és vannak, amelyek negatívak. Az elmúlt 15 évben is voltak negatív levelek, azokat Polgármester Úr nem olvasta föl a testületi ülésen ilyen lelkesedéssel. Nem lepődnék meg egyébként, ha a televízió egy korábbi munkatársa írta volna a levelet, mert ugye közmeghallgatáson is tapasztaltuk, hogy megjelentek régi munkatársak és a közmeghallgatás szabályinak felrúgásával egyfajta bírósági kihallgatás szintjére emelték a közmeghallgatást, akkor is elegánsan kitértem a provokációk elől. Én egyébként ezt is ennek tartom, nem Polgármester Úr részéről, hanem a levél írója részéről. Az a véleményem, hogy a legjobb döntést hoztuk az áthidaló időszakra, hiszen egy olyan embert



bíztunk meg, aki már bizonyított a közszolgálat tekintetében, igaz, hogy nem ebben az elektronikus médiában, hanem a másik ágában, az írott sajtó területén. Nem ugyanaz a téma, nem könnyű a váltás. Ismerjük a váltás, átállás nehézségeit is, amelyet én most nem akarok megjegyezni, mert akkor lehet, hogy később ezen mondataimat kiforgatnák, mindenki tudja, miről beszélek, amikor az átállás nehézségeiről beszélek. Mindenki olvasta a belső vizsgálat jegyzőkönyvét, eredményét. Nem túlságosan ildomos a jelenlegi megbízott vezetővel szemben, hogy ha olvasói leveleket adunk közre, mindenkitől józanságot, higgadságot, korrekt magatartást várnék ebben az ügyben. Polgármester Úr is ott volt a kulturális bizottság ülésén most, ebben a pillanatban abban a fázisban járunk, hogy megpróbálunk 5 pályázóból egy alkalmasat találni hosszú időre, ezt a kis időszakot pedig az átmeneti megbízott vezetővel kell elfogadnunk, annak minden gyermekbetegségével együtt. Támogatni, segíteni kell a jelenlegi vezetőt, nem pedig támadni. Erről az ominózus műsorról, amelyről Polgármester Úr beszél, annyit, hogy az én választókerületemben megkerestek idősek, hogy ismételjék meg a műsort, mert annyira jó volt. Mondtam nekik, hogy írjanak egy olvasói levelet, amelyet lehet, hogy Polgármester Úr be is fog olvasni. Ami le volt írva az előterjesztésben, 4-5 sorban, az teljesen korrekt hír, a tájékoztató műfajának megfelel, ez az olvasói levél nem biztos, hogy szerencsés volt.

**Dr. Sóvágó László:** Elmondtam, hogy a 16 év alatt egyetlen olvasói levelet nem olvastam be. Igazad van, hogy minden ügyben lehetne egy levelet behozni. Nem kiragadok egy levelet, hanem azt mondom, - és ezt vállalom a közvélemény előtt is – hogy határozott színvonalromlást érzek és azokra nincs magyarázat, hogy miért kezdődik késéssel a műsor, hogy megszűnt az élő adás, nincs a gyermek témaválasztásra, a műsorvezetők papírról olvassák fel a kérdéseiket. Ez a televízió az én értékítéletem szerint méltatlan a városhoz, Te azt mondod, hogy nem. Azt javaslom, bízzuk a választópolgárokat, hogy választáskor mit mondanak, kinek volt igaza.

**Örvendi László:** Polgármester Úr, ez a levél névtelen volt vagy alá van írva?

**Dr. Sóvágó László:** Alá van írva. De tegyük félre ezt a levelet, a saját véleményem mondtam el.

**Örvendi László:** Az a helyzet, hogy egy ilyen változáskor mindenhol előfordulnak problémák. Különösen olyan változáskor, amikor a televízió stúdióját kizsigerelik, egy éjszaka kivisznek belőle nagyon sok mindent, technika hiányzik, úgy hordták össze a jelenlegi munkatársak a technikát ahhoz, hogy ennyire is tudjanak működni. Én örülök, hogy legalább ennyire működik a televízió, mert úgy tűnt, hogy a technika hiánya miatt nem lesz televízió.

**Dr. Sóvágó László:** Te mire gondolsz? Tegnap új jegyzőkönyvet terjesztett elő a belső ellenőr, abban az szerepelt, hogy a leltárt hiánytalanul átadták.

**Örvendi László:** Arra, amit tudok, hogy a technika nem állt rendelkezésre. A stúdiót nem úgy adták át, ahogy működik azelőtt. Ezért nem történik élő adás, mert nincs meg a technikai feltétele, mert hiányoznak a programok, hiányoznak az egyéb technikai eszközök. Volt egy szerencsétlen késés, az is műszaki hiba miatt történt. Azóta tudomásom szerint mindig időben kezdenek. Ennek a stábnak az ízlése ilyen, a másiknak olyan volt. Ezért nem tudom elítélni ennek a stábnak a munkáját, rengeteget dolgoznak, éjjel-nappal, próbálnak legalább pénteken egy adást összehozni. A többség valamikor ezt megszavazta, márpedig demokráciában a többség döntését el kell fogadni. Ha nem hozzuk hamarabbra a váltást, akkor ennek a stábnak engedni kell a munkát.

**Dr. Sóvágó László:** Én tudomásul veszem a többség döntését, ezt mondtam is. De az a jogom csak megvan, hogy véleményt nyilvánítsak. Azt viszont kérem, hogy maradjunk a tényeknél. Tegnap a bizottsági ülésen a belső ellenőr azt mondta, hogy a leltár átadása hiánytalanul megtörtént. Nekem nem a technikával van a legnagyobb problémám, számomra ezek a műsorok színvonalatlanok, elfogadhatatlanok még egy ilyen kisvárosi tévé esetében is.

**Váradi Ferenc:** Tegnap eléggé meg lettem Polgármester Úr által bírálva. Én azt szeretném, ha a polgármester integráló személyiség lenne, nem pedig megosztó. Most viszont az ellenkezőjét tapasztaljuk. Tényleg megszavaztuk többségben a nyugdíjba küldését Buzási úrnak és Polgármester Úr nem állt mellénk. Megkérdezném tőled, ha mondjuk ellopnák az egyik lovadat és egy hét múlva darabokban hoznák vissza, hogy lovagolnád meg?

**Dr. Sóvágó László:** Tehát szerinted ők loptak?

**Váradi Ferenc:** Igen.

**Dr. Sóvágó László:** Ez nyilvános ülésen hangzott el.

**Váradi Ferenc:** Legyen az. A rendőrségre is viheted, úgyis azt ígérted nekem, hogy majd utánajársz, hogy én a rendőrségen kivel beszéltem. Engem nem lehet megfenyegetni ilyen hülyeséggel. Én oda megyek, ahova akarok, ezt már megmondtam a Jegyző Úrnak is. A rendőrségre én vittem be a papírt. Te azt ígérted, hogy ma megnézed, hogy kivel beszéltem. Nekem jogom van a rendőrségen beszélni bárkivel, aki velem szóba áll. Te is meg tudod nézni, hogy én kivel beszéltem. Sőt, ha nagyon kíváncsi vagy, meg tudom mondani a telefonszámla listázásából, hogy mikor, melyik napon, kivel, hány percet beszéltem. Egyszerű dolog lett volna tőlem is megkérdezni. De tegnap, amit kaptunk, Irmát is hogy megsértetted nő létére. Ráförmedtél, hogy mit

keres itt, ki hívta ide. Jegyző Úr bevallotta, hogy ő. Buzásit meg meghívhattad volna te, hogy legyen ellensúly. A polgármesternek mellé kellene ennek a témának állni, az első perctől ezt kellett volna, azóta rég volna a tévének új vezetője, a technikát is lehet, hogy jobban helyre tudnák tenni. Tegnap már azzal is megvádoltál, hogy Irma nekem adatokat ad. Nekem nem ad, nem is adott, nem is kell, hogy adjon. A tévébe korábban nem mentem be, csak ha hívtak. Sokszor még az igazmondásomat is kétségbe vonod.

**Dr. Sóvágó László:** De most ezekről beszélt itt valaki?

**Váradi Ferenc:** Tegnap volt erről szó.

**Dr. Sóvágó László:** Tegnap hallgatta ezt a közvélemény? Én nem olyan témákat feszegetek, amelyek itt nem hangzottak el, te viszont olyanokat.

**Váradi Ferenc:** Olyannal is megfenyegetted, hogy én a rendőrségen vizsgálódom.

**Dr. Sóvágó László:** De ezt itt valaki mondta?

**Váradi Ferenc:** Te mondtad tegnap.

**Dr. Sóvágó László:** Én ugyanilyen formában, nyilvános ülésen mondtam?

**Váradi Ferenc:** A tegnapi ülés is nyilvános volt, csak nem volt tévé. Engem nem zavar a tévé. Akkor is elmondom a véleményem, ha van tévé, akkor is, ha nincs. Ez rablótámadás volt ellenem. Mindennek elmondtál, csak jónak nem. Én ezt visszautasítom. Neked fogok támadni ezzel kapcsolatosan többször. Tegnap engem nagyon megsértettél, az igazmondásomat többször kétségbe vontad. Deák Ferencnek volt egy törvénye, az volt benne, hogy „mindig igazat mondj!”.

**Dr. Sóvágó László:** Na ezt csináld akkor!

**Váradi Ferenc:** Én ezt csinálom, ez a mottóm. Ha esetleg tévedek, azt elfogadom, de hazudni eddig soha nem hazudtam, ezután sem akarok és amit mondok, azért vállalom a felelősséget. Nem szeretem az ilyet, Irmát is összehoztad velem tegnap. Nem kell csapkodni Polgármester Úr, mellé kell állni ennek a témának. Már rég kellene, hogy legyen a tévének vezetője és akkor nem kellene Irmát piszkálni. 5-én is ott ültetek Buzásival a Nelsonba, az egész vezérkar.

**Dr. Sóvágó László:** Mi tiltja, hogy Debreceni József rendezvényén részt vegyek?

**Váradai Ferenc:** Semmi. De akkor miért kell a másikat bántani, meg összeugrasztani a két oldalt egymással? Én nem haragszom sem Erdei Gyulára, sem Dede Ernőre. Engem is hívnak hidd el, legalább annyiszor, mint téged. Én nem hoztam ide ezt a dolgot, tudom, hogy nem olyan a tévé, amilyennek lennie kéne, de nem tudnak mit csinálni. Szét van szedve a technika, Laci dolgozott egy egész éjjel, széthordta.

**Dr. Sóvágó László:** Ilyenkor az embernek két út kínálkozik. Szívem szerint elmondanám, mit gondolok rólad, ami elég lesújtó. De nem teszem, mert ennek nincs értelme. Én téged egy öregedő embernek tartalak, nem mindig vagy gondolataid birtokába, én a magam részéről lezártan tekintem a vitát.

**Máté Lajos:** Akkor szoktam ügyrendi gombot nyomni, ha meg akarom óvni a testületet az újabb és jelentős vonal alá kerüléstől. Javaslom, hogy fejezzük be a vitát és szavazzunk.

**Dr. Sóvágó László:** Még négy jelentkezőnek megadom a szót, aztán szavazhatunk.

**Dede Ernő:** Maximálisan egyetértek az előttem szólóval. Jó lett volna elkerülni ezt a fajta önszínvonal-rontást. Nem hiszem, hogy illik a testülethez és egyáltalán nem hiányzott. Én csak azt szerettem volna megkérdezni, – és egyáltalán nem a most ott dolgozó vagy a régi munkatársak kapcsán – hogy a váltás után mikor került aláírásra a vezetőnek a megbízása?

**Dr. Sóvágó László:** Január 10-én. Irma nem volt hajlandó előbb aláírni.

**Szandai Kázmér:** Sajnálom én is, hogy személyes vita kerekedett ebből az egyszerű tájékoztatóból. Két dolgot szeretnék pontosítani: a bizottsági ülésen a belső ellenőr nem azt olvasta fel, hogy a leltár szerint minden megvan, hiszen leltár nem nagyon volt, hanem a meglévő eszközöket felleltározták és ilyen szempontból a leltár hiánytalan. A revizori jelentés tartalmaz számos súlyos törvénysértést. Ez az anyag a testület elé fog kerülni. A szükséges információ beszerzésére Jegyző Úr ígéretet tett. Még egy ellentmondást éreztem Polgármester Úr véleményében: én elfogadom azt az elégedetlenséget, hogy elégedetlen a tévé mostani színvonalával, nem véletlenül kértem, hogy akkor segítse elő minél előbb, hogy a főszerkesztő kérdése megoldódjon. Ugyanakkor úgy tűnik, hogy ezt Polgármester Úr nem kívánja elősegíteni, hiszen – bár az anyagban úgy tűnik, hogy a márciusi ülésen erre lehet döntés – többször kihangsúlyoztad, hogy az új főszerkesztő csak július 1-el foglalhatja el helyét. Tehát konzerválnunk kell az általad sem elfogadott állapotot még több hónapon keresztül. Júliusig nem fog megoldódni a kérdés.

**Dr. Sóvágó László:** Én tudom, hogy van megoldás. Az a személy legyen a televízió vezetője, akit teljesen véletlenül már megint egy párt emberei megszavaznak.

**Kocsis Róbert:** Az elhangzott vita színvonalához csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy megkérem Polgármester Urat, hogy a jövőben tartózkodjon a személyeskedő és képviselőtársait minősítő megjegyzésektől.

**Dr. Sóvágó László:** Én meg kérem Kocsis képviselő urat, hogy ne kezdje el a polgármesteri kampányt, tudom, hogy élete fő vágya, hogy polgármester legyen és mindent megragad annak érdekében, hogy ezt így kerekítse, de ez felesleges. Messze van még a polgármester választás és nem kell megsértődni azért, amiért a költségvetés tárgyalása során önnek ezt mondtam. Nem érdemes kampányt folytatni. Nem biztos, hogy indul, nem biztos, hogy megválasztják.

**Majoros Petronella:** Számos téma van a városban, amin nem csámcsogunk ennyit, amin nem ugrunk egymás torkának. Engem kifejezetten zavar, hogy folyamatosan megbántjuk a másikat. Én igyekszem senkit meg nem bántani, ezért elvárom, hogy engem sem érjenek olyan típusú támadások, amelyek itt nem helytállóak. Úgy emlékszem, hogy a megbízás úgy szól, hogy legfeljebb június 30-ig. ha komoly kifogások fogalmazódnak meg a televízió működését illetően, akkor ezt az időt le kell rövidíteni. Meghallgattunk öt jelöltet, mind ért a televíziózáshoz, úgy gondolom, ki tudunk választani egyet, aki mindnyájunk számára elfogadható lesz. A későbbiekben pedig oda kell rá figyelni, hogy mindenkinek megfelelő módon készítsék el az adásokat, ne legyenek olyan problémák, mint az elmúlt években. A helyi főszerkesztő feladata nem egyszerű, örülhetünk annak, hogy ezt a feladatot elvállalta, nem profi ezen a területen semmiképp, újságírásban viszont igen. Ő volt a legalkalmasabb személy, aki ezt az áthidaló megoldást el tudta vállalni. Nem feltétlenül fontos a június 30-i határidőt megvárni. Meg kell várni a választásokat és ki kell választani a testület számára megfelelő személyt. A későbbiekben pedig figyelni kell arra, hogyan működik a televízió. Ne kerüljünk hasonló helyzetbe, ne essünk egymás torkának ilyen ügyek kapcsán. A televízió nézők biztos dühösen nézik az adást. Nincs erre szükség, nincs ennek itt a helye, a televíziót helyre kell tenni minél hamarabb.

**Kocsis Róbert:** Mindenki nagyon ingerült lett itt rövid idő alatt. Csak annyit szeretnék mondani, hogy komolyan gondoltam azt, hogy semmi szükség nincs a minősítésekre, megkaptuk többen a „rövidmemóriájú”, „bolond”, „öregember” minősítéseket. Én megkaptam, hogy indulni akarok a polgármester választáson. Megnyugtatom Polgármester Urat, hogy nem akarok indulni. De ezt hallani sem szeretném a közeljövőben. Nem pályázok erre a székre és ehhez tartani is fogom magam.

**Dr. Sóvágó László:** A következőket tudom ezzel kapcsolatban mondani és ezzel lezárom a vitát: úgy gondolom, hogy valóban voltak túlzó megnyilvánulásaim, akiket megsértettem, ezért elnézést kérek. Azt viszont nagyon határozottan mondom, hogy régóta foglalkoztat a gondolat, hogy egy olyan emberrel, mint a Váradi képviselő úr, hogy

lehet együttműködni. Én mindent megtettem annak érdekében több éven át, hogy megpróbáljak uralkodni idegrendszeremen, megpróbáljam ezeket a problémákat úgy kezelni, ahogy a közvélemény joggal elvárja egy ilyen város első emberétől. Ez az esetek nagy részében sikerült. Be kell vallanom, hogy most nem teljesen sikerült. Mentségemre szolgáljon, hogy bizonyos értelemben én is gyarló ember vagyok és ez így van rendjén. Többször kértem a képviselőtársak segítségét, hogy azt a módszert, amit Váradi képviselő úr folytat, próbáljuk közös erővel befejezetté tenni. A képviselő úr rendkívül rossz szándékú ember, – és most igyekszem normálisan megfogalmazni – ott keresi rajtam, a kákán a csomót, ahol csak tudja. Mindent megnézett, a menetleveleket, kollegákhoz fordult, hogy milyen rosszakat tudnak rám mondani, állandó stresszben tartja a hivatali apparátust, túllépi a hatáskörét, rendkívül gonosz jellemvonással rendelkezik. Mit kell tenni egy polgármesternek? Én is ember vagyok, nem bírtam ezt ma úgy elviselni, ahogy az elvárható lenne. Petronellától, ha megbántottam, elnézést kérek, ugyanúgy Kocsis képviselő úrtól, lehet, hogy túlzott volt a megnyilvánulásom. Viszont egy embertől semmiképp nem kérek bocsánatot – hisz a vita hevesességét is ő kezdte – ez pedig Váradi képviselő úr, akivel semmilyen módon nem tudok együttműködni. Most megragadom az alkalmat, hogy a város nyilvánossága elé tárjam: ő csak a rosszat látja mindenben, többször volt, hogy megalázkodtam előtte, többször akartam közös hangnemet keresni vele, lehetetlen. Azt is kijelentem, még ha ez a polgármesterségembe is kerül, hogy rendkívül csodálkozom, hogy ezt az embert már háromszor beemelték a testületbe és itt ül közöttünk. Természetesen neki is joga van válaszolni, ha akar. Most jött ki rajtam a nyomás, ami az elmúlt években rám nehezedett. Néhány képviselőtársamon látom, hogy talán örül is ennek.

A képviselő-testület Máté Lajos ügyrendi javaslatát a vita lezárásáról 5 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Máté Lajos, Dr. Sóvágó László, Tarcsi András), 3 nem (Nagy Bálint, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat és 5 tartózkodás (Harsányi István, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Örvendi László, Szandai Kázmér) mellett nem támogatta; az előterjesztést 12 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Majoros Petronella, Máté Lajos, Nagy Bálint, Örvendi László, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Tarcsi András, Vágó Zsolt, Kocsis Róbert) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta és a következő határozatot hozta:

#### **40/2010. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés közötti eseményekről adott tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: -

Felelős: -

#### **Huszonegyedik napirend:**

**Majoros Petronella:** Elfogadja az interpellációra adott választ. Kérdést tett fel, melyre Szilágyiné Pál Gyöngyi válaszolt.

### **Kérdések:**

**Várad Ferenc:** Polgármester Úrhoz intézi kérdését. Hogyan áll az utcserék ügye? Mikor várható változás ebben az ügyben? Képviselőként érinti az Új utca, a Bajcsy Zsilinszky utca, Rákóczi utca, a Szováti út sorsa.

**Szilágyiné Pál Gyöngyi:** Néhány hónappal ezelőtt volt ez téma, ahhoz képest semmi változás nem történt egyelőre.

**Dr. Vincze Ferenc:** Nem áll az önkormányzat érdekében, hogy ekkora terhet vegyen a nyakába.

### **Interpellációk:**

**Majoros Petronella:** Főmérnök Asszonyhoz intézi interpellációját. A csapadékvíz-elvezető hálózat kiépítésével kapcsolatosan kéri az irodát, hogy kezdődjön el egy olyan munka, amely abból indul ki, hogy a pályázaton nem nyer az önkormányzat. Mérje fel az iroda, hogy mennyi az az összeg, amely rendelkezésre állhat ebben az évben ilyen munkálatok elvégzésére. Állítson fel rangsort, hogy mely utcákban a legszükségesebb a munkálatokat elvégezni. A következő testületi ülésre készüljön ezzel kapcsolatosan tájékoztató.

**Szilágyiné Pál Gyöngyi:** Kéri, hogy az áprilisi testületi ülésre módosuljon a tájékoztató elkészítésének határideje.

**Nagy Bálint:** Főmérnök Asszonyhoz intézi interpellációját. A Haladás utca páros oldalában 6 darab juharfa okoz gondot a lakóknak. Korábban védett fasornak lett nyilvánítva, de meg vizsgálni, hogy van-e lehetőség a fák kivágására, mert életveszélyesek a lakókra nézve. A Szabadság-Kossuth utcák sarkán lévő presszó melletti bolt előtt több fa okoz kilátási gondokat, a világítást is eltakarja.

A képviselő-testület 17.30 órakor zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.

**Dr.Sóvágó László**  
**polgármester**

**Dr.Vincze Ferenc**  
**jegyző**