

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. február 21-én, 14.00 órakor kezdődött nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Dr. Sóvágó László polgármester, Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Harsányi István, Örvendi László, Tóth Attila, Radácsi Gusztáv képviselők, Dr. Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László irodavezető-főkönyvelő, Szilágyiné Pál Gyöngyi főmérnök, Varga Imre humán-közszolgálati irodavezető-helyettes, dr. Korpos Szabolcs technikus és jegyzőkönyv-vezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dr. Sóvágó László: Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a testület határozatképes, majd a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását és elfogadását javasolta. Az ülésen kiosztott anyag egy meglévő előterjesztéshez kapcsolódó módosítás.

A képviselő-testület a meghívóban szereplő napirend megtárgyalását egyhangúlag támogatta és a következő napirendet fogadta el:

Napirend:

- 1.) Javaslat a 2012. évi költségvetési rendelet módosítására.
Előadó: irodavezető-főkönyvelő
- 2.) Javaslat Hajdúszoboszló Város 2013. évi költségvetésének megállapítására.
Előadó: polgármester
- 3.) Beszámoló a polgármesteri hivatal elmúlt 22 éves tevékenységéről.
Előadó: jegyző
- 4.) Előterjesztés a polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatának átalakítására.
Előadó: jegyző
- 5.) Előterjesztés a városháza energetikai korszerűsítési pályázatairól.
Előadó: jegyző
- 6.) Előterjesztés az önkormányzat beszerzési szabályzatának elfogadására.
Előadó: jegyző
- 7.) Előterjesztés új településrendezési sajátos jogintézményekről.
Előadó: főépítész
- 8.) Előterjesztés rendelet módosítására - filmalkotás forgatása közterületen.
Előadó: főmérnök
- 9.) Előterjesztés állami tulajdonú ingatlan térítésmentes átvételéről.
Előadó: irodavezető-főkönyvelő

- 10.) Előterjesztés baleseti kártérítés megfizetése tárgyában.
Előadó: jegyző
- 11.) Előterjesztés általános iskolai körzethatárok véleményezésére.
Előadó: humán-közzszolgáltatási irodavezető-helyettes
- 12.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról.
Előadó: polgármester
- 13.) Tájékoztató a Programkoordinációs Munkacsoport 2012. évi tevékenységéről.
Előadó: munkacsoport elnöke
- 14.) Tájékoztató közbeszerzési eljárás során meghozott döntésekről.
Előadó: polgármester
- 15.) Tájékoztató két képviselő-testületi ülés között történt eseményekről.
Előadó: polgármester

KÉRDÉSEK, INTERPELLÁCIÓK, BEJELENTÉSEK

Első napirend:

Lőrincz László: Javítást szeretne az előterjesztésben tenni: a Magyar Államkincstárral való egyeztetéskor derült ki, hogy egy 56 eFt-os tételt kétszer közöltek le velük, ezt most ki kellett helyesbíteni, a második oldalon a bevételeknél és a kiadásoknál. Tehát az állami támogatásnál le kell mondani 56 eFt-ról, és a szociálpolitikai kiadások is csökkennek 56 eFt-tal. Így a negyedik oldalon lévő rendelet 1. §-a, a költségvetés főösszege 7.752.972 eFt-ra módosul. A működési célú bevétel 5.234.248 eFt-ra, és a működési célú kiadás pedig 5.324.053 eFt-ra, módosul.

Dr. Rácz Tiborné: A pénzügyi, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést a módosítással együtt, és egyhangúlag támogatta.

Marosi György Csongor: Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság is megtárgyalta a módosított előterjesztést a pénzügyi bizottsággal való együttes ülésén, és egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az előterjesztést és a következő rendeletet alkotta:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2013. (II.21.) számú rendelete Hajdúszoboszló Város 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012.(II.23.) számú rendelet módosítására

1. §

A 2012. évi költségvetési rendelet (továbbiakban Ör.) 2.§ (1) bekezdése az alábbira változik:

„A képviselő-testület a 2012. évi költségvetés **főösszegét 7.752.972 eFt**-ban, a bevételek és kiadások egyenlegét

5.234.248 eFt működési célú bevétellel,
5.324.053 eFt működési célú kiadással
- 89.805 eFt működési egyenleggel és

2.268.672 eFt felhalmozási célú bevétellel,
2.428.919 eFt felhalmozási célú kiadással és
- 160.247 eFt felhalmozási egyenleggel,

így **250.052 eFt hiánnyal állapítja meg, melynek forrása hitel.**”

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2012. január 1-től a 2012. évi költségvetés végrehajtásáig kell alkalmazni.

(A módosított költségvetési rendelet mellékletei külön csatolva.)

Második napirend:

A napirend tárgyalásánál jelen volt Márton Attila országgyűlési képviselő.

Harsányi István: A városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag támogatta. A bizottsági ülésen több javaslat elhangzott, melynek nagy részét Polgármester Úr beépítette a költségvetés tervezetébe. A járda-, illetve a közterület-felújításra 27 mFt jut, gyalogátkelőhely kialakítására (a Hőforrás utcán és az Ady Endre utca - Malom sor kereszteződésében) 10 mFt került elkülönítésre, valamint útszőnyegezésre is lesz 114 mFt. Sajnos az intézmények felújítására idén nincs a költségvetésben pénz.

Máté Lajos: A turisztikai bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag támogatta. A bizottság meglepedéssel nyugtázta, hogy a turisztikai célkeret a 2013-ban 2 mFt-tal növekedni fog, hatékonyan szolgálva ezzel Hajdúszoboszló turisztikai céljainak elérését. A bizottság két javaslatot is tett a költségvetéssel kapcsolatban, mindkettőt beépítette Polgármester Úr a végső tervezetbe. A rendőrségnek 2,1 mFt-ot különítettek el a nyári turisztikai szezonban plusz feladatok elvégzésére, illetve a nyert TDM pályázat önrésze is bekerült a 2013-as költségvetésbe.

Tóth Attila: Az egészségügyi, szociális bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és a módosításokkal együtt egyhangúlag támogatta. Örömmel vették tudomásul, hogy a bizottság változatlan keretből gazdálkodhat, segítve ezzel a város szociális intézményeit és azokat, akik eddig is hozzájuk fordultak segítségért.

Dr. Rácz Tiborné: A pénzügyi, gazdasági bizottság két alkalommal tárgyalta a költségvetés tervezetét. Első alkalommal is, majd második alkalommal is számos módosítást beépített, amelyet azért nem részletezett, mert Polgármester Úr külön kitér ezekre a módosításokra. A módosításokkal együtt a bizottság támogatta az előterjesztést.

Örvendi László: A mezőgazdasági bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és a módosításokkal együtt támogatta.

Kocsis Róbert: Az oktatási, kulturális és sport bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és támogatta.

Marosi György Csongor: Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és a módosításokkal együtt egyhangúlag támogatta.

Dr. Sóvágó László: Ahogy az a hozzászólásokból is látható, joggal vonta le azt a következtetést, hogy az adott körülmények között ezt a költségvetést, pártállástól függetlenül, elfogadhatónak találják a képviselők. Ennek nagyon örült, és annak is, hogy mindenki pozitívan közelítette meg ezt a kérdést. Végül is kisebb viták után, de meggyőzték egymást, hogy ez, ahogyan itt le van írva, jó lesz a városnak. Mivel többször szavaztak róla a képviselők, nincs oka feltételezni, hogy ez így ne lenne elfogadva, ezért köszönetét fejezte ki mindenkinek. Azért ilyen nehéz helyzetben is azt gondolja, hogy példát lehet mutatni: nem feltétlenül egymásra borogatva az asztalt és az indokoltnál erősebb viták árán lehet elfogadható költségvetése egy városnak. Az érdemi részhez annyit tett hozzá bevezetésül: azt gondolta, hogy az adott körülmények között elfogadható a költségvetés. Azaz tisztában van az ország helyzetével, és azok a pénzek, amelyek rendelkezésre állnak, a város működtetését megnyugtatóan lehetővé teszik és fejlesztésre is jut, bár ahogyan az anyagban is utalt rá, voltak már korábban lendületesebb fejlesztések is, tehát olyan évek, amikor többet költhettek erre a célra. El kell azért fogadni, hogy gazdasági nehézségek vannak és ezek egy önkormányzat életében is megmutatkoznak. Ami a konkrét módosításokat illeti: az előterjesztést úgy küldte ki, illetve zárta le, hogy minden javaslatot beépített. Jöttek a javaslatok és vitatta, hogy ezek helyesek voltak-e, de a jogszerűségüket semmiképpen nem, elismerte, hogy minden képviselőnek joga volt ezeket az módosításokat megtenni. De az általa kiküldött előterjesztés utolsó mondatát most sem kell módosítania. Bizton mer arra gondolni, hogy ez a költségvetés el lesz fogadva, mert minden javaslatot beépített; egy-két tételnél nem úgy, ahogyan az előterjesztő akarta, de végül maga az előterjesztő is azt mondta, hogy elfogadja most a kompromisszumot. Tehát senki sem méltatlankodhat, senki sem mondhatja, hogy az ő javaslatát ez a tervezet nem tartalmazza. Azért nem szavaznak külön a módosító indítványokról, mert mindegyiket beépítette, törekedett a normális megoldásra, a konszenzusra. Akik nem voltak a pénzügyi-, illetve a városfejlesztési bizottság ülésén, azok is tudják, hogy mire gondol, de 2-3 módosító javaslatot elmondott. Ezek mind a fő táblázat általános tartalék II. rovatából lesznek fedezve, ebben is megállapodtak. Az egyik módosító indítvány szerint 1,5 mFt-ot fordítanak arra a jogos igényre, hogy megvizsgálják, hogy a Dózsa György utcán a vízvezeték árka le kell-e burkolni, vagy zárt csatornát építeni, és ha igen, akkor erről terv is készüljön; sőt, az is elhangzott, hogy ha lesz pénz, akkor ezt minél előbb igyekezzenek megvalósítani. A másik módosító indítvány az, hogy 2,2 mFt-ot fordítanak a sportpálya felújítására, ami a kerítés és a székek rendbetételét jelenti, tehát nem működésre biztosították ezt a pénzt. 0,5 mFt-ot fordítanak a polgárőrség támogatására. A két gyalogátkelőhely megépítése 5 mFt-tal szerepelt és 10 mFt lett belőle: így a Hőforrás utcán és az Ady Endre utca - Malom sor kereszteződésében nyílik erre lehetőség. 14 mFt-ot fordítanak a HIK (Hajdúszoboszlói Iskolaműködtető Központ) keretének növelésére. Megjelent egy kormányrendelet, amely azt tartalmazza, hogy az iskolák fenntartásából mi az önkormányzat feladata. Kiszámolták, hogy tavaly ilyen célra mennyi lett költve, sőt,

ez az összeg valamelyest emelve lett - különösen az energiaköltségek tekintetében - és így jött ki végül ez az összeg.

Márton Attila: Örömmel hallotta a bizottsági véleményeket és azt, amit a Polgármester Úr mondott: azaz, hogy jó lesz ez a költségvetés a városnak. Amikor legelőször e-mail-ben megkapta az anyagot, és olvasta ezt a 3-4 oldalas - tulajdonképpen polgármesteri ismertetőt - a költségvetésről, úgy látta, hogy ebben egy olyan kép van festve, mintha itt a várost több százmilliós kár érné. Mintha nem tudná működtetni az intézményeit és olyan elviselhetetlen terhek kerülnének a városra, amelyeket nem fog tudni kigazdálkodni. Örömmel hallja, hogy ebben a költségvetésben még fejlesztési keretek is vannak. Viszont két dolgot mindenképpen szeretne a képviselő-testület előtt is ismertetni, reményei szerint ezek a város hosszabb távú fejlesztéseit fogják érinteni, illetve a költségvetéssel kapcsolatosan is van néhány dolog, amelyről részben kérdezni szeretne, és részben rá szeretne 1-2 dologra világítani. Polgármester Úr 2 helyen is kiemeli az önkormányzat elmúlt 10-15 éves gazdálkodását, illetve már beszéltek erről, amikor felvetődött a magyarországi települések kormány általi konszolidációjának kérdése. Ebben az anyagban is szerepel, hogy Polgármester Úr nem ért egyet a konszolidációval, de bízik abban, hogy a kormány ígéretet tesz arra, hogy azok számára, akik jól gazdálkodtak és nem adósították el a településeiket, pályázati lehetőségeket biztosít. Végig tekintette, hogy nagyjából honnan indult a város, hiszen ha arról van szó, hogy 1-1 ügy mellé oda kell állni, azért egy országgyűlési képviselőnek tudnia kell, hogy mégis mi az a muníció, amivel felfegyverkezve tud egy ügyet segíteni. Nem mindenhol sikerült adatot szerezni: részben az Internetről, részben a gazdasági minisztériumtól, a pénzügyminisztériumtól és a MNB-től. A város a '90-es évek végén a 2000-es évek elején 770 mFt-ot kapott az államtól a belterületi földek utáni kártérítési összegként, illetve a gázközmű vagyon privatizációs értéke utáni önkormányzati kompenzációba. A hivatalos listák alapján a kb. 3200 magyarországi önkormányzatból Hajdúszoboszló a 12. legnagyobb összeget kapta annak idején. Ez látszik is azokban a főkönyvi kivonatokban, illetve mérlegbeszámolóknak, amelyek az Interneten is elérhetőek. Ez volt a 2000-es évektől az a vagyon, amellyel a város gazdálkodhatott, ezt több részletben kapta, az utolsó részlet 232 mFt volt, ezt még 2000-ben kapta meg. A könyvek tanúsága szerint 2001-ben 1 milliárd Ft-ot meghaladó lekötése volt a városnak és 382,7 mFt szabad pénzeszköze a hitelesített mérlegek alapján. Ez mára a Polgármester Úr beszámolója szerint 450 mFt-ra csökkent. Mindeközben, az utolérhető dokumentumok alapján, több mint 500 mFt-ot ért el az elmúlt 12 évben az önkormányzati vagyoneledés. Összességében azt lehet mondani, hogy kb. 1,5 milliárd forintot költött el Hajdúszoboszló Városa abból a vagyonból, ami még 2000-2001-ben a rendelkezésére állt. Úgy gondolja, hogy ez is egy fontos szempont amikor arról beszélnek, hogy nagyjából kinek milyen pénzügyi lehetőségei vannak-voltak. Azért mindenkit óva intett attól, hogy túlságosan nagy reményeket és várakozásokat ébresszen az iránt, hogy majd milyen lehetőségeket fog kapni a város. Természetesen, amit lehet, igyekszik megtenni képviselőként is. De azt is látni kell, hogy kevés olyan település volt Magyarországon, aki a saját vagyonából ilyen összegű vagyont tudott volna elkölteni, felélni, felhasználni.

A város költségvetésével kapcsolatosan még egyszer mondta, hogy örül neki, hogy ez így állt össze. Már akkor is csodálkozott, amikor a városi televízióban különböző, 4-5-6-7-800 mFt-os hiányról, veszteségről és gazdálkodási problémákról volt szó. Hiszen ha a költségvetés 8.a./ mellékletét valaki megnézi, és az állami támogatások egyenlegét valamint a már levont adóelvonás egy részét megnézi, akkor is az látható, hogy 230 mFt-os pluszban van a feladataihoz képest

a tavalyi támogatást illetően a város. Tehát úgy gondolta, hogy ez egy aránylag jó költségvetés és valóban még minimális fejlesztésekre is futja és futhatja. Amit aggasztónak talál az az idegenforgalomhoz kapcsolódó bevételek. Sajnos országos összehasonlításban Hajdúszoboszló 2008 óta folyamatosan csökkenő vendégéjszaka-számmal számolhat. Ezek konkrét tényadatok, számára ez igazán sajnálatos, mert a város legnagyobb adóbevétele ebből van. 2008-hoz képest a fizetős vendégéjszakák száma annak a 80 %-a. Ezzel szemben a várossal összehasonlítható településeknél, vagy az országos átlagnál is, szinte mindenki növekedésről számol be. Tehát sajnálatos módon ezek a bevételek, amelyek a város legfőbb bevételét adják, évről évre folyamatosan csökkennek. Lehet itt sok mindent mondani, úgy gondolja, hogy azokra az adóemelésekre, amelyek itt a város vendégtartóit most érintik, azért kellett sor keríteni, mert a regisztrált fizetős vendégéjszakák száma folyamatosan csökken. Ez a város honlapján is látható, illetve a legfrissebb statisztikai adatok is azt mutatják, hogy tavalyhoz képest 2 %-os csökkenés volt a fizetős vendégéjszakák számát illetően. Úgy gondolja, hogy ez aggasztó jelenség, hiszen ha csak az országos átlagnak megfelelően növekedett volna Hajdúszoboszló, akkor ott tartana mint 2008-2009-ben, és abban az esetben már 200 mFt-tal több lenne az idegenforgalmi adóbevétel. Ehhez még hozzájöhetne az a kiegészítés, amelyet annak idején 2 évvel ezelőtt Bóka István képviselőtársával a parlamentben a költségvetésben egy módosításként előterjesztettek és így tavaly több mint 40 mFt-ot kapott ennek alapján rendkívüli kiegészítésként a város. Nagy tisztelettel arra szeretné kérni az idegenforgalommal foglalkozókat, hogy ha lehet, próbáljanak tenni valamit annak érdekében, hogy ezek a bevételek növekedjenek, hiszen a város legfőbb bevételi forrásáról van szó. Még egy dolog, amit nem talált meg a költségvetésben: a költségvetési rendelet úgy szól, hogy a költségvetési szervek minden pénzmozgásról kötelesek elszámolni, a költségvetési szervek minden költségvetési bevétele és költségvetési kiadása költségvetésük részét képezi. Bármennyire is kereste ebben a költségvetésben, sehol, semmilyen soron nem találta meg, hogy a lekötött pénzeszközök kamata hol szerepel, milyen összegben, milyen nagyságrendben. Ugyanis ezt a számviteli törvény szerint is külön fel kell tüntetni, pénzintézetekkel szembeni követelés, illetve kamatbevételek címen. Ezt nem találta, ha most csak annak a 450 mFt-nak a lekötését, amelyet a Polgármester Úr említ az anyagban, az aktuális kamattal számolja, az 28-30 mFt. Kérdése, hogy ez hol milyen soron jelenik meg a költségvetésben. Be van-e ez állítva, mert 2009 óta nincs az önkormányzatnak értékpapírban tartott megtakarítása, legalábbis a hitelesített mérlegadatok alapján. Ebben az évben több mint 900 mFt lekötött betéte volt, ismét csak a mérlegadatok alapján. Viszont 2009-től a mai napig egyetlen költségvetésben sem látott kamatbevételt ilyen címen. Pedig pont 2009-ben kb. 10 % körüli kamatot fizettek a pénzintézetek. Ezt akárhogy számolja, ez minimum 80-90 mFt. Ezek hol milyen soron kerülnek elszámolásra?

Dr. Sóvágó László: A dolog szakmai részére a főkönyvelő úr válaszol, a többire nem sok értelmét látja, hogy szót vesztegensenek. Tudja, hogy ő az ország legrosszabb polgármestere, rengeteg hibával dolgozik - ezt képviselő úr már többször kifejtette - de ezt majd eldöntik a választópolgárok. Képviselő úr mindig azt keresi másokkal ellentétben, hogy mi itt a gond és a probléma. Azt gondolja, hogy hitelesebbnek tartja az itt ülő fideszes képviselőtársait, akik közel sem ilyen rossz véleménnyel vannak erről a költségvetésről. Képviselő úron kívül ebben a teremben elégedetlen nem nagyon van. Amiket elmondott, azok óriási ténybeli tévedések sorozata. Majd a vendégéjszakákról a szakemberek szólnak, viszont érthetetlennek tartja azt, hogy mit kapott a város és mikor. Nem azt mondta a

miniszterelnök, hogy azok az önkormányzatok, amelyek 10 éve kaptak valamit, azoknak most nem juttatnak; azokról volt szó, akik nem adósították el a városukat. Nem vesz részt ezekben a vitákban, nála idősebb és bölcsőbb emberek azt mondták, hogy hagyja abba a képviselő úrral való vitát, ő maga azt kérte, hogy képviselő úr is hagyja abba. Kérte, hogy jó szándékú legyen, nyíljon meg, azt keresse, hogy mi jó, kicsit közvetlenebb legyen. Nem jó az, hogy ha valaki támadólag lép fel, ennek semmi értelme.

Lőrincz László: Az önkormányzati vagyronról: hogy egyoldalúan nem lehet megnézni, hogy mennyi értékű vagyon került az önkormányzat részéről eladásra. Nyilvánvalóan történtek eladások, nyilván azok a számok jók, amit a képviselő úr mondott. Másik oldalról is meg kell nézni, hogy ezek a pénzeszközök, amelyeket a város vagyoneledásból kapott, mire lettek elköltve: működésre felélte a város, vagy olyan beruházásokat valósított meg belőle, amelyek a város szempontjából fontosak voltak. Akik itt ülnek tudják, hogy milyen beruházások valósultak meg a városban. Nagyon jelentős pénzeket költött a város fejlesztésekre, illetve ingatlanokat is vásárolt. Tehát nem élte fel a város, a vagyona nem csökkent. Ez a beszámolóban szereplő mérlegből megnézhető, ki van mutatva, hogy az önkormányzat vagyona, mely években milyen összegű volt. A kamatbevételekkel kapcsolatban: vannak a költségvetéshez segédtablák, maga a kamatbevétel így külön nincs kimutatva, de az egyéb bevételek között, a 3. sz. mellékletben, az önkormányzati igazgatási tevékenység bevételi során található a kamatbevételek. Ebből, amit 2013-ra tud mondani 26,7 mFt, ennek több mint a 90 %-a kamatbevétel, mert a többi olyan minimális tétel, amely a kamathoz képest elenyésző, tehát ezen a soron van tervezve a kamatbevétel. A korábbi években, mikor egyrészt több pénz volt, ami leköthető volt, másrészt sokkal magasabbak voltak a kamatlábak, ennél lényegesen magasabb kamatbevételt is tudtak realizálni, volt olyan év, hogy talán 60-70 mFt-os kamatbevételek is voltak 1-1 évben. Az egymilliárddal kapcsolatban, amit képviselő úr mondott, az értékpapírban lévő, az értékpapír korábban is úgy működött, hogy amikor az értékpapír lejárt, akkor azt újra lekötötték, tehát ez az egymilliárd, amit mondott ez az adott tárgyévi értékpapír forgatásnak az összege. Tehát ez egy halmozott szám, nem azt jelentette, hogy december 31-én ennyi volt az értékpapír állomány.

Máté Lajos: Vegyes érzelmei vannak: valahogy úgy van vele, mint Polgármester Úr, hogy nem kellene ezt a vitát folytatni, nem sok értelme van, haszna meg aztán pláne nincsen. Nem kíván részletesen kitérni arra, hogy képviselő úr által elmondottak mennyi tárgybeli tévedést, meg csúsztatást tartalmaznak. Örülne annak, hogyha 2008 óta ebben az országban minden növekedett volna, de egy csomó dolog csökkent. Ebbe nem akart belemenni, ez nem városi ügy, hanem az országos politikát jellemzi, azzal meg talán nem kellene most foglalkozni. Annak örülne a maga nevében, ha képviselő úr az idejét és energiáját Hajdúszoboszló polgárainak képviseletére fordítaná a parlamentben. Például legyen egy normális turizmus törvénye az országnak. Azok a problémák, amelyek Hajdúszoboszló Városát jellemzik, akár a nepper-kérdés, - amelyben azért nem tudnak lépni, mert a szabálysértési törvényből kiemelték azt a tényállást, amivel eddig fel tudtak lépni - végre legyenek valahol nevesítve. Számptalan olyan dolog van, amiben lehetne Szoboszlóért tenni. Nem gondolja, hogy azok a kritikák, vélemények, amiket megfogalmazott, igazából előre viszik Hajdúszoboszló ügyét. Ahogyan Polgármester Úr is elmondta, ezek messzire vezetnek, ezek utána hetekig a sajtóban való üzengetéshez fognak vezetni, a maga részéről ebben nem kíván

partner lenni. Sajnálja, de azt kell mondja, hogy képviselő úr ma itt mindenki előtt egy rosszindulatú ember benyomását keltette, kéri, hogy változzon meg.

Dr. Vincze Ferenc: A vagyronvesztés, vagy gyarapodás témájához csak egyetlen egy adalék: a mai ülésnek napirendjén szerepel a hivatal elmúlt 22 évéről szóló beszámoló, ennek a 9. oldalán van összegyűjtve 2001-től 2012-ig zárulón a pályázatok. Csak a nagyságrend miatt, 7 milliárd Ft támogatásnál többet sikerült szerezni, és több mint 3 milliárd Ft volt az önerő, amit az önkormányzat tett hozzá. Ezzel több, mint 11 milliárd Ft értékű fejlesztés valósult meg, a 92 nyertes pályázatukkal az elmúlt 12 évben. Ez nem vagyronvesztés, hanem a gyarapodás kategóriája. Annál is inkább, mert működésre nem lehet pályázati támogatást szerezni csak fejlesztésre.

Márton Attila: Sajnálja, hogy a konkrét szám adatok helyett személyeskedésbe kezdtek, akár Polgármester Úr, akár Máté Lajos képviselő úr. Konkrét szám adatokról beszélt, amelyeket pl. auditált hitelesített mérleg tartalmaz. Azt egy szóval sem vonta kétségbe, amit itt jegyző úr elmondott, hogy mik valósultak meg. Beruházási hitelből a fürdő valósította meg az Aqua-Palace élményfürdő beruházást, meg az Aquaparkot. A lakosság fizette ki a szennyvíz-beruházás jelentős részét, ezt ne vitassák el. A város szabadon felhasználható pénzeszközeinek változásáról beszélt. Kérte a polgármester urat és a képviselő társait, hogy amennyiben szakmai érvekkel, szám adatokat és konkrét tényeket nem tudnak megcáfolni, ne személyeskedjenek és főleg ne minősítsék. Máté Lajos képviselő úrnak idézte a Magyar Turizmus Zrt-t., talán elfogadja hivatalos szakmai szervezetnek. A külföldi vendégéjszakák száma 8,3 %-os, a vendégéjszakák száma 9,3 %-os növekedést regisztrált 2012-ben. Ezzel szemben az hivatal által kiállított anyagban lényeges a csökkenés, és a fizető-, tehát az adókötelesben van 98 %. 2008-ban 1.190.647 vendégéjszaka volt, most mennyi van? Ezután fizetnek a vendégek, ez konkrét szám, mennyi van most? Több vagy kevesebb ennél, mert országosan már több mint 10 %-kal több van országos átlagban. Hajdúszoboszlón ennél több, vagy kevesebb van?

Kocsis Róbert: Súlyos hibát követ el a képviselő-testület, hogy ha azokra a ténybeli figyelemfelhívásokra, amelyek elhangzanak, nem reagál, illetve valóban egy ilyen személyes irányba viszi el a reakciókat, amit itt hallhattak mind Máté Lajos úrtól, mind polgármester úrtól. Biztatná Máté Lajos képviselő urat, aki a turizmus sorsának alakulásának egyik felelőse a városban, hogy reagáljon ezekre a felvetett problémákra, mert ezeket valóban problémának érzi, és nem hiszi, hogy ezt egy fél mosollyal el kellene intézni.

Lőrincz László: Amit a jegyző úr elmondott a pályázati pénzekről, abban nem szerepel a Hungarospa által megvalósult beruházások, az csak az önkormányzat általi beruházásokat tartalmazza. Meg kell nézni azt, hogy az önkormányzat az elmúlt években a Hungarospa-nál mekkora alaptőke-emelést hajtott végre, illetve a részvénytársaságból osztalékot mind a mai napig nem vett ki. A szennyvíz-beruházás 3 forrásból valósult meg: nagyobb részben állami támogatásból, önkormányzati pénzből, illetve lakossági pénzből. Amit a lakosság fizetett az a legkevesebb volt, az állami támogatás volt a legmagasabb összeg, az önkormányzat által hozzá tett pénz az több mint kétszerese volt a lakosság által befizetett összegnek. Tehát a beruházás nem lakossági, hanem nagyobb részben - az állami támogatáson kívül - önkormányzati pénzből valósult meg.

Kanizsai György Béla: Képviselő úr azt állította az előbb, hogy évről évre folyamatosan csökken a vendégéjszakák száma. 2012-ben a 2011-hez képest az összesített adatok szerint 0,5 %-os emelkedést értek el, tehát nem csökkent, igaz hogy minimálisan, de valamelyest nőtt. Képviselő úr célzott arra, hogy a televízióadásban 4-5-6-7-800 mFt-os problémákról volt szó a költségvetésben. Ezzel kapcsolatban 2 dolgot szeretne elmondani. Amit megjelent a városi televízióban, azok tények, azokat a jelenlegi kormányzat vette el az önkormányzattól: gépjárműadó 60 %-a, SZJA-csökkentések, kollégiumi normatíva elvonása, mindezeket 480 mFt-ban számíttatta ki a pénzügyi irodával. A források között szerepel egy 450 mFt-os tartalék, amelyet az előző önkormányzatok gazdálkodtak ki, az előző évek takarékos gazdálkodása eredményezte. Ha ez nem lenne benne, akkor itt nem hogy 250 mFt-os fejlesztésre nem jutna, hanem még a működésre is hitelt kellene felvenni. Ha ez a 450 mFt-os összeg nem lenne, sem a 114 mFt-os útfelújítási program, sem a 27 mFt-os járdaépítés, sem az önerők nem szereplnének.

A képviselő úr a turizmust forszírozta, hogy a turizusból kellene a városnak jobban profitálni. A turizmus jelenlegi helyzetének a fehéritése, a tisztábbá tétele folyamatban van, a képviselő úr ezzel is meg van késve, hiszen több mint fél évvel ezelőtt elindult a turisztikai bizottságnak ezzel kapcsolatban egy folyamata. Még a legutóbbi turisztikai bizottsági ülésen is komoly viták voltak erről, hogy szeretnék a város turizmusát rendesebbé, fehérebbé tenni, hiszen látják a problémákat, de ezek nem mennek egyik napról a másikra. Nem a vendégéjszakák számának a minimális csökkenése, vagy minimális növekedése az első számú probléma, hanem az, amikor bejönnek a vendégek a 4-es főúton és 6-8 robogós meg autós megy utána. Ha a turizmusnál tart, akkor szeretné a képviselő urat emlékeztetni arra, hogy amikor légügyi biztos volt, az illetékesek elmondták, hogy nem is kereste meg a debreceni repülőteret annak érdekében, hogy valamit elérjen a reptéren keresztül, hiszen Hajdúszoboszlónak fontos lenne ez a repülőtér. Most 2-3 hónapja próbálkoznak - a saját maguk erejükből, a saját lehetőségeikhez mérten a Wizz Air Légitársaságon keresztül - hollandokat, lengyeleket, ukránokat, oroszokat megszólítani.

Az amit képviselő úr elmondott az teljesen igaz, hogy mindenhol növekedett a vendégéjszakák száma nagyobb mértékben mint a városban, ez főleg a dunántúli Hévíz-környéki településekre igaz: Sárvárra, Zalakarosra, Bükfürdőre. Megnézte azokat a számokat, amelyek a MT Zrt. honlapján fenn vannak és világosan kiderült, hogy a repülő vendégek emelték meg a létszámot. Hajdúszoboszlóra pedig jelenleg a repülő vendégek nagyon kevés számban jönnek, a német vendégek pedig csökkenek. Addig amíg a Dunántúlra elmennek busszal a vendégek, addig Hajdúszoboszlóra már nem fognak eljönni a 70-80 évesek. Szakmai értetlenség, szakmai tudatlanság, amit képviselő úr mond, meg kellene ezeket a dolgokat vizsgálni konkrétan, nem csak általánosságban beszélni.

Dr. Sóvágó László: Próbált higgadtságra inteni, van egy költségvetés, amelyről azt gondolta, hogy mindenki meg fog szavazni, mert mindenki már legalább egyszer szavazott róla. Amíg csak a helyi képviselők szóltak hozzá, beleértve a több hetes folyamatot, nem volt személyeskedés, normális vita folyt. Ezeket a problémákat fel lehetett volna vetni korábban. Javasolta Dr. Papp Jenő képviselő úrnak, mint az idegenforgalmi bizottság fideszes tagjának, hogy ezt vegye kézbe és segítsen ebben a munkában, beszélve a képviselő úrral. Ezek a kérések reális kérések, ő is feltehetné volna, megvitathatták volna. Ha ezekről a problémáról a képviselő úr szakmai vitát akar, akkor készséggel áll rendelkezésére, bármikor szívesen megbeszéljük, megnézik nyugodt körülmények között. De ilyen feszült

helyzetet teremteni nincs értelme, mert nincs rá okuk. Ez egy normális költségvetés, kulturált vitában jött létre. Mindenkinek az akaratát tükrözi, egyetlen módosítás sem maradt ki. Az lenne a legjobb, ha mindenki visszafogná magát, szavaznának és végrehajtanák azt, ami benne van. Ha pedig merülnek fel szakmai jellegű problémák, azt vitassák meg nyugodt körülmények között, olyankor amikor nem kifele beszélnek, és nem mást akarnak elérni, mint amit mondanak, hanem olyankor amikor valóban a szakma kerül előtérbe. Itt rég nem a szakmáról meg a költségvetésről folyik a vita.

Tóth Attila: Kocsis képviselő úr hozzászólását kicsit furcsállta, mintha nem lenne ennek a képviselő-testületnek már jó ideje tagja. Márton Attila képviselő úr gondolatmenetéhez fűzött hozzá annyit, úgy mutatta be a város jövő évi költségvetését, hogy folyamatosan visszafele beszélt 10 évvel ezelőtti, vagy még régebbi dolgokról, mintha háttal menne az iránynak. Felhívta a figyelmét képviselő úrnak, hogy aki háttal utazik az iránynak, az előbb utóbb elbotlik.

Márton Attila: Számokról, gazdasági adatokról beszélt. Véletlenül sem politizált, véletlenül sem személyeskedett. Akik végig nézik a vitát, azok majd megállapítják. A feszült vitát nem érti, hiszen ha a város további sorsának alakulásáról van szó, akkor úgy gondolja, hogy ennek a vitának itt a helye. Maximálisan egyetért Kocsis képviselő úrral, aki úgy gondolja, hogy a város számára létfontosságú, hogy mi lesz a turizmussal. Az állam minden egyes helyben beszédett forinthez 1,5 forintot ad, plusz a Bóka képviselő úrral közös javaslata alapján, tavaly még 40 mFt-ot adott a városnak. Nem mindegy, hogy országosan egy folyamatosan emelkedő tendencia van, vagy lecsúszik, lemarad Hajdúszoboszló. Nem mindegy még akkor sem, ezzel nem akarnak foglalkozni, ha egyesek el akarják bagatellizálni, meg személyeskedésbe fordulnak. Országgyűlési képviselőként, azért kívánt ehhez hozzászólni, mert van betekintése és rálátása arra, hogy mások hogyan csinálják, más településeken milyen jellegű folyamatok vannak.

Megszavazta az önkormányzatok átszervezését és a feladatok átstrukturálását a parlamentben. Megszavazta azt is, hogy az önkormányzatoknál maradó feladatoknál 223 mFt-tal több marad. Polgármester Úr nem gondolja azt, hogy azok a feladatok, amelyek elmennek az önkormányzattól, 1 milliárd 50 mFt-os állami támogatás, amit nem kell ellátni, úgy gondolja, hogy ezt is bele kell ebbe számolni? Például a gyermekétkeztetés, tavaly nem ettek a gyerekek? Mennyibe került ez: kb. 210 mFt-ot fordított rá az önkormányzat és kapott ehhez 80 mFt támogatást. Most 221 mFt és a 123 mFt támogatást kap hozzá az önkormányzat. Mondják már meg, hogy ez több, vagy kevesebb. Tehát konkrét számokról van szó, megszavazták, hogy 50 %-kal emelték pl. a hátrányos helyzetű gyermekeknek az étkeztetési támogatását. Itt van benne tavaly 81.192 mFt, most 130.254 mFt. Tavaly 1190 volt az étkeztetett gyermekek száma, most 1277. Most 79 gyermek után kap az önkormányzat plusz 50 mFt-ot.

A tavalyi 2012-es elfogadott költségvetésben 330 mFt volt a betervezett adóbevétel, amit helyben beszédnek, majd ezt évközben csökkentették 320 mFt-ra, majd most még kisebbre. Most a beszédett adóbevételt megemelték, viszont a helyi vendégéjszakák után fizetendő díj esetében kevesebbet terveznek, tehát maguk is azt mondják, hogy kevesebb lesz a vendégéjszaka. A tavalyi költségvetésben 330 mFt-ból indultak, módosították 320 mFt-ra, majd itt még egyszer mondja 6. sz. melléklet 318.407 mFt szerepel. Ez a bevétel, és majd csak erre jön rá az 1,5 Ft. Tehát csökken az itteni turizmus és az itteni vendégéjszakák száma. Csökken az önkormányzat legfőbb bevétele. Úgy gondolják, hogy erről nem kell beszélni, ha egy parlamenti képviselő látja, hogy az országban teljesen

más irányba mennek a dolgok és itt szóvá teszi, akkor ez csak balhézás, vagy felesleges feszült vita. Tisztelt polgármester úr, ha lehet mondani feszült a város érdekében, mert lejtőn van Hajdúszoboszló idegenforgalma és az ehhez kapcsolódó bevétel. Emelik az adókat és egyre kevesebben fogják befizetni és egyre többen fognak kibújni az adófizetés alól. Aggódik, hogy ilyen folyamatok vannak Hajdúszoboszlón.

Dr. Sóvágó László: Képviselő úr, ha kulturált a vita, ám legyen; nem szívesen vesz benne részt, de ellenkező esetben úgy tűnhet, hogy képviselő úrnak igaza van, ami távolról sincs így. Tájékozatlan képviselő úr a helyi ügyekben. Dobalózni a számokkal könnyű, a pénzügyi bizottsági ülésén kellett volna ott lenni, ahol ezek tételesen meg voltak tárgyalva. A képviselők tudják, hogy miről van szó, nem véletlen, hogy nem szólt itt még senki az érdemi részhez. Ha a szoboszlói polgároknak szól, ennyiből ők nem tudják ezt megismerni, mert sok mindent kellene még elmondani. Még szilveszterkor is a legnagyobb magyar cél volt Hajdúszoboszló, még mindig ott van a dobogón. Amit Ön mond nem azt jelenti, hogy más városokban jobb az idegenforgalom, hanem jobban elterül. Lehet ezen szakmai értelemben is vitatkozni, de akkor a szakmai bizottságra szíveskedjen képviselő úr elmenni és ott ki lehet ezeket tételesen boncolni. Nem tud elvonatkoztatni attól, hogy a képviselő úr legalább ilyen vehemenciával a város érdekében is tehetne valamit, mert a parlamenti munkája során ez nem történt meg. Nagyon egyetért, ha az idegenforgalom képviselő úrnak nagyon fontos, és ezt tiszteli is. De akkor többet tehetett volna a Malév megmentéséért, mert 4 évvel ezelőtt azt nyilatkozta, hogy a Malév pár éven belül egyik virágzó cége lesz Magyarországnak; látjuk milyen virágzó. Szeretné, ha arról is tájékoztatná képviselő úr a város polgárait, hogy megszavazta a tűzoltó-laktanya kártalanítás nélküli igénybevételét, megszavazta iskoláink tönkretételét, megszavazta víziközművünk elvételét, megszavazta, hogy a tömegközlekedéstől pénzeket vonjanak el. Minden olyan intézkedést megszavazott, amely káros Hajdúszoboszló polgárainak. Ön közreműködött az önkormányzatiság leépítésében, mindig párthű katonaként szavazta meg azokat az intézkedéseket, amelyeket kellett. Egyben bizonytalan, hogy a víziközművet megszavazta-e, nem tudja, lehet hogy azt nem. Viszont megszavazta azt, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának tonnánként 3.000.-Ft adót kell fizetni, ez 27 mFt ebben az évben. A következő évben ennek duplája lesz, azután pedig háromszorosa. Szeretné, ha képviselő úr gyakrabban járna el az önkormányzat ülésére, tudniillik a választása óta nem látta itt a képviselő urat. Most bejött egy olyan ülésre, ahol úgy érzi, hogy néhány dolgot föl lehet kapni, ki lehet ragadni. Bár nem is értette, hogy azzal mit akart mondani, hogy '90-'94 között kapott a város különböző privatizációból pénzeket és ennek ma mi az értelme, de erre megadták a választ, hogy ennél sokkal több volt a befektetés. Nem érti a kiragadott példákat. Ha szakmailag akar képviselő úr egy politikai testület munkájában részt venni, akkor miért nem jött olyan helyekre el, ahol ezt megvitatták, ahol ezek többé-kevésbé szóba kerültek. Itt a város polgárai előtt valószínű, hogy nem tudják az igazukat bizonyítani, mert ha ön szimpatikus egy városi polgárnak önnek hisz, de ha a polgármester, akkor neki fog hinni. Játék a számokkal, képviselő úr azt mondja, hogy tavaly az állam támogatott 2,4 milliárd Ft-tal, ebben az évben pedig 1,3 milliárd Ft-tal támogat. Több pénzt vett el az állam, mint amennyi feladatot, ezt kimutatták a munkatársai a szakmai bizottságban; ezt a kezdeményezését meg is cáfolhatja, el is fogadhatja, a tartalmát természetesen nem. Azt mondta, hogy Önök azt hirdették, hogy az önkormányzat vagyonára nem tehetik rá a kezüket, de Kósa Lajos azt mondta, hogy mégis rátették, az iparüzési adót az önkormányzat veti ki, innen 200 mFt

körüli összeget vettek el. Elvették a gépjárműadó 60 %-át, nem vettek el ugyanennyi feladatot, mint amennyi pénzt. Nem csak ő panaszkodik Budapest főváros és Kósa Lajos elmondta, hogy sokkal kevesebb pénze van az önkormányzatoknak, mint amennyi feladatot elvettek. Ez a kormány az egyetlen a rendszerváltás óta, amely az oktatást egyetlen fillérrel nem támogatja. Elvették a feladatok jelentős részét, elvették a pénzt. Az itt maradt feladatra támogatást nem adtak, nincs is ilyen normatíva, és így több mint 420 mFt-ba fog ez kerülni. Úgy gondolják, hogy köteles a város olyan feladatokat ellátni, amelyek nem kapcsolódnak hozzá? Az Éltes Mátyás Iskola, közismert nevén a Gyógypedagógia étkeztetése soha nem volt a város feladata, Ön is megszavazta, hogy ezentúl ezt a város polgárainak pénzéből kell, bár a felét megkapják szociális támogatás címén, a másik felét a város polgárainak pénzéből kell fizetni. Képviselő úr megszavazta, hogy a kollégiumot a város tartsa fenn, de normatívát nem adtak hozzá. Teljesen szakmai alapon mondja ezeket, legyen szíves cáfolni, de nem tudja, mert fel lesz sorolva, hogy a normatívát mire kapták. Ha létezik egy ugyanolyan város, mint Hajdúszoboszló és nincs kollégiuma, az automatikusan 100 mFt-tal többel támogatják. Képviselő úr részt vett abban a törvényhozásban, amely szerint az iskolákat át kellett adni január 1-jén melleleg jegyzi meg, hogy december 10-én hozták az erről szóló törvényeket. De még abszurdabb, hogy kinek mit kell fizetni azt nem január 1-je előtt tudták meg, hanem február 12-én jelent meg a kormányrendelet, szívesen megmutatja.

Az arra illetékesek, a költségvetési javaslatot el fogják fogadni. Ha a képviselő úrnak valóban szakmai problémái vannak, az ülés után rendelkezésére áll, időpontot egyeztetni, amikor minden tételről szívesen tájékoztatja a képviselő urat, természetesen a szakemberek bevonásával. Lehet vitatkozni most, de a hallgatóság nincs a pontos adatok birtokában, hatásvadász módon se rosszat, se jót, hanem a valóságot akarja mondani. Az, hogy itt jól mennek-e a dolgok, megköszöni a fideszes képviselő társainak is, van olyan, aki már itt 20 éve képviselő. Azokat az intézkedéseket, amelyet a város hozott, nélkülük nem lehet megtenni. A legfiatalabb fideszes képviselő munkaidejét illetően 12 éve nem kevesebb ideje képviselő. Az ő szavazatuk nélkül itt semmi nem történt, ennek a városnak a polgármestere annak elsőszámú vezetője, de nem ura, uralkodója és mindenható főnöke. Nem érdemes az ő irányába címezni a problémákat, hanem meg kell egymás között beszélni. Ők is megszavazták mindazon rendelkezéseket, amelyek eddig történtek, és amelyek a jövőben történni fognak. Egyszerű matematika mivel 12-en vannak, ha 6-an nem szavazzák meg, akkor semmi nem lesz elfogadva.

Kocsis Róbert: Kanizsay képviselő úrra reagálva: a turizmus elmúlt évi, 0,5 %-os, bővülése Hajdúszoboszlón nem megnyugtató a jövőre nézve. Azt, hogy most ezt a kérdést a szőnyeg alá söpörjük, azt nem engedhetjük meg. Örül, hogy a nepperkérdés megoldását ennyire a szíven viselik a képviselő társaik. Érdeklődéssel fogja várni, azokat a javaslatokat, amelyekkel majd előállnak, hogy ezt a problémát visszaszorítsák. Ez a probléma nem érről évre, hanem ciklusról ciklusra nincs megoldva.

Valóban elhangzottak itt bizottsági vélemények és a bizottságok valóban megszavazták a költségvetést, azonban amivel - a fideszes képviselő társai nevében is beszélve - nem értenek egyet az a költségvetés előterjesztésének szöveges bevezetője, amely egyoldalúra sikerült. A polgármester úr elmondta, hogy a kormány tönkretette az oktatást, egyetlen fillérrel sem támogatja azt. Nem tudja, hogyan lehet ilyet kijelenteni, amikor minden pedagógus bérét fizeti. A gimnázium esetében a személyi kifizetések 77 %-ra rúgtak. Ha nincs normatíva, de

az állam kifizeti a béreket, azért az komoly tétel, akkor nem mondhatjuk azt, hogy egyetlen fillérrel nem támogatja. Hosszabb vita lenne belemenni abba, hogy érdemes volt-e megtartani úgymond az intézmények üzemeltetését, vagy át kellett volna adni tokkal vonóval az iskolákat, ezen már túl vagyunk.

Vannak ebben a költségvetésben olyan pozitívumok, amik végül is többlettámogatást eredményeztek. Hiszen polgármester úr is megemlíti, hogy a városüzemeltetési célra szánt pénzek megemelkedtek az idén a tavalyihoz képest. Azért emelkedtek meg, mert több pénzt kapnak erre az államtól, mint tavaly.

Végül, az oktatáshoz tartozik az intézmények üzemeltetése, a sokat emlegetett Hajdúszoboszlói Iskolaműködtető Központ, amelynek a működéséhez az általános tartalék II. cím alatt 75 mFt volt előirányozva és ebből odaadtak 14 mFt-ot a kormányrendelet szerinti dologi kiadásokra. Ez kevés lesz, nem fogja kifutni az egész évet, ugyanis a tervezés során a 2012. évi tervhez lett és nem a tényekhez alakítva ez a 14 mFt, szeretné erre felhívni a figyelmet.

Dr. Sóvágó László: Nem lehet abból kiindulni, hogy mire adtak pénzt, és mire nem adtak pénzt. Amire nem adtak azt nem kell a városban csinálni? Ebből a logikából azt következik. Kétségtelen, hogy az az összeg növekedett, ezek szerint ami ott nem szerepel, azt nem kell megvalósítani?

Márton Attila: A 4. sz. mellékletben található a idegenforgalmi adó differenciált kiegészítése. Konkrét parlamenti munka Hajdúszoboszló város érdekében ez a 40.537 eFt, ez az összeg azért van itt, mert Bóka István képviselő úr Balatonfüred polgármestere és ő közösen tettek indítványt arra, hogy az önkormányzatok az 1,5 Ft-on kívül, a beszédett idegenforgalmi adó arányában kapjanak kiegészítő támogatást.

Tűzoltóság: igen megszavazta; bár nem Hajdúszoboszló a tűzoltóság fenntartója, vajon Hajdúszoboszlón oltanak tüzet? Hogyne oltanának!

Elvitték a tűzoltólaktanyát: nem vitték el, itt vannak a tűzoltók, ha kell vonulnak, ellátják a feladatukat, nem kell az önkormányzatnak egyetlen fillért sem fizetnie ezután. Valóban elkerült a feladat, valóban elkerült az elmúlt 4 évben az a közel 40 mFt, amit plusz az eszközbeszerzésre adott Hajdúszoboszló, de a költség is elkerült Hajdúszoboszló kiadásai közül, viszont itt van a tűzoltóság, ugyanúgy vonulnak ha baj van, csinálják a mentést.

Viziközmű: első változatban nem szavazta meg, második változatlan megszavazta. A vagyon elvétele az azt jelenti, hogy nem a város a vagyon tulajdonosa, tehát az valahová máshová kerül. Ön volt az egyetlen polgármester a társulásban lévő polgármesterek közül, akik egyetlen vagyonnal kapcsolatos egyeztetésben sem vett részt a jegyzőkönyvek tanúsága szerint, még akkor sem, amikor ez az egyeztetés itt volt Hajdúszoboszlón. Ez a vagyon nem a Közüzemi Kft-é, hanem Hajdúszoboszló városáé, a cég üzemeltetéséből ugyanúgy az a 65 mFt, amit eddig befizetett a Közmű Kft, azt ugyanúgy be fogja fizetni ezután is, benne van a költségvetésben. Arról döntött a parlament, hogy Magyarországon olyan viziközmű-cégek legyenek, amelyek felügyelhetők és a kiadott és ellenőrizhetetlen több ezer vízjogi engedély és szabályszerű vízbázis rablás helyett ellenőrizni lehessen a cégeket. Ez egy üzemeltető cég, az önkormányzat ugyanúgy megkapja a pénzt és a vagyon ráadásul Hajdúszoboszló város közösségéé marad, így semmi nem változott.

A szeméttelép beruházással kapcsolatosan: ott Hajdúszoboszló város pénzügyi hozzájárulásával 0.- Ft használati díjat szed be a város és kap, tehát ha valamit akkor a szeméttelépet nem kellene.

A Malév-val kapcsolatosan: Debrecen város polgármesterével több alkalommal beszélt a repülőtérrel, sőt még a Debreceni Egyetemen is járt ez ügyben, mert elhívták, hogy hogyan lehetne bevonni Debrecent az ott tanuló diákokat a légiközlekedésbe.

Szívesen vált még szót a költségvetésről sajnálja, hogy ilyen személyeskedő politikai irányba megy el. A szakmai vitákkal és szakmai bizottságokkal az a baj, hogy Hajdúszoboszló város lakói pont a zártkörben történő tárgyalások miatt nem sokat tudnak azokról a dolgokról, hogy pl. hogyan és miért változik és milyen lépések történtek a turizmus fejlesztése érdekében, hogy növekedhessenek a bevételek. Mert tény, hogy a számadatok alapján 20 %-kal vagyunk a 2008-as számok alatt.

Dr. Sóvágó László: Minden testületi ülés nyilvános, a bizottsági ülések is nyilvánosak. Ami a tűzoltóságot illeti: olyan ez, mint amikor van egy háza, amelyben ott lakhat, de a tulajdonjogát elveszlik. Nemcsak az a lényeg, hogy ki mit használ, hanem az is lényeg, hogy a tulajdonjog kié. Történhetnek változások, ha legközelebb megint akad egy kormány, amely a tűzoltóságot már máshová teszi, akkor vinni fogja vele az épületet is, mert az már az ő tulajdonában lesz. Képviselő úr, ha szakma, akkor legyen szakma, ne csapjuk be a város közvéleményét. 16-tal kevesebb tűzoltó dolgozik ma Hajdúszoboszló városában, mint egy évvel ezelőtt, akkor 62 tűzoltó volt, most 46. Vetettek a várossal egy tűzoltókocsit azzal, hogy egy ilyen tűzoltóságnál lenni kell, így 2 tűzoltóautója volt a városnak. Elvitték az egyiket, és melyiket vitték el: a jobbat, amit a város vett. Mikor volt hát elegendő tűzoltóautó, amikor kettőt ránk erőltettek, vagy most az egyik? Nem az a problémája, hogy vagyont veszik, vagy nem, hanem az, hogy nem egységes elv alapján. Az iskolákat miért nem vették el egyébként, csak a tűzoltólaktanyát? Ez 130 mFt-os veszteség a városnak és ezt megszavazta. Már az egy abszurd, hogy október végéig kellett dönteni, de hogy miről döntöttek, azt csak decemberben hozták nyilvánosságra. December 10-én tették közzé a jogszabályt: javaslat a nemzeti köznevelésről szóló törvény alapján benyújtott, a működtetési köteleesség alóli mentesítési önkormányzati kérelmekre. Decemberben vált nyilvánvalóvá, hogy kik azok az önkormányzatok, amelynek október 31-ig nyilatkozniuk kellett. Nem volt szó arról, hogy 227 önkormányzattól átveszik, arról volt szó, hogy a hátrányos helyzetűektől veszik át. Ezt Kósa Lajossal kell megvitatni, tudniillik ő nem akarta ezt megszavazni, de tett módosító javaslatot, hogy visszal ehessen venni az iskolákat.

A Víziközműről az a véleménye, hogy most napokon belül nem okoz ez problémát, de hosszútávon igen. Ugye nem azt akarja képviselő úr mondani, hogy mindegy az, hogy a város rendelkezik és dönt, vagy csak 22 %-ban dönt, de tudomásul veszi a többség akaratát? Ennek a szervezetnek jó néhány település a tagja, ugye nem azt akarja mondani, hogy azonos mechanizmus szerint működik: ahol bármikor leszavazhatják a várost, pedig ezelőtt kizárólagos döntési joga volt. Ugye nem azt akarja mondani, hogy az elvitt 40 dolgozó azonos módon viszonyul akkor ha a város tulajdonában lévő cégben dolgozik, mint ha a tőle teljesen független cégben dolgozik. Később a fejlesztésekről nem önállóan Hajdúszoboszló városa dönt a saját területére nézve, hanem ennek a szervezetnek a közgyűlése, amelyben bármikor leszavazható a város. Ő maga nem az állandóan beleszóló irányítást képviseli, hanem mozgásteret hagy a szakembereknek. Ezekre az ülésekre szakembereknek kellett eljárnia, és a szakemberek tájékoztatták őt. Itt nem kézi irányítás folyik, itt a dolgozók szabadkezet kapnak, mindenkiben megbízik, mindaddig amíg nem szolgáltat okot arra, hogy másképp vélekedjek,

akik hozzá bizalommal vannak, ő is bizalommal van hozzájuk. Nyéki István vezérigazgató úr személyében a Fidesz alelnökét küldte a megbeszélésekre. Következésképpen azt gondolja, hogy azok az intézkedések, amelyek születtek, azok az önkormányzatok elnehezüléséhez vezettek, az önkormányzatok szerepe csökkent.

Javasolta, hogy mivel 3 hozzászóló van még, ez a 3 hozzászóló kapjon szót és zárják le ezt a vitát. Ez ügyrendi javaslat is egyben.

A képviselő-testület 6 igen (Kanizsai György Béla, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) szavazat mellett, 1 nem (Dr. Papp Jenő) szavazattal és 5 tartózkodással (Harsányi István, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Örvendi László, Dr. Rácz Tiborné) nem támogatta a javaslatot.

Máté Lajos: A szervezeti és működési szabályzat lehetőséget teremt arra, hogy bárki felszólaljon, de polgármester úr szerezzen annak érvényt, hogy azt tárgyalják, amiért idejöttek ma, mert van ennek az ülésnek egy napirendje. Lassan már 2 órája is folyik ez a vita, de sokkal előrébb nem lettek, ez meglehetősen kontraproduktív. Képviselő urat nem akarja bántani, de beleköt itt mindenbe. A turisztikai bizottságban már 6 éve elnök, de még egyszer nem látta az ülésen, pedig szívesen látta volna. Azok, akik itt a turizmusban dolgoznak, turisztikai szolgáltató program gazdái, akik ebből élnek a saját bőrükön érzik a kormány áldásos tevékenységét, ami kimerül abban, hogy évről évre a gazdasági növekedés nem hogy pozitív lenne, hanem tavaly -1,7 %-os volt. Minden ember érzi a saját bőrén, hogy lassan tejet, kenyeret alig tud venni, nem hogy utazni tudjon.

Szoboszló amikor annak idején 1 millió körüli vendégéjszakát ért el, akkor is mondták, hogy ennek a fenntartása óriási feladat lesz. Hogyan lehet ezt összevetni, pl. Bivalyröcsögével, ahol volt 5 vendég és most lett 6 és így 20 %-os a növekedés? Ez a szakmai, módszertani elveknek a teljes semmibevétele. Arról nem is beszélve, hogy nem az jelenti a problémát, hogy vendégéjszakában csak piciket lépnek előre, hanem az egy kiadható szobára jutó árbevétel nézve 2004-es szinten vannak a városok. Gyakorlatilag ez a probléma, hogy 5 évvel ezelőtti árakon árulnak a szállodák és ezért lehetetlenülnek el a vállalkozások. Az idej idegenforgalmi adó tervezett összege nem a 320 mFt, hanem 350 mFt. Itt ül az adócsoport vezetője és el tudja mondani, hogy csak a tavalyi évről hány vállalkozás hány tíz millió forinttal adósa mindaddig a városnak idegenforgalmi adóban, mert egyszerűen nem tudja kifizetni. Itt azért sokkal komolyabb problémák vannak a háttérben, amiről nem szeret, és nem akar beszélni, meg nem is idevaló, ezekről valóban szakbizottsági üléseken kellene beszélni. Tiszteljék Hajdúszoboszló turisztikai szolgáltatóit, azokat az eredményeket, amiket az elmúlt években közösen elértek, például itt a sikeres TDM-pályázat, amely egyedülként nyert az észak-alföldi régióban. Azokat akiket ma képviselő úr bírál, ezek az emberek, ezek a szolgáltatók a piacon nap, mint nap megélni kénytelenek és egyre nehezebb megélni abból, amibe beinvestáltak. Az az igazság, hogy elsősorban a kormánynak köszönhető, hogy idejutott a gazdaság.

Dr. Sóvágó László: Lenne egy szakmai javaslata: a választás előtt volt egy nagy fórum, ahol azt ígérték, hogy a szálláshelyek áfáját csökkentik. Javasolta, hogy fel lehetne vetni, mint Hajdúszoboszlót előnyösen érintő kezdeményezést, hogy Európa legmagasabb áfáját mégse fizessék már. Van másik ilyen turizmust érintő ötlete: a benzinár csökkentése, mert az egyszerű, az adókat lentebb kell vinni; javasolta a képviselő úrnak, hogy vesse fel a parlamentben. Lennének még ötletei, de most azokat vetette fel, amelyek Hajdúszoboszló lakosait érintik. Ha az

idegenforgalmat szeretnék támogatni, akkor - Kósa Lajos úr ígérete alapján – gondolják át az állattartás szabályozását, amelyet nagyon sokan kifogásolnak. A cafetéria adóját nem sokkal növelték, de pár %-kal igen, azt is lehet csökkenteni, hátha akkor még többen vennék igénybe.

Marosi György Csongor: Ebbe a parttalan politikai vitába nem folya bele, majd a város lakossága eldönteni, hogy kinek van igaza. Egyetlen egy dologhoz szeretne hozzászólni: az önkormányzat finanszírozási körébe tartozó dologi kiadások, a HIK költségvetésénél. A HIK költségeinek megállapítása során a pénzügyi bizottság elnökével ott ültek az egyeztetésen, volt egy első egyeztetés, melyen 168.519 eFt-ot ítélt meg az önkormányzat a költségekre. Majd megjelent a kormányrendelet, amelynek következtében újabb 14 mFt-ot rakott hozzá az önkormányzat a kormányrendelet szerint, így ez 182 mFt fog lenni, amiből gazdálkodni fog a HIK a költségek tekintetében, nem a 14 mFt-ból, ami elhangzott. Elhangzott az is, hogy ebből a költségből nem fog kijönni ez az intézmény. Tavaly 189.195 eFt volt, amiből gazdálkodott ez az intézmény. 9 mFt megtakarítás már a rehabilitációs járadékokból is van, ami után nem kell fizetni majd, mert nincs annyi létszám, ami után fizetni kellene az adót. Itt pl. eddig 15.460 eFt volt betervezve, most 6.533 eFt, ez 9 mFt-tal kevesebb. Ha képviselő úr kivonja a 189 mFt-ból a 182 mFt-ot, ez mínusz 7 mFt, azaz itt a 9 mFt-tal összehasonlítva már növekedés van, mert 9 mFt-ot spórolunk vele a rehabilitációs járulékkal. Így 2 mFt-tal csökken csak, mert ha levonnám a 9 mFt-ot, akkor lenne a 180 mFt, így meg 182 mFt. Ez egyszerű matematika, hogy ha két számot összeaduk, akkor növekedés van. Így Kocsis képviselő úrnak azzal a mondatával nem tud egyetérteni, hogy a HIK nem fog tudni a 2013-as évben gazdálkodni. Azt sem tudják, hogy hogyan fog tudni gazdálkodni, mert az első éve egy próbaév lesz, hiszen most alakították meg ezt az intézményt. A polgármester úr javasolt 168 mFt-ot, ehhez még 14 mFt-ot a kormányrendelet szerint hozzáadtak. Természetesen 77 mFt-ot is hozzá lehetett volna adni.

A Harsányi képviselő úrnak elhangzott az a mondata, hogy az intézmények felújítására nincsen az ideai költségvetésbe berakva összeg. Ezt a javaslatot megtehetette volna, mint bizottsági elnök a műszaki bizottsági ülésen, vagy úgy, hogy szerda 12 óráig, egyéni képviselőként a pénzügyi bizottság ülésére hoz egy képviselői indítványt, amelyről szavaztak volna, vagy polgármester úr beépítette volna, de ezt nem tette meg. Sajnálja, hogy nincs tervezve, de mivel tartalékkeretből van I. és II. számú, évközben egyéb költségre hozzá lehet ehhez majd nyúlni, és akkor elő lehet jönni ezekkel a javaslatokkal. Ahogyan képviselő úrnak az aggályával is, ha a féléves működésnél látjuk, hogy a HIK nem tud gazdálkodni ebből az összegből, amely most be van tervezve, akkor lehet hozzárakni pénzt a tartalékból.

Kocsis Róbert: Máté Lajos képviselő úrnak mondta, hogy neki nincs annyi vendéglátós ismerőse, mint neki, de szokott vendéglátósokkal találkozni. Nem tapasztalta azt, hogy nagyon éreznék Máté Lajos áldásos tevékenységének hatásait. Marosi György képviselő úrnak mondaná, hogy a 168 mFt az a gáz, víz, villanyköltség, a 14 mFt az azon felül van, ezeken a nagy tételeken túl. Ez utóbbiak kifejezetten szakmai, dologi jellegű kiadások. Ha már így döntött a kormány és minket terhel, akkor azt mondhatja, hogy a 14 mFt 8 intézményre elosztva nem túl sok. Lehet, hogy ki fog jönni belőle az új intézmény, lehet hogy igaza lesz képviselő társának, nem vitatja azokat a számokat, amit Marosi képviselő úr mondott.

A fideszes-csoportnak az a véleménye, hogy az előterjesztésnek a felvezetése - ez a négy oldalas szöveges rész - ez rendkívül egyoldalúra sikerült. Bár a határozati javaslat egy mondatból áll, azért indítványozná, - ezt akár tekinthetik ügyrendi

javaslatnak is - hogy válasszák szét, mert azt az egy mondatot szívesen meg fogják szavazni, de a 4 oldalas, egyoldalú, politikai kiáltványnak is tekinthető felvezető szöveget nem. A szöveg olyanokat is tartalmaz, hogy „nagy eredmény hogy minden utcában van szilárd burkolatú út”, ez nem így van.

Dr. Sóvágó László: Melyik az az egész utca? Egész utca nincs szilárd út nélkül, de azt nem vitatja, hogy utcarészek, zugok vannak. Az előterjesztés indokolása nem része a határozatnak. Nem szükséges ezzel egyetérteni, a jegyzőkönyvvezető rögzítette, hogy az előterjesztés szöveges részével nem értenek egyet. Ha az utókor előtt bajba kerülnek, hogy ezt jóváhagyták volna, akkor ki fog derülni, hogy a Fidesz-frakció az előterjesztés szöveges részével nem értett egyet.

Kocsis Róbert: Polgármester úr felhossa példának a kollégium ügyét. Azt írja, hogy a kollégium fenntartása, mintegy 100 mFt-jába kerül a városnak. Előtte van egy táblázat, amely arról szól, hogy az önkormányzati támogatás, amit várhatóan a kollégium igénybe fog venni, az 66,4 mFt.

Dr. Sóvágó László: Meg a dologi költségek ránk ide eső része.

Radácsi Gusztáv: Ki fog menni, ha nem a napirendi pontról beszélnek. Polgármester úr tartsa az ülést kordában.

Dr. Sóvágó László: Próbálja kordában tartani, de nem olyan könnyű.

Márton Attila: Polgármester úr megint csak politikai dolgokkal jött, ő is tudna javaslatot tenni polgármester úrnak: járjon el ugyanúgy, mint az ország összes fideszes polgármestere, és a felvett 6 havi juttatását vagy fizesse vissza, vagy ajánlja fel jótékony célra.

Máté Lajosnak, mint bizottsági elnöknek még egyszer mondta, hogy a városért és a város leszálló pályája vagy zuhanórepülése miatt aggódik. Nehéz helyzetben van a képviselő úr, hiszen tavaly 30, idén 35 mFt-ot fognak a költségvetésből elkölteni a bizottságban úgy, hogy közben a fizetős éjszakák száma csökken. Ezzel szemben a város egyik cége a gyógyfürdő folyamatos, kismértékben ugyan 1-2 évben stagnáló, de egyébként emelkedő vendégszámot produkál. Képviselő úr szó szerint azt mondta, hogy Bivalyöröcsögén mit számít az, hogy milyen vendégszám van. A Magyar Turizmus Zrt. Magyarország első három vendéglátó városához hasonlítja Hajdúszoboszlót, úgy emlegetik, mint az ország egyik legjobb szállásadója. Például Hévíz 6 %-kal emelkedett 2011-ben, Hajdúszoboszló 7,7 %-os csökkenéssel zárt. Ezekért a számokért aggódik meg azért a tendenciáért, ami már 4 éve zajlik. Azt mondta, hogy már tizenegy-néhány éve dolgozik a turizmusban, ha valakinek, önnek szakmailag már régen fel kellett volna lépnie azért, hogy ez a csökkenés a fizetős vendégéjszakák számában megálljon. Ezért aggódik, országos összehasonlítást hoz, próbálja valamennyire ráirányítani a figyelmet, hogy nagyon-nagyon rossz pályán van Hajdúszoboszló idegenforgalma és a turizmushoz kapcsolódó bevétele.

Dr. Sóvágó László: Az a baj, hogy azért nehéz vitatkozni, mert túlzásokba esik. Miért mondja azt, hogy zuhan? Tételezzük fel, hogy így van - nem úgy van egyébként - a többieknel nem számolta a bázist, csak az előzőeknél, akkor ott is számolja a bázist.

Márton Attila: A magyar kereskedelmi szálláshelyeken eltöltött 12 millió vendégéjszaka egyaránt meghaladja a 2008-as gazdasági válság előtti és utáni szintet. Hajdúszoboszló ezzel szemben a 2008-as szinthez képest 20 %-kal van alatta.

Dr. Sóvágó László: Csak a kereskedelmi szálláshelyeket sorolta fel, de nem csak a kereskedelmi szálláshelyet kell számolni. Az, hogy mi van kereskedelmi szálláshelyekkel nem igazán számít, mert az összesített szám a lényeg, amit képviselő úr lapozgat, az csak a kereskedelmi szálláshelyekre vonatkozó adat. Ha már a képviselő úr felvetette, akkor beszélne nyíltan, a város közvéleménye előtt a jutalomról. Igen, vett fel jutalmat. Egyet ért Orbán miniszterelnök úrral: a sok - városát eladósító - fideszes polgármester viszont ne vegyen fel jutalmat. A magyar városok zömét fideszesek adósították el, ez tény, 2006 óta növekedett ugrásszerűen a városok adóssága, azóta a magyar városok zömét fideszesek vezetik. Így a miniszterelnök úr jól tette, hogy felszólította azt a sok rosszul dolgozó fideszes polgármestert, hogy - mielőtt hitelt kellene igénybe venni, mert nem tudják úgy irányítani a városukat, hogy az hitelmentes legyen - ne is vegyenek fel jutalmat. Ez azon miniszterelnöki intézkedések közé tartozik, amelyekkel egyetért. Más kérdés, hogy milyen megalapozottsággal állapították meg azokat a jutalmakat, ha a népvész szavára mindenki azt visszaadja. Tiszta képet kell a város közvéleményének nyújtani, ha valaki azt gondolja, hogy csak a polgármester kapott jutalmat. Ebben a városban nagyon sok ember kapott jutalmat, nagyon sok ember meg is érdemli, például a Fidesz helyi alelnöke nála többet kapott közpénzből. Ha demagóg lenne, azt mondaná, hogy a jutalom helyett csökkenteni kellene a szemétszállítási díjat. Jutalmat kapott minden iskolaigazgató ebben a városban, jutalmat kapott a pedagógusok nagy többsége, jutalmat kaptak a hivatali dolgozók és jutalmat kaptak az intézményben dolgozók. Ebben nem lát semmi problémát és vállalja a közvélemény előtt. Ha Magyarországon nem szabad jutalmat adni, akkor azt ki kell mondani törvényben, és akkor majd ezt be fogja tartani. Nehogy már minden város azonos szintre legyen helyezve. Itt nem a polgármester, hanem az a kollektíva, amelybe a 6 fideszes képviselőtársa is beletartozik megmutatta, hogy hogyan lehet adósságmentesen, viszonylag elfogadhatóan vezetni a várost, és ezért becsüli a munkájukat. Mindenki kapott jutalmat, aki a közsférában dolgozott és messze nem ő kapta a legtöbbet hanem a képviselő úr párttársa. Nem tudja Orbán Viktor felhívása az vonatkozik-e a helyi Fidesz alelnökére, vagy nem.

Harsányi István: Az intézmény felújítása ügyében az elmúlt műszaki bizottsági ülésen vetette fel először ezt a problémát, aztán a pénzügyi bizottsági ülésen, ahol azt a választ kapta, hogy az „Általános tartalék II”-ből, a 75 mFt-ból, ha úgy alakulnak a költségek a HIK támogatására, akkor lesz lehetőség. Szeretné megkérdezni polgármester urat, hogy most az „Általános tartalék II”-ben végül is mennyi pénz maradt.

Dr. Sóvágó László: Egyszerű ki kell vonni belőle, amik elhangzottak, kb. 51 mFt.

Máté Lajos: 6 éve a Turisztikai bizottság elnöke, 3 éve Vendéglátók Egyesületének elnöke, amelynek 65 tagja van. Nem a képviselő úr előtt, és nem Kocsis Róbert képviselő úrnak kell a szakmai hitelét, legitimációját megmagyarázni, hanem erről a helyi turisztikai szolgáltatók döntöttek, meg döntenek folyamatosan, lehet erről a két képviselőnek teljesen más véleménye.

Ez semmi más nem szolgál csak elterelni arról a figyelmet, hogy gyakorlatilag Hajdúszoboszlóért és Hajdúszoboszló turizmusáért vajmi keveset tett az elmúlt

időszakban országgyűlési képviselőként, ezt gondolom látják a lakosok is, tudja a is. Említett képviselő úr városokat, akik növekedtek, de azért itt van Sopron, ami 17 %-os csökkenést szenvedett el, Keszthely 18 %-osat. Ő a Bivalyröcsögét csak arra hozta fel példaként, hogy a statisztika az olyan, hogy ha van egy magas bázis, akkor ahhoz képest egy jelentős növekedés is kis százalékúnak minősül, míg ahol valami okból kifolyólag akár egy új szálloda épült, vagy bármilyen beruházás megvalósult egy kisértékű vendégéjszaka növekedés hatalmas százalékokat produkál. Akik a szakmában élnek és dolgoznak, azok tudják ezt, hiszen mindennap használják ezeket a statisztikákat, nemcsak hivatkoznak rájuk. Ha képviselő úr tényleg jó szándékkal jött ide és szeretne tenni valamit a városért, akkor kövessen el mindent a parlamentben, hogy olyan törvények szülessenek, ami Hajdúszoboszló városának jó. Akkor ne támogasson olyan intézkedéseket, hogy az üdülési csekket hamarabb vezetik ki majdnem egy évvel, mintahogyan a SZÉP-kártya megjelenik. Ha jót akar tenni, ha akar tenni valamit a városért, akkor jöjjön el bizottsági ülésre, legyenek javaslatai, legyenek észrevételei és ne itt a költségvetés tárgyalása kapcsán próbálja a show-t ellopni másoktól.

Sóvágó László: A rendelet és a táblázatokról szavaznak. Joggal mondta, hogy ez a költségvetés olyan költségvetés, hogy a képviselők egyetértésével találkozni fog.

A képviselő-testület 11 igen szavazat (Harsányi István, Kanizsay György Béla, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) mellett és 1 tartózkodással (Kocsis Róbert) támogatta az előterjesztést, és a következő rendeletet alkotta:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2013. (II.21.) számú önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről

(A költségvetési rendelet mellékletben csatolva.)

Harmadik napirend:

Rácz Tiborné: A pénzügyi, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag támogatta.

Maros György Csongor: Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület 10 igen szavazat (Harsányi István, Kanizsay György Béla, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) mellett és 1 tartózkodással (Kocsis Róbert) támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

11/2013. (II.21.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyző beszámolóját a polgármesteri hivatal elmúlt 22 éves tevékenységéről - a benne megjelölt feladatokkal együtt - elfogadja.

Határidő: 2014. április 30.

Felelős: jegyző

Negyedik napirend:

Marosi György Csongor: Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület 10 igen szavazat (Harsányi István, Kanizsay György Béla, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) mellett és 1 tartózkodással (Kocsis Róbert) támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

12/2013. (II.21.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2013. február 1-től a polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. §-a alapján jóváhagyja.

Határidő: -

Felelős: jegyző

Ötödik napirend:

Harsányi István: A városfejlesztési műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag támogatta a határozati javaslatokat. A pályázatok keretében elkészülhet a polgármesteri hivatal B és C épületének a hőszigetelése, nyílászáró-cserére, illetve napelemek felszerelésére is sor kerülhet.

A képviselő-testület 11 igen szavazat (Harsányi István, Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) mellett és 1 tartózkodással (Radácsi Gusztáv) támogatta az előterjesztést és a következő határozatokat hozta:

13/2013. (II.21.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az „Épületenergetikai és közvilágítás energiatakarékos átalakítása” c. pályázati konstrukcióra az alábbiak szerint:

1. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe:
4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.
2. A pályázat megvalósítási helyszínének helyrajzi száma: 6101
3. Projekt megnevezése: Hajdúszoboszló Központi Közigazgatási Irodaházának, komplex energetikai korszerűsítése
4. Pályázati konstrukció száma: KEOP-2012-5.5.0/A
- 5-6. Teljes beruházási, elszámolható összköltség: 89.361.378 Ft
7. Önerő 13.404.207 Ft saját forrásból
8. Igényelt támogatás: 75.957.171 Ft

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy ha KEOP forrásból nyújtott támogatást nyer, akkor az önkormányzat saját forrás összegét a költségvetésben elkülöníti.

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző

14/2013. (II.21.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a KEOP-2012-4.10.0/A kódszámú „Helyi hő, és villamosenergia- igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” c. konstrukcióra pályázat beadását, mely alapján megvalósulhat a Városháza napelemes áramellátó rendszerének kialakítása. A projekt részletes tartalmáról újabb előterjesztést kér.

Határidő: 2013. március 31.
Felelős: jegyző

Hatodik napirend:

Dr. Rácz Tiborné: A pénzügyi, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület 10 igen szavazat (Harsányi István, Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) mellett és 2 tartózkodással (Radácsi Gusztáv, Marosi György Csongor) támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

15/2013. (II.21.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Hajdúszoboszló Város Önkormányzata beszerzései szabályzatát.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Hetedik napirend:

Harsányi István: A városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal, valamint 1 tartózkodással támogatta.

A képviselő-testület 9 igen szavazat (Harsányi István, Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) mellett, 1 nem szavazattal (Radácsi Gusztáv) és 2 tartózkodással (Majoros Petronella, Marosi György Csongor) támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

16/2013. (II.21.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló város Önkormányzata rendeleteket kíván alkotni az új településrendezési sajátos jogintézményekről, ezért utasítja a jegyzőt azok kidolgozására és előterjesztésére

- a) a településképi véleményezési eljárásra,
- b) a településképi bejelentési eljárásra,
- c) a településképi kötelezési eljárásra vonatkozóan.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: jegyző

Nyolcadik napirend:

Harsányi István: A városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag támogatta.

Kocsis Róbert: Ezt a rendeletet sikerül majd betartatni, fel vannak-e készülve a betartatására? Milyen kört szabályoz ez a rendelet: ez csak nagyjátékfilmre vonatkozik, vagy beletartozik a városi televízió is?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: A rendeletben is látható filmalkotások forgatásának a szabályait kell megalkotni tekintve, hogy nem az önkormányzat fogja a hozzájárulást kiadni és a hatósági szerződést megkötni, hanem Kormányhivatal. A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény egyértelműen megfogalmazza, hogy mi tekinthető filmalkotásnak, de ide nem értve a hírműsorokat, az aktuális- és szolgáltató magazinműsorokat, sportközvetítést, beszélgető-műsort, vetélkedőt, reklámfilmeket, stb. Ha sarkosítani akarna, akkor a nagyjátékfilmeket kell ez alatt érteni. A tényekhez hozzátartozik, hogy 2004 óta nem fordult még elő ilyen kérelem a városban.

A képviselő-testület 11 igen szavazat (Harsányi István, Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) mellett és 1 tartózkodással (Marosi György Csongor) támogatta az előterjesztést és a következő rendeletet alkotta:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének**4/2013. (II.21.) önkormányzati rendelete****a közterület-használat, közterület hasznosítás helyi szabályairól szóló 5/2009. (II.26.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) és g) pontjaiban biztosított jogával élve és (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a közterület-használat, közterület hasznosítás helyi szabályairól szóló 5/2009. (II.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

(1) A rendelet 5. § (1) bekezdés e) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„e.) filmalkotás forgatása céljára,”

(2) A rendelet 5. § -a az alábbi (4), (5) és (6) bekezdésekkel egészül ki:

„(4) A közterület filmalkotás forgatása céljára történő igénybevétele az alábbi területi és időbeli korlátokkal lehetséges:

a.) Turisztikailag kiemelt területen lehetséges (a terület lehatárolását a rendelet 2.sz. melléklete tartalmazza):

aa) június 01. - szeptember 30. és december 15 - január 10. időszakokban 8.00-23.00 óra között

ab.) október 01. - december 14. és január 11. - május 31. időszakokban 0.00-24.00 óra között

b.) Turisztikailag kiemelt területen kívüli területen lehetséges egész évben 7.00-23.00 óra között.

(5) A zavaró hang- és fényhatásokkal nem járó filmalkotás forgatása esetén a (4) bekezdésben található időkorlátozás alól felmentés adható.

(6) A közterület közérdekű célokat szolgáló (különösen oktatási, tudományos, turisztikai és ismeretterjesztő témájú) filmalkotások forgatása esetén a közterület térítésmentesen vehető igénybe a (4) bekezdésben foglaltak betartása mellett.”

(3) A rendelet 2. sz. melléklete kiegészül az alábbi szöveggel:

„Filmforgatás céljára történő igénybevétel

1.) Turisztikailag kiemelt jelentőségű terület:

Liget utca - Bánomkerti út - Tessedik utca - Debreceni útfél - Hóvirág utca - Erkel Ferenc utca - Bartók Béla - Gázláng utca - Hőforrás utca - Attila utca - Wesselényi utca - Arany János utca - Szilfákalja - József Attila utca - Böszörményi út által határolt terület”

(4) A rendelet 1. sz. függeléke kiegészül az alábbi 36., 37. sorokkal:

36.	Filmalkotás forgatása turisztikailag kiemelt területen valamint a díszburkolattal ellátott területeken - forgatási helyszín - technikai kiszolgálás - stáb parkolás	500,-Ft/m2/nap 200,-Ft/m2/nap 200,-Ft/m2/nap
37.	Filmalkotás forgatása turisztikailag kiemelt területen kívüli területen - forgatási helyszín - technikai kiszolgálás - stáb parkolás	200,-Ft/m2/nap 150,-Ft/m2/nap 100,-Ft/m2/nap

3. §

Ez a rendelet 2013. március 01-jén lép hatályba.

Kilencedik napirend:

A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

17/2013. (II.21.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a hajdúszoboszlói, külterületi 0637/1 hrsz-ú Magyar Állam tulajdonában lévő ingatlan térítésmentes átvételéhez.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges okiratok aláírására.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: jegyző

Tizedik napirend:

Dr. Rác Tiborné: A pénzügyi, gazdasági bizottsági megtárgyalta az előterjesztést és támogatta egy módosítással a határozati javaslatban, amely szerint ez az 1.357.648.-Ft-os összeg kifizetése a 2013. évi költségvetés II. sz. általános tartalékából fog történni.

Majoros Petronella: Hol van e mögött a biztosító?

Dr. Vincze Ferenc: A biztosító már helyt állt megfelelő módon, szerepel is az ítéletben, csak további követelésekről van szó.

A képviselő-testület 11 igen szavazat (Harsányi István, Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rác Tiborné, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) mellett és 1 nem (Radácsi Gusztáv) szavazattal támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

18/2013. (II.21.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Sári Antalné Hajdúszoboszló, Semmelweis utca 4. szám alatti lakos részére a Debreceni Ítéltábla 5.P.21.217/2011/52. számú ítélete alapján utcai balesetből eredő kártérítés címén 1.357.648.-Ft tőke és kamatai megfizetéséről rendelkezik. A kifizetés a 2013. évi költségvetés II. sz. általános tartalékát terheli.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: jegyző

Tizenegyedik napirend:

A képviselő-testület 10 igen szavazat (Harsányi István, Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) mellett és 2 nem (Marosi György Csongor, Radácsi Gusztáv) szavazattal támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

19/2013. (II.21.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal által tervezett beiskolázási körzeteket áttekintette. A Képviselő-testület javasolja, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, a Klebelsberg Hajdúszoboszlói Intézményfenntartó Központtal egyeztetve, a demográfiai változásokat figyelembe véve, a körzethatárokat szükség esetén módosítsa.

Határidő: 2013. február 22.

Felelős: jegyző

Tizenkettedik napirend:

A képviselő-testület 11 igen szavazat (Harsányi István, Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

20/2013. (II.21.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról február hónapban adott jelentést tudomásul veszi.

Határidő: -

Felelős: -

Tizenharmadik napirend:

A képviselő-testület 11 igen szavazat (Harsányi István, Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Tóth Attila) mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

21/2013. (II.21.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselő-testülete az általa létrehozott Programkoordinációs Munkacsoport 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja. A Képviselő-testület felhatalmazza a Munkacsoportot a 2013. évi programkoordinációs tevékenység - a korábbi évek gyakorlatának megfelelő - ellátására.

Határidő: 2013. február 21.
Felelős: jegyző

Tizennegyedik napirend:

A képviselő-testület 10 igen szavazat (Harsányi István, Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) mellett, 1 nem szavazattal (Marosi György Csongor) és 1 tartózkodással (Radácsi Gusztáv) támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

22/2013. (II.21.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzési eljárások során meghozott döntésekről adott tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: -
Felelős: -

Tizenötödik napirend:

A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

23/2013. (II.21.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés közötti eseményekről adott tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: -
Felelős: -

Kérdések:

Kanizsay György Béla: A Hőforrás utca mindkét oldalán (bár ennek a fele tartozik hozzá, a páros oldal, a páratlan oldal Örvendi képviselő társához tartozik) lakók folyamatosan azzal hívogatják, hogy a korábbi évek gyakorlatával ellentétben az idén a rengeteg avar nem lett összeszedve. Felhívta a Hajdúszoboszlói Zrt. vezérigazgatóját, amely cég ezt a munkát korábban elvégezte. Nyéki úr azt válaszolta, hogy a korábbi évek gyakorlatát nem változtatták meg, de az avar még nem lett összeszedve. Az ott lakók tanácstalanok abban, hogy ezt nekik kell összeszedni, vagy nem. A második napirendben, a költségvetés vitájában sok szó esett a turizmusról. A román vendégeknek jelentős része a Hőforrás utcán közelíti meg a fürdőt és a környékét. Tehát ebből a szempontból sem elhanyagolható az, hogy a bejövő vendégek milyen képet kapnak a városról. Az lenne a kérdése, hogy össze fogja-e szedni a VG Zrt az avar, ha igen akkor mikor? Ha nem, akkor tájékoztatni kell az ott lakókat, hogy január 1-től, vagy tavalytól nekik kell végezni, mert most nem tudják biztosan.

Szilágyiné Pál Gyöngyi: Írásban ad választ a kérdésre.

Majoros Petronella: A költségvetés elfogadása után mindig nagy kérdés, hogy a tervezett beruházások mikor indulhatnak el. Mintegy 200 mFt-ot nyert az elmúlt évben a város önkormányzata a csapadék vízvezető hálózat bővítésére, fejlesztésére. Ezek a munkálatok - amelyek egyébként a város egész területét érintik várhatóan - milyen ütemezéssel indulnak, kezdődnek el?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: A tegnapi ülésén fogadta el a közbeszerzési munkacsoport a közbeszerzési szakértők kiválasztásával kapcsolatos ajánlatkérési felhívást. Ha közbeszerzési szakértő kiválasztásra kerül, akkor az összes többi beszerzés indítható, így a kivitelezői közbeszerzési eljárás is indíthatóvá válik. A támogatási szerződés egyébként már aláírásra került. Tehát végül is ütemezetten halad a megvalósítás. Terveik szerint már ebben az évben szeretnék befejezni magát az építkezést. Ha sikeres a közbeszerzési eljárás, a nyár elején már indulhat is a kivitelezés, de minden attól függ, hogy sikeresen, egy ütemben lebonyolítható-e ez az eljárás.

A képviselő-testület ülése 16.40 órakor befejeződött.

K.m.f.

Dr. Sóvágó László
polgármester

Dr. Vincze Ferenc
jegyző