

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. január 30-án 14.00 órakor kezdődött nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Dr. Sóvágó László polgármester, Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Örvendi László, Radácsi Gusztáv, Tóth Attila képviselők, Dr. Vincze Ferenc jegyző, Dr. Sléder Tamás aljegyző-igazgatási irodavezető, Lőrincz László irodavezető-főkönyvelő, Szilágyiné Pál Gyöngyi főmérnök, Varga Imre humán-közszolgáltatási irodavezető-helyettes, Dr. Korpos Szabolcs technikus és jegyzőkönyv-vezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Harsányi István képviselő hiányzott az ülésről.

Dr. Sóvágó László: Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a testület határozatképes. A kiküldött meghívóban foglaltakhoz képest egyetlen kiegészítés van, amelynek elfogadását javasolta: az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak megválasztásáról szóló sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről külön kell szavazni.

A képviselő-testület 9 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila), és 1 nem szavazattal (Radácsi Gusztáv) (a döntéshozatalban 10 fő vett részt) támogatta az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak megválasztásáról szóló sürgősségi előterjesztés napirendre vételét.

A képviselő-testület a meghívóban szereplő napirend megtárgyalását az elhangzott módosítással 9 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) és 1 nem szavazattal (Radácsi Gusztáv) (a döntéshozatalban 10 fő vett részt) támogatta és a következő határozatot hozta:

1/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. január 30-i ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

Napirend:

1. Előterjesztés a Hajdúszoboszlói Városi Televízió magasabb vezetői feladatainak ellátására.
Előadó: humán-közszolgáltatási irodavezető-helyettes
2. Beszámoló az önkormányzat pályázati forrásszerző tevékenységéről, a teendőkről.
Előadó: jegyző
3. Előterjesztés Hajdúszoboszló Város 2014. évi költségvetésének első változatáról.
Előadó: polgármester

4. Javaslat a 2013. évi költségvetési rendelet módosítására.
Előadó: irodavezető-főkönyvelő
5. Előterjesztés adósságkonszolidációval kapcsolatban.
Előadó: irodavezető-főkönyvelő
6. Előterjesztés a Hajdúszoboszlói Intézményműködtető Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására.
Előadó: irodavezető-főkönyvelő
7. Előterjesztés a városi önkormányzati elismerő címről, kitüntetésekről és díjakról szóló 10/1996. (V.30.) Ör. számú rendelet módosítására.
Előadó: polgármester
8. Előterjesztés a települési szilárd hulladékról szóló 22/2007. (X.18.) önkormányzati rendeletet módosító 15/2013. (VI.06.) önkormányzati rendelet eltérő hatályba léptetésére.
Előadó: jegyző
9. Előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata közbeszerzési szabályzatának és beszerzési szabályzatának módosítására.
Előadó: jegyző
10. Előterjesztés a 061/65 hrsz-ú szántó értékesítéséről.
Előadó: irodavezető-főkönyvelő
11. Előterjesztés extrém sport-pálya helyszínének kijelöléséről.
Előadó: irodavezető-főkönyvelő
12. Előterjesztés a közvilágítási feladatellátással kapcsolatosan.
Előadó: főmérnök
13. Előterjesztés a Hőforrás utca útrekonstrukció megvalósításával kapcsolatosan - ÉAOP-3.1.2/A-11-2012-0029 azonosító számú pályázat -
Előadó: főmérnök
14. Beszámoló a polgármesteri hivatal 2013. évi tevékenységéről.
Előadó: jegyző
15. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról.
Előadó: polgármester
16. Sürgősségi előterjesztés országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak megválasztására
Előadó: jegyző
17. Tájékoztató két képviselő-testületi ülés között történt eseményekről.
Előadó: polgármester
18. Válasz interpellációra Rákóczi utcai gyógyvízkúttal kapcsolatosan.
Előadó: főmérnök

19. Válasz interpellációra jégágyú telepítésével kapcsolatosan.

Előadó: főmérnök

KÉRDÉSEK, INTERPELLÁCIÓK, BEJELENTÉSEK

Határidő: -

Felelős: -

14.06 órakor Máté Lajos képviselő megérkezett.

Első napirend:

A napirendi pont tárgyalásánál jelen volt Gurbán György, a Hajdúszoboszlói Városi Televízió lemondott főszerkesztője és Tibai Irma, a Hajdúszoboszló Lapkiadó Intézmény felelős szerkesztője.

Kocsis Róbert: Az oktatási, kulturális és sport bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Marosi György Csongor: Az ügyrendi, igazgatási bizottság is megtárgyalta és egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A képviselő-testület 11 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) tartózkodás és ellenszavazat nélkül (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta az előterjesztést és - az előterjesztésben foglalt határozati javaslat alapján - a következő határozatot hozta:

2/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2014. január 31-i hatállyal elfogadja Gurbán György lemondását a Hajdúszoboszlói Városi Televízió intézményvezető-főszerkesztői pozíciójáról.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hajdúszoboszlói Városi Televízió (4200 Hajdúszoboszló, Szilfákajla 7. sz.) intézményvezető-főszerkesztői feladatainak ellátásával 2014. február 1-től, 2014. március 31-ig **Tibai Irmát** (4200 Hajdúszoboszló, Bányász utca 40. sz.) bízta meg.

Garantált illetményét az „E” fizetési osztály 10. fizetési fokozat 75 %-ban 88.500.-Ft-ban, magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 307,5%-ában, azaz 61.500.-Ft-ban, havi illetményét összesen 150.000.-Ft-ban állapítja meg.

A képviselő-testület felkéri a humán-közszolgáltatási irodavezető-helyettest a vezetői megbízással kapcsolatos munkáltatói és adminisztratív intézkedések előkészítésére, és felhatalmazza a polgármestert az intézkedések hitelesítésére.

Határidő: 2014. február 1., illetve értelemszerű

Felelős: jegyző

Második napirend:

Dr. Rácz Tiborné: A pénzügyi, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag támogatta. A városfejlesztési, műszaki bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

Máté Lajos: A turisztikai bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület 11 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) tartózkodás és ellenszavazat nélkül (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta az előterjesztést és - az előterjesztésben foglalt határozati javaslat alapján - a következő határozatot hozta:

3/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat pályázati forrásszerző tevékenységéről adott beszámolót tudomásul veszi. A benne megfogalmazott teendőkkel egyetértve szükségesnek tartja

- a megalapozó stratégiai alapdokumentumok (ITS, HÉSZ) újraalkotását,
- a 2014-2020-as európai uniós költségvetési/pályázati ciklusra a projekttervezés, pályázat előkészítés hatékony folytatását, az eddigi eredményekre és elképzelésekre alapozottan,
- a megjelenő pályázati felhívásokra projektterveinkből sikeres pályázati dokumentációk elkészítését és benyújtását az önkormányzati társaságok, költségvetési szervek által.

Határidő: 2014. december 31. és folyamatos

Felelős: jegyző
gazdasági társaságok, költségvetési szervek vezetői

Harmadik napirend:

Dr. Sóvágó László: A harmadik napirendi pont a költségvetésről egy tájékoztató, vagy előzetes elképzelés. Ahogyan azt leírta semmi nem változott érdemben értékítélete szerint az elmúlt évben megszokotthoz képest. A költségvetési törvénybe bekerült egy olyan rendelkezés, hogy 45 napon belül a testület elé kell terjeszteni – gondolták, hogy ne legyen később semmilyen észrevétel, probléma vagy törvényességi észrevétel, ezért az egyébként már majdnem kész tervezetet beterjesztették, ennek semmi akadályát nem látták. Úgy szeretnék folytatni a költségvetés folyamatát, ahogy ez eddig történt. Leírta, hogy ez egy előzetes elképzelés, benne van, hogy február 10-12-e között bizottsági ülések lesznek, ahol kölcsönösen meghallgatják egymást. Aztán elkészíti a végleges előterjesztést, és február 27-ére tervezik azt a testületi ülést, amelyen reményei szerint elfogadják a költségvetést.

Radácsi Gusztáv: Megkérdezte, hogy a 3-4. napirendi pont között, van-e esetleg átfedés?

Dr. Sóvágó László: Nem, az egyik az ez évi, a másik tavalyi költségvetésről szól.

Kocsis Róbert: Megkérdezte, hogy meddig lehet javaslatokat tenni?

Dr. Sóvágó László: A szervezeti és működési szabályzatuk szerint február 26-án délig, de kérte, hogy lehetőleg a pénzügyi bizottsági ülésig, azaz február 12-e 13.00 óráig tegyék meg az észrevételeket.

Kocsis Róbert: Ha új célokra, vagy a táblázatokban nem szereplő elképzelésekre vonatkozóan teszek javaslatot, akkor meg kell jelölni, hogy – az elképzelései szerint - miből lehet azt megvalósítani?

Dr. Sóvágó László: Akinek teljesen új elképzelése van, az már most szóljon, hiszen több millió forintot nem tudnak átcsoportosítani, de kisebb módosításoknál akár maguk is tudnak forrást találni. Olyan szavazásra gondolt, hogy a képviselő-testület tudomásul veszi, hogy beterveztették a költségvetést.

A képviselő-testület 11 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) tartózkodás és ellenszavazat nélkül (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta az előterjesztést és - az előterjesztésben foglalt határozati javaslat alapján - a következő határozatot hozta:

4/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi az önkormányzat 2014. évi költségvetésének beterveztését.

Határidő: -

Felelős: -

Negyedik napirend:

Dr. Rácz Tiborné: A pénzügyi, gazdasági bizottság a 2013. évi költségvetési rendelet módosítását megtárgyalta és egyhangúlag támogatta.

Majoros Petronella: Megkérdezte, hogy mivel magyarázhatóak azok a jelentős eltérések, amelyek a Járóbeteg Ellátó Centrumnál, a művelődési központnál, a polgármesteri hivatalnál egyaránt láthatók a 2013. évi eredeti előirányzathoz képest. A módosított előirányzat több tízmillió forintos közel százmillió forintos eltéréseket is mutat, amelyekre nem talált forrást.

Lőrincz László: Itt a költségvetési szokásos táblázatok után oda vannak téve az intézményekre vonatkozó táblázatok, amelyekben soronként fel vannak tüntetve az eredetihez képest az eltérések, pl. a Járóbeteg Ellátó Centrummal kapcsolatban merült fel kérdés, ott látszik az utolsó oszlopban, hogy a TB alapoktól átvett támogatás 46 MFt, akkor a pénzmaradvány összege. Tehát az utolsó oszlopban látszanak intézményenként, a polgármesteri hivatal vonatkozásban a szociális segélyekre átvett pénzek, azok amik jelentősen eltértek az eredeti előirányzathoz képest. A művelődési háznál pedig az EU-s projektekre kapott pénzek.

Majoros Petronella: Látványosak a különbségek, azért kérdezte ezt meg, mert mindig vannak korrekciók, ez általában elfogadott, hiszen nem lehet előre pontosan tervezni. De

itt olyan jelentős különbségeket lát, amelyre szükséges rákérdezni, mert számára nem egyértelmű több sorban sem, hogy ezek miért és hogyan kerültek oda.

Dr. Sóvágó László: Azt javasolta, hogy nézze át ezeket a tételeket, és az ülés után, vagy holnap egyeztessen róla.

A képviselő-testület 11 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) tartózkodás és ellenszavazat nélkül (a szavazásban 11 fő vett részt) támogatta az előterjesztést és - az előterjesztésben foglalt rendeletervezet alapján - a következő rendeletet alkotta:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2014. (I.30.) önkormányzati rendelete
Hajdúszoboszló Város 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (II.21.)
önkormányzati rendelet módosításáról

1. §

A 2013. évi költségvetési rendelet (továbbiakban Ör.) 2. § (1) bekezdése az alábbira változik:

„A képviselő-testület a 2013. évi költségvetés **főösszegét 6.298.269 eFt**-ban, a bevételek és kiadások egyenlegét

4.159.855 eFt működési célú bevétellel,
4.105.251 eFt működési célú kiadással és
54.604 eFt működési egyenleggel, valamint

1.670.100 eFt felhalmozási célú bevétellel,
2.193.018 eFt felhalmozási célú kiadással és
- 522.918 eFt felhalmozási egyenleggel,

fogadja el.”

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2013. január 1-től a 2013. évi költségvetés végrehajtásáig kell alkalmazni.

(A rendelet melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Ötödik napirend:

Dr. Rácz Tiborné: Ehhez az előterjesztéshez némi pontosításra lenne szükség a pénzügyi irodától, mivel tegnap egy összegmódosítással fogadták el. Tehát a határozati javaslatban szereplő összeg módosult.

Lőrincz László: 160.072.250.-Ft-ra kellene a határozati javaslatot módosítani.

Dr. Rácz Tiborné: A pénzügyi bizottság már ennek módosításával fogadta el a határozati javaslatot és egyhangúlag támogatta.

Kanizsay György Béla: Azt kérdezte, hogy nem kockázatos-e az adósságkonszolidáció megítélésében bízva megigényelni a csatornázási támogatásokra kifizetett összeget, hiszen amennyiben nem kap a város ilyen támogatást, akkor a kifizetés késedelméből eredő büntető kamatokat is ki kell fizetni. Megkérdezte azt is, hogy van-e valamilyen információ arra vonatkozóan, hogy hogyan osztják szét az adósságkonszolidációra elkülönített keretet?

Dr. Sóvágó László: Véleménye szerint nem kell nagy büntetéssel számolni. Ha a mindenkori alapkamat kétszerese, azaz 5-6 % a kamat, akkor úgy gondolja, hogy érdemes így hitelt felvenni, mert 5-6 %-ért nem lehet hitelhez jutni. Arról még nem tud nyilatkozni, hogy a konszolidációs keretet hogy osztják el, mivel arról még őt sem nem tájékoztatták.

Lőrincz László: Azok vannak kizárva ebből a lehetőségből, akiknek már 2012. évben volt hitelük konszolidálva. Egyébként, mint az előterjesztésben is leírták nyilván értelmezési eltérés van a Nemzetgazdasági Minisztérium és köztünk. Úgy ítélik meg, hogy a víziközmű társulattól átvett 250 millió forintból ezt a 160 millió forintot az önkormányzat fizette ki az LTP megtakarításokba. Ezt a hitelt az önkormányzat a víziközmű társulattól vette át, tehát nem ő vette fel a hitelt. De a könyvekben ez jelen pillanatban hitelként van kimutatva. Úgy gondolták, hogy ebbe a konszolidációba beleeshetnek, illetve a táblázatok is erre engedtek utalni. Megkapták a Nemzetgazdasági Minisztérium állásfoglalását, mely szerint nem illeti meg az önkormányzatot a támogatás. A annyi a dolog kockázata, hogyha megkapják a pénzt, akkor meg kell csinálni a konszolidációt február 28-ig. Ha 2014. december 31-ig megállapítják, hogy jogtalanul vették azt igénybe, akkor a jegybanki alapkamat kétszeresével kell visszafizetni, az kb. 6 %, ha ezt befizették a pénzügyintézetnek (tehát tulajdonképpen előtörlesztettek), akkor arra már kamatot nem kell fizetniük, viszont büntetéssel együtt kell visszafizetni. A pénzügyintézettől akkor már nem kaphatják vissza, tehát 2014. évben akkor forrást kell rá biztosítani, mivel az LTP-s megtakarításokat 2015. április hónap körül fogják megkapni. Tehát ennyi kockázat van a dologban.

Dr. Sóvágó László: Jól érti, hogy igényelhetik és azt nem is muszáj befizetni erre az alapra?

Lőrincz László: Elméletileg úgy van, hogy 200 millió felett rögtön a pénzügyintézetnek utalja az állam a konszolidációt, és úgy van, hogy 200 millió alatt az önkormányzatok kapják meg. Mivel 160 millió forintról van szó ezért elméletileg ide kell, hogy utalják.

Dr. Sóvágó László: Nem kötelesek arra fordítani, amire igényeltük?

Lőrincz László: Nem.

Dr. Sóvágó László: Lehet, hogy akkor ezt a város fejlesztésére kell fordítani. 6 %-kal megfizetik a kamatot nem lesz ez egy olyan szörnyű kamat. Ezen persze el kell gondolkodni, de azt mondja, hogy akkor igényeljék.

A képviselő-testület 10 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) és 1 tartózkodással (Radácsi Gusztáv) (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta az előterjesztést és az előterjesztésben foglalt határozati javaslat alapján - a következő határozatot hozta:

5/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. évi CCXXX. törvény alapján kéri a Magyar Államkincstárt, hogy a Hajdúszoboszlói Önkormányzat részéről az Országos Takarékpénztár Nyrt. felé fennálló 160.072.250.- forint tartozását az adóssághkonszolidáció során vegye figyelembe.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Hatodik napirend:

A napirendi pont tárgyalásánál jelen volt Lukács Sándor, a Hajdúszoboszlói Intézményműködtető Központ igazgatója.

Marosi György Csongor: Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

Dr. Rácz Tiborné: A pénzügyi, gazdasági bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és jóváhagyásra ajánlja a testületnek.

A képviselő-testület 11 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) tartózkodás és ellenszavazat nélkül (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta az előterjesztést és - az előterjesztésben foglalt határozati javaslat alapján - a következő határozatot hozta:

6/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Hajdúszoboszlói Intézményműködtető Központ - 1. számú mellékletben kiadott - szervezeti és működési szabályzatát.

Határidő: 2014. február 1., illetve értelemszerűen
Felelős: jegyző, Intézményvezető

Hetedik napirend:

Kocsis Róbert: Az oktatási, kulturális és sport bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag támogatta a rendelet-tervezet megalkotását. Javasolja, hogy kerüljön ki egyeztetésre az iskolákhoz, a tankerülethez, valamint a költségvetésben a szóban forgó összeg szerepeljen, amit az előterjesztés tartalmaz. A májusi nyár előtti utolsó bizottsági ülésen, vagy a testületi ülésen a végleges formáról még egy szavazást szükséges tartani a beérkezett javaslatok tükrében.

Dr. Sóvágó László: Az van leírva, hogy aki kimagasló tanulmányi, vagy sport eredményt ért el az kapjon kitüntetést. Mire kell még várni?

Kocsis Róbert: A bizottsági ülésen több kifogás merült fel az előterjesztéssel kapcsolatban. A bizottság véleménye szerint nem méltányos, hogy ha csak a hajdúszoboszlói gyerekeket jutalmaznák, hiszen a nem hajdúszoboszlói lakóhelyű, de itt tanuló gyerekek is megérdemelnék ezt. Azt is aggályosnak tartják, hogy iskolánként csak

két díjazott lehet, hiszen a gyerekek eredményei között gyakran csak árnyalatnyi különbségek vannak. Azt gondolta, hogy itt egyébként célszerű lenne egy kis puffert is képezni, arra az esetre, hogyha olyan mezőny alakul ki a díjazottak között, amelyben kicsik a különbségek. Ezért határozott úgy a bizottság, hogy ezt a javaslatot, illetve ezt a rendelet-tervezetet küldjék meg a tankerületnek, illetve az iskoláknak véleményezzék azt, és aztán a vélemények tükrében ezzel esetleg még egyszer foglalkozzanak a kérdéssel.

Dr. Sóvágó László: A tantestület felelőssége, hogy két olyan embert jelöljön, aki oda alkalmas. Azt is mondhatná, hogy ír egy levelet az iskoláknak, hogy 15 napon belül reagáljanak és idehozzák a február testületi ülésre. Úgy gondolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának az a feladata, hogy a hajdúszoboszlói gyermekeket ismerje el, a Hajdúszoboszlón lakó gyermekeket.

Dr. Rácz Tiborné: A pénzügyi, gazdasági bizottság egyhangúlag támogatta ezt a hiánypótló kezdeményezést. A kezdeményezést tartalmi szempontból a bizottsági ülésen nem tárgyalták, a pénzügyi részét nézték.

Kocsis Róbert: Még egy dolog eszébe jutott a bizottsági vitával kapcsolatban az 1. §-ban, ha megnézik a tervezet szövegét akkor a következő szerepel „... a díj adományozásának évében és példás magatartás, valamint szorgalom mellett kimagasló tanulmányi, vagy sporteredményeket értek el, vagy példamutató közösségi tevékenységet végeztek..” Ugye itt a „vagy” szón van a hangsúly, mert azért a kimagasló tanulmányi eredmény nem biztos, hogy egyenrangú a sporteredménnyel, illetve a közösségi tevékenységért végzett munkával. Ugyanakkor ennek a díjnak az a neve, hogy „Hajdúszoboszló Kiváló Tanulója”. Ez az elnevezés mégis csak a kiváló tanulmányi munkára utal. Azért hozta a bizottság ezt a döntést, amit megfogalmaztak, mert igazából nem is volt jobb ötlete a bizottságnak, szerették volna az iskolákra rábízni a közös alkotó munkát.

Dr. Sóvágó László: „kiváló tanuló” helyett, „kiváló diákja” elnevezéssel egyetért, már kis javítja.

Marosi György Csongor: Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

Dr. Sóvágó László: Ügyrendi javaslatot tett fel szavazásra: ki támogatja azt, hogy a rendelettervezetet véleményezésre küldjék meg az iskoláknak?

A képviselő-testület 9 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Tóth Attila) és 2 tartózkodással (Marosi György Csongor, Dr. Sóvágó László) (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta az ügyrendi javaslatot és - az előterjesztésben foglalt határozati javaslatától eltérően - a következő határozatot hozta:

7/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a humán-közszolgáltatási irodavezető-helyettes, hogy a városi önkormányzati elismerő címről, kitüntetésekéről és díjakról szóló 10/1996. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet küldje meg az érintett oktatási intézményeknek véleményezésre, 2 hetes véleményezési időszak kitűzésével.

Határidő: 2014. február 27.

Felelős: humán-közszolgáltatási irodavezető-helyettes

Nyolcadik napirend:

Marosi György Csongor: Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület 10 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) és 1 tartózkodással (Radácsi Gusztáv) (a szavazásban 11 fő vett részt) támogatta az előterjesztést és - az előterjesztésben foglalt renDELETEtervezet alapján - a következő renDELETEtet alkotta:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2014. (I.30.) önkormányzati rendelete a 15/2013. (VI.06.) önkormányzati rendelet eltérő hatályba léptetéséről

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogával élve és (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, - az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2011. (IV.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) 17. § (3) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Igazgatási, Jogi Bizottsága egyetértésével - az alábbi renDELETEtet alkotja:

1. §

(1) A települési szilárd hulladékról szóló 22/2007. (X.18.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2013. (VI.06.) önkormányzati rendelet 1. §-a 2014. február 1-jén lép hatályba.

(2) A települési szilárd hulladékról szóló 22/2007. (X.18.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2013. (VI.06.) önkormányzati rendelet 2. §-a nem lép hatályba.

2. §

Ez a rendelet 2014. február 1-jén lép hatályba.

Kilencedik napirend:

Marosi György Csongor: Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

Dr. Rácz Tiborné: A pénzügyi, gazdasági bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület 11 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) tartózkodás és ellenszavazat nélkül (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta az előterjesztést és - az előterjesztésben foglalt határozati javaslat alapján - a következő határozatot hozta:

8/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja Hajdúszoboszló Város Önkormányzata közbeszerzési szabályzatának és beszerzései szabályzatának módosítását és elfogadja azok - az előterjesztés mellékletei szerinti - egységes szerkezetbe foglalt szövegét.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Tizedik napirend:

Dr. Rácz Tiborné: A pénzügyi, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

Radácsi Gusztáv: A helyrajzi számokból nem tudja azonosítani ezt a területet, melyik dűlőben, hol fekszik ez tulajdonképpen?

Ör vendi László: A mezőgazdasági bizottság is megtárgyalta ezt a napirendet és mivel ilyen kicsi területről van szó, ezért elfogadhatónak tartja az árat és jóváhagyta. Az előterjesztést a képviselő-testületnek javasolja elfogadásra. A terület a Pércsi dűlőben van.

A képviselő-testület 9 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Ör vendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) és 1 tartózkodással (Radácsi Gusztáv) (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta az előterjesztést és - az előterjesztésben foglalt határozati javaslat alapján - a következő határozatot hozta:

9/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a hajdúszoboszlói 061/65 hrsz-ú, szántó megnevezésű ingatlanban lévő 15/60-ad tulajdoni hányad 200.000,- Ft eladási áron történő értékesítéséhez Dr. Boldogh Zoltán (4032 Debrecen, Komlóssy u. 68/B.) részére.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: 2014. február 28.
Felelős: jegyző

Tizenegyedik napirend:

Kocsis Róbert: Az oktatási, kulturális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 nem és 2 tartózkodás mellett nem támogatta a helyszínnek a szóban forgó lődombon való kialakítását. Ennek több oka volt. Az egyik az, hogy ott valamiféle házirend van és nyitva tartás. Jelenleg a szóban forgó terület haszonbérletben, vagy használatba van adva a Szoboszlói Szittyák Egyesületnek, vagy a Crux Albának, átfedések vannak a két szervezet között. Ők használják, rendben tartják, ilyen tekintetben panasza a városnak az ott található rendre, illetve viszonyokra nem lehet. Nem tartották szerencsésnek, hogy egy olyan társbérletet hozzanak létre ezáltal, aminek a jövőbeli társbérelője nem jogi személy. Itt pusztán csak arról van szó, hogy lennének, akik használnák ezt a sportpályát

és hogyha esetleg ott a közös üzemeltetésből adódó probléma felmerül valójában ennek a használói körnek nincs olyan képviselője akivel partneri viszonyba kerülhetne a most jelenleg a területet használó egyesület. Továbbá úgy értesült, hogy fontos az extrém sportolók számára, hogy ez a látványos tevékenység valóban látható legyen a potenciális közönség részére. Ha ez bekerül a domb belsejébe a négy oldalról földszáncal határolt területre, akkor azt ott nem fogja látni senki, csak az, aki odamegy. Ez is árnyalta a bizottsági döntést.

Dr. Sóvágó László: Könnyű helyzete van, mert a bizottsági ülésen is ugyanezt mondta, aki meg az extrém sportolók előtt mást akar mondani az meg lehet, hogy nehéz helyzetbe kerül. Ezt a beruházást támogatja, tegnap is elmondta a pénzügyi bizottsági ülésen, akik ott voltak meg kell, hogy erősítsék. Azt mondja Kocsis képviselő úr és a bizottság véleményével szemben, hogyha a szoboszlói fiatalok 700 aláírást gyűjtöttek amellelt, hogy ott extrém sportpálya legyen, akkor azt a területet alkalmasnak tartja és az extrém sportpályát megvalósíthatónak tartja. Úgy gondolja, amikor ennyi aláírás gyűlik össze, akkor nem feltétlenül a saját álláspontot kell hangoztatni, hanem őket azért választottak meg, hogy lehetőleg alkalmazkodjanak az itt élő állampolgárok igényeihez és ha megalapozott ez az igény, akkor ezt teljesíteni kell. Lát is rá reális lehetőséget. Azt is elmondta a pénzügyi bizottsági ülésen, hogy a kiküldött költségvetésben 5 mFt-ot javasolt ennek a pályának a megvalósítására és teljes szívvel támogatja. Ha azt mondja valaki, hogy még néhány hónapja csendesebben nyilatkozott, igen el is ismeri. Azért lett határozottabb ebben a kérdésben, mert áttekintve a pénzügyi lehetőségeket úgy gondolja, hogy ez 2014-ben megvalósítható. Ugyanakkor neki 700 állampolgár véleménye nagyon fontos. Szeretné az ő kérésüket, mint ahogyan másokét is teljesíteni. Lehet, hogy nem is lesz megvalósítva, mert nem szavazzák meg az idetett 5 MFt-ot. Itt pusztán arról kell állást foglalni, hogyha lesz egy ilyen pálya a városban, akkor ezt így tudják elképzelni. Azt is mondhatná, hogy úgy működik ez a dolog, mintegy elvi építési engedély. Semmi egyebet nem mondanak, nem mondják azt, hogy megkapta az építési engedélyt, nem mondják azt, hogy egyesületet kell alakítani. Egyébként mint az önkormányzat vezetője a határozati javaslatnak a második sorát ki is húzza, az egy külön dolog, valószínűleg úgy lesz, ahogyan le van írva, ezzel nem is ellenkezik. De most nem erről szól a döntés. A döntés egyetlen mondat, az úgy hangozna, hogy a képviselő-testület elviekben egyetért, hogy a Kabai útféle lőtéren extrém sportpálya kerüljön kialakításra. Elviekben egyetért, hogy ez kerüljön kialakításra, ezzel nem mondták azt, hogy megszavazták az 5 MFt-ot, nem mondták azt, hogy majd egyesületet kell létrehozni. Lehet hogy kell egyébként, egyetért vele, meg kell teremteni a biztonságos őrzés feltételeit. Úgy kell csinálni, hogy akik már ott vannak, azok sem szenvedjenek érdeksérelmet. De az majd egy másik dolog. Jó szívvel támogatja, aki meg majd esetleg másképp gondolkodik az elmagyarázza, hogy miért nem tartja helyes dolognak, hogy 700 aláírással beérkezett kérelmet teljesítsenek, amely egyébként jogos a fiatalok részéről. Legyen ez a város olyan, hogy ők is érezzék itthon magukat.

Kocsis Róbert: Az aláírásgyűjtés maga nem konkrétan arról szólt, hogy a lőtéren valósuljon meg ez a dolog, ha jól emlékszik.

Dr. Sóvágó László: Akkor mondjanak más javaslatot, hogy hol legyen.

Kocsis Róbert: Nagyon szívesen mond majd, ha elfogadják ezt, lehet ennek más útja is. A másik dolog pedig az, amit polgármester úr mond, hogy 700-an aláírták ezt az indítványt, nagyon imponáló ez a szám. Kérdezné, hogy lesz-e 10 ember, aki megalakítja ezt az egyesületet? Ha majd ott tartanak, hogy javasolni kell helyszínt, azt is szívesen javasol. Egyébként pedig, hogy ha kell, a maga részéről felajánlja a sport bizottságnak azt

a segítségét, amire azt gondolja, hogy a szokásos bizottsági működésen túl is felvállalható. Ha van ilyen probléma, vagy olyan kezdeményezés ebbe a sportban résztvevő fiatalság részéről, netán megalakul az egyesület, hogy közösen keresnek helyszínt erre a dologra, vagy esetleg jöjjön létre egy munkacsoport, ami ennek az ügyét egyengeti, akkor a sport bizottság vezetőjeként szívesen segít ebben a dologban.

Dr. Sóvágó László: Arról kell dönteni, hogy elviekben helyeslik-e. Nyomatékosan hangsúlyozta, nem biztos, hogy ebből extrém sport-pálya lesz. Arról döntenek, hogy ha ilyen lesz, akkor hol lesz, mert valahol el kell ezt az ügyet indítani. Azt gondolja, hogy ha van 700 aláíró, akkor 10 fő csak akad tán, aki egy egyesületet alapítson.

Tóth Attila: Először is annak örül, hogy egyre többen támogatják ezt a kezdeményezést, mióta idehozta ezt a plénum elé, hogy mégis csak foglalkozzanak ezzel a kérdéssel. Másodsorban, volt itt több belvárosi terület. Olyan területek voltak itt előttük, amelyekkel vagy amúgy is zaj van, vagy nincs ott állandó lakosság és nem zavart volna senkit. Azt a testület többsége nem támogatta. Ezért most hoztak egy olyan helyszínt, ami kívül van, most igazából ez sem jó. A belvárosban volt a Kempingnél, volt a Szent István parkban a buszvégállomás mellett, ahol amúgy is hatalmas zaj van, ott járnak a buszok, autók. El tudja fogadni belvárosi helyszínen is, sőt az lenne a legjobb, de azt eddig szinte itt senki nem támogatta. Voltak hozzászólók, vissza lehet követni korábbi bizottsági üléseken, hogy kik voltak azok akik elmondták, hogy igen támogatnának egy belvárosi helyszínt is, és kik azok akik nem támogatnának belvárosi helyszínt. Most meg a városon kívül sem jó, tehát igazából koncepciósan ennél több helyszínt nem igazán merülhet fel.

Máté Lajos: Azt gondolja, hogy nem a szándékkal van itt baj, itt majdnem mindenki támogatja, hogy egy ilyen pálya létrejöjjön. Miért nem tudnak egy normális helyszínt ennek találni? Ha a kezdeményezőknek jó ez a terület, akkor nyilván megszavazza, nem akarja elvenni tőlük. Most is az a meggyőződése, hogy nem az a legmegfelelőbb hely. Tényleg nagyon el van dugva. Most megcsinálnak egy szabadtéri konditermet a sportpálya mellett, valahol oda kellene ezt is koncentrálni, mert ez odatartozik. Azért arra is lehetne esély, hogy jönnek olyan vendégek, vagy vendégeknek fiatal gyermekei, akik ezt a pályát is használhatnák. Egy kérdése van, a mellékelt térképen valami út van ezen a területen kiszabályozva. Erről beszéljenek már, talán a félreértéseket el lehetett volna kerülni, hogyha a hivatal valóban nem foglalja be, sem a szövegbe, sem a határozati javaslatba azt, hogy hogyan adja ezt majd használatba az önkormányzat, mert azt gondolja, hogy itt valóban a helyszínt kell kijelölni, hozzá kell rendelni a pénzt, aztán hogy ez majd milyen módon fog működni az egy következő dolog.

Dr. Sóvágó László: Nyitott más javaslatra is. Egyet kér, hogy több hónap után döntsék el, hogy hol lesz ez a pálya. Ha most van Kocsis képviselő úrnak javaslata tisztelettel kéri, hogy tegye azt meg. Ha másnak van javaslata, tegye meg és szavazzanak róla. Körüljárták már ezt a témát, sokszor tett javaslatot, mert valahol ott érzi Máté Lajos képviselő úr javaslatát helytállóknak, hogy a sportpályára tenné, de akkor azt mondta a körzet képviselője, hogy zajos, az ott lakó lakókat zavarja, amiben lehet hogy igazság is van, amit nem akar vitatni. Tegnap a bizottsági ülésen szó volt róla, hogy az az út valamikor a távoli jövő egyik alkotása. Annak az útnak a bekerülési költsége sok milliárd forint és nem a néhány millióba kerülő pálya fogja megakadályozni, hogy oda utat építsenek.

Majoros Petronella: A város rendezési tervében régóta szerepel ez az említett út, nem hiába, joggal, okkal, hiszen akár közép-, akár hosszútávon ennek az útnak a létjogosultsága mindenképpen vitathatatlan. Ez a térkép számára nem is hiteles, hiszen

nem látható rajta, hogy melyik területről is beszélnek konkrétan. Az sem látható rajta, hogy a jelenlegi egyesület, a Crux Alba melyik területen tevékenykedik. Balesetbiztonsági okokból sem tartja szerencsésnek ennek a területnek az ilyen módú hasznosítását. Ha baleset történik, ide mentővel is megközelíthetővé, láthatóvá kell tenni. Az út kiszabályozása miatt, amely a rendezési tervben szerepel, nem szerencsés beruházásokat ide eszközölni olyanokat, amelyek építkezést, tehát valóban terület-átalakítást jelentenek. Másrészt az a véleménye, hogyha extrém pályát szeretnének építeni, akkor ennek a lehetőségeit biztosítani kell akár az itt üdülő vendégek számára is. Hiszen az is lehet egy plusz szolgáltatás. Ebből a szempontból szintén nem szerencsés ilyen távol és ennyire kevésbé látható helyen elhelyezni egy ilyen pályát. Pusztán a területtel kapcsolatban vannak kifogásai. Nincs ötlete, hogy hová, de vizsgálódjanak még, mert előbb utóbb fognak neki helyet találni. Hiszen nem nagy területigényről van. Nem létezik, hogy megfelelőbb helyszínt nem találnak ennek az egyébként jogos igényt megfogalmazó beruházásnak. De itt többek között az út miatt sem, ami a jelenlegi rendezési tervben is szerepel, másrészt a távolság miatt sem tartja szerencsésnek, hogy ez a beruházás ide megvalósuljon.

Dr. Sóvágó László: Képviselő asszony, aki nem támogatja az elhelyezést, az nem támogatja az egészet sem. Az egy jól hangzó mondat, hogy pusztán azt nem támogatja, hogy itt legyen, de másik javaslatot nem mond, mert nem tudja, hol legyen. Volt itt a sportpálya, azt sem támogatták a képviselő asszonyék, tényleg el kellene döntenie, mert ő a sportpályát is támogatta. Két ötlete is van, egy egyik lecsípni a Kempingből és akkor lakókat nem nagyon érint, a másik javaslata pedig a lengyel piac helyén, attól még elfér a költségvetésben felvetett műfüves pálya is, van arra is javaslata. Az a baj, hogy aki ellenzi, annak nem igen van más javaslata.

Tóth Attila: Akkor ő javasol területet, ha már itt sok minden elhangzott, hogy hová nem lenne jó. Az egyik javaslata, ami igazából a legelső gondolatuk is volt, amit példának is emlegetett a buszpályaudvar mellett a Sport utca és a főút közötti részen. Ott amúgy is zaj van a buszok miatt, ott igazából senkit nem zavar, a turistáknak is elérhető, ami többször is felmerült és mindenki számára jó megoldás lehet. Akár a vidékről beérkező sportolni vágyó fiataloknak is, mert leszállnak a buszról és átmennek a pályára. Konkrétan ezt a területet javasolná ezt műszakilag is körbejárták, amikor elmondta, hogy több közmű is megy ott alul, de ez nem igényel mélyépítést. Ennek egy betonalap kell, amely 20-30 cm, ezek a közművek sokkal mélyebben mennek. Ezeket megbontani nem kell. Ezt a helyszínt javasolná, valamint egyetért polgármester úrnak a lengyel piac helyén a sportpálya mellett tett javaslatával. Tehát a buszpályaudvar mellett, és a sportpálya mellett; ezt a kettőt javasolja.

Kocsis Róbert: Szeretne arra reagálni, amit Tóth Attila képviselő mondott. Úgy fogalmazott, hogy a társasház előtt. Nem fájlalná, hogyha nem ott lesz a tevénytetés a jövőben egyáltalán. De a szóban forgó közművek miatt, azért szerinte problémásabb ennél a dolog, mint ahogy elintézik, hogy 20-30 cm alap, mert ha mégis nem jövőre, de két év múlva lesz ott egy csőtörés akkor útban lesz ez a felépítmény, amit odaterveznek. Az ő javaslata bent van a városban és egyébként ott jelenleg van is játszótér, igaz nem idegenforgalmi övezet. A javaslata a Galgócz sori játszótér mellé, vagy helyette, ki-ki ahogy gondolja, az egy nem túlságosan kihasznált terület. Azt gondolja, hogy igazából messze sincs, messziről lehet látni, lehet, hogy ott lesz az utánpótlás is közel, tehát nincs ezzel gond.

Dr. Sóvágó László: Azt javasolta, hogy szavazzanak. Ésszerűség szerint kellene haladni, a Galgócz sor először, aztán a lengyel piac, aztán a buszpályaudvar és végül az eredeti javallat, a lődomb. Ki az, aki a Galgócz sort támogatja?

A képviselő-testület 9 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv) és 2 tartózkodással (Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta az ügyrendi javaslatot és - az előterjesztésben foglalt határozati javaslatától eltérően - a következő határozatot hozta:

10/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elviekben egyetért azzal, hogy az extrém sport-pálya kialakítására a Galgócz sori játszótér területén kerüljön sor.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős: jegyző

Tizenkettedik napirend:

Dr. Rácz Tiborné: A pénzügyi, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslat két változata közül a „B” változatot támogatta egyhangúlag.

Kocsis Róbert: Kérdése lenne, jól érti-e az előterjesztésből, hogy a túlfizetés mértéke az nem vitatott a Mezei-Vill Kft. által? Meg van állapítva, le van írva, hogy itt mennyi a túlfizetés. Aztán van egy talányos mondat a végén, hogy amennyiben békés úton nincs lehetőség a vita rendezésére a jogi út elkerülhetetlen lesz. Tehát akkor arra kell készülni, hogy ha a Mezei-Vill Kft. ezzel nem ért egyet, feltételezi, hogy nem ért egyet, mert a sorok között az húzódik meg, akkor bíróságra kell menni és gyakorlatilag a döntés most csak arról szól, hogy az általunk megállapított túlfizetést milyen részletekben követeljük. Mit mond a Mezei-Vill Kft?

Dr. Vincze Ferenc: A Kft-nek kell mennie a bíróságra, egyébként semmit nem válaszoltak. Vagyis válaszoltak, de nincs benne semmi.

Dr. Sóvágó László: Ők fognak bírósághoz fordulni, ha nekik nem tetszik ez a dolog.

Máté Lajos: Ugyanezt akarta kérdezni, a határozati javaslatban az van, hogy bírósági útra terelődik. Ha azt az önkormányzat meg tudja csinálni, mivel a pénz itt van, hogy kevesebbet fizetnek, akkor nem az önkormányzatnak kell bírósági útra terelni, ha ezzel nem értenek egyet, akkor azt nyilván ők fogják megtenni. Bár ezt a különbséget ezt a 125 mFt-ot elég soknak tartja. Ezzel összefüggésben azt szeretné kérdezni, hogy ez a hátralévő időre az ellátás biztonságát nem veszélyezteti-e? Az benne van az anyagban, hogy majd lejár októberben, jó lett volna azt is leírni, hogy mi az elképzelése a hivatalnak a későbbiekre, hogy mikor akarja kiírni az új pályázatot, egyáltalán akkor ebben a helyzetben meghívja-e a Mezei-Vill-t, ez is lehet egy gyakorlat a vita rendezésére, nyilván új feltételekkel. De alapvetően az a lényeges októberig, hogy nem fordulhat-e elő olyan állapot, vagy helyzet, hogy nem lesz közvilágítás a városban?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: Arra garanciát nem tudnak vállalni, hogy a Mezei-Vill Kft. esetleg milyen lépéseket fog tenni ezt követően. Az előterjesztés igazából arról szól, hogy a

számláikat úgymond csökkentett mértékben teljesítenék, az elvégzett szolgáltatásért az önkormányzat továbbra is fizetne nekik díjazást, csak nem a teljes mértékű számlát, hiszen nem látják biztosítottak, hogy békés úton meg tudnak egyezni a köztük fennálló vita kapcsán. Tekintve, hogy már két éve húzódik ez az egyeztetés és mint írta az anyagban is, hogy mind jogi segítséget, mind külső szakértői segítséget vettek már igénybe. Az önkormányzat most pillanatnyilag nem tud másra hagyatkozni, csak a szakértői véleményben foglaltakra. Ez az anyag rendelkezésükre áll nyár vége óta, azt gondolja hogy a Kft-nek lett volna lehetősége az elmúlt néhány hónapban abban a szakértői véleményben foglaltakat akár tételesen cáfolni, hogyha nem ért vele egyet. De az elmúlt hónapok során csak ígéretet kaptak mindig arra, hogy milyen időponttal és milyen határidővel fogja ezt felénk teljesíteni. A testületi ülés előtt kapott kézhez egy levelet tőlük, amiben ugyan hivatkoznak a szakértői véleményben foglaltakra, de konkrétan nem cáfolják, hogy mi az, ami nem helyes, és mi a helyes adat abban a szakértői véleményben. Mindaddig amíg ezt nem látja, addig nem tud mást tenni, csak a szakértői anyagban foglaltakat elhinni és igaznak gondolni. Azt gondolta, hogy ezt követően ők majd egy ellenszakértői véleményt hoznak, de ez még nem történt meg. Arra vonatkozóan, hogy októberig valamiféle előremozdulás legyen azt gondolja kényszerlépéseket kell tenni és ha ennek az lesz az eredménye, hogy nem megegyeznek, hanem ők bírósághoz fognak fordulni, hogy egy általuk el nem fogadott követelést elkezdik érvényesíteni úgymond a számlájukból, elképzelhető hogy ők bírósághoz fognak fordulni, de akkor legalább történik valami az ügyben és akkor majd tisztábban fognak látni, mint eddig.

Radácsi Gusztáv: Amikor a Mezei-Vill-el kötötték ezt az egyezséget ő nagyon ellene volt. Egy ilyen vállalkozásnál ez várható, hogy az önkormányzatot ilyen helyzetbe hozzák.

Dr. Vincze Ferenc: A közvilágítás-ellátás biztonságáról főmérnök asszony nem szólt. Az az igazság, hogy az egyik oldal szerint ez bármikor bekövetkezhet, ha ezt hagyjuk, ha nem lépünk a Mezei-Vill-nél, mert több településen szolgáltat és egy masszában vannak. De most itt a nyilvános ülésen csak annyit tud mondani, hogy van egy olyan jogi lehetőség, amivel ezt minden jel szerint ki tudják ezt zárni, tehát az ellátás biztonsága nem kerül veszélybe.

A képviselő-testület 11 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) tartózkodás és ellenszavazat nélkül (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta az előterjesztést és - az előterjesztésben foglalt határozati javaslat b) pontja alapján - a következő határozatot hozta:

11/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, hogy az Önkormányzat és a Mezei-Vill Kft. között közvilágítás feladatátvállalás tárgyában 2004 évben létrejött szerződés teljes körű felülvizsgálata során elkészült szakértői tanulmányban a közvilágítás üzemeltetés feladaton kimutatott önkormányzati túlfizetés a 2014. évben esedékes vállalkozói számlákból a követelt összeg erejéig, a havi számlák max. 50%-ának levonásával kerüljön érvényesítésre.

Ugyanakkor a Képviselő-testület kinyilvánítja szándékát a vitás kérdések békés úton történő rendezésére, azonban megegyezés hiányában nem zárja ki az ügy jogi útra terelését.

Határidő: megegyezésre 2014. február 28.
Felelős: jegyző

Tizenharmadik napirend:

Dr. Sóvágó László: Itt arról van szó, hogy 11 millió Ft-tal több az önrész; a kiküldött költségvetési javaslatban szerepel ez a 11 millió Ft.

Dr. Rácz Tiborné: A pénzügyi, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület 11 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) tartózkodás és ellenszavazat nélkül (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta az előterjesztést és - az előterjesztésben foglalt határozati javaslat alapján - a következő határozatot hozta:

12/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a „Hőforrás utca útrekonstrukciója Hajdúszoboszlón” című, ÉAOP-3.1.2/A-11-2012-0029 azonosító számú projekt megvalósítása érdekében a kivitelezői közbeszerzési ajánlatkérés során beérkezett ajánlatok alapján támogatja a kivitelezői vállalkozási szerződés bruttó 209.985.677,- Ft összköltséggel történő megkötését, melyhez szükséges forrást a 2014. évi városi költségvetésében biztosítja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
 jegyző

Tizennegyedik napirend:

A képviselő-testület 10 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést (a döntéshozatalban 10 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglalt határozati javaslat alapján - a következő határozatot hozta:

13/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyző beszámolóját a polgármesteri hivatal tavalyi tevékenységéről, eredményeiről elfogadja.

Határidő: -
Felelős: -

Tizenötödik napirend:

A képviselő-testület 11 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) tartózkodás és

ellenszavazat nélkül (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

14/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról január hónapban adott jelentést tudomásul veszi.

Határidő: -

Felelős: -

Tizenhatodik napirend:

Marosi György Csongor: Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta a jegyző úr által kiküldött sürgősségi előterjesztést. A leírtakból kiderül, hogy az eddigi tagok közül ketten nem vállalták tovább a tagságot; a bizottság a jegyző úr által javasolt neveket egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület 10 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) és 1 tartózkodással (Radácsi Gusztáv) (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta **Fazekas Csaba** rendes tag megválasztását.

A képviselő-testület 11 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) tartózkodás és ellenszavazat nélkül (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta **Győri Zsuzsanna** rendes tag megválasztását.

A képviselő-testület 10 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László) és 1 nem szavazattal (Tóth Attila) (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta **Dr. Úr Attila Bendegúz** rendes tag megválasztását.

A képviselő-testület 11 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) tartózkodás és ellenszavazat nélkül (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta **Dr. Vinczéné Rétvári Anikó** póttag megválasztását.

A képviselő-testület 10 igen szavazat mellett (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) és 1 tartózkodással (Radácsi Gusztáv) (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta **Szilágyi Tibor** póttag megválasztását.

A képviselő-testület - az előterjesztésben foglalt határozati javaslat alapján - a következő határozatot hozta:

15/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 22. § alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjait az alábbiak szerint választja meg:

Rendes tagok: Fazekas Csaba
Győri Zsuzsanna
Dr. Úr Attila Bendegúz

Póttagok: Dr. Vinczéné Rétvári Anikó
Szilágyi Tibor

Határidő: -
Felelős: jegyző

Tizenhetedik napirend:

Radácsi Gusztáv: Az itt leírtakon kívül semmi fontos nem történt?

Dr. Sóvágó László: Nem tud másról, de ha valamiről sejtelve van képviselő úrnak, akkor azt mondja el.

Radácsi Gusztáv: Például a hóeltakarítás állapota a városban, de egyébként minden rendben van Szoboszlón?

Dr. Sóvágó László: Dehogyan van minden rendben, de jó lenne azt mondani, hogy minden rendben van. Megkéri a Városgazdálkodási Zrt vezérigazgatóját, hogy adjon tájékoztatást a testületnek arról, hogy hogyan sikerült a hóeltakarítást végrehajtani.

A képviselő-testület 10 igen szavazat mellett (Kanizsai György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila) és 1 tartózkodással (Radácsi Gusztáv) (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

16/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés közötti eseményekről adott tájékoztatást tudomásul veszi.

Határidő: -
Felelős: -

Tizennyolcadik napirend:

Dr. Sóvágó László: Nem tudja, hogy ennek az interpellációnak van-e jelentősége, hiszen a kiküldött költségvetési tervezetből kiderül, hogy arra tesz javaslatot, hogy 2 millió forintot fordítsanak ennek a gyógyvíz-kútnak a rendbetételére. Egyébként sem interpelláció ez, mert a költségvetést érinti.

Kanizsay György: A 2014-es költségvetés első változatát a 3. napirendi pontban tárgyalták és vették tudomásul. Abban szerepel 2 millió forint keretösszeg ennek a kútnak a felújítására, illetve a környezetének a modernizációjára, ha ezt elfogadja a testület. Egy dolgot már most szeretne kérni az irodától: amennyiben ennek a felújításnak a tervezése, ötletelése megkezdődik, úgy szeretné, ha ebbe a munkába bevonnák. Ha más képviselő is szeretne ehhez csatlakozni, akkor őt is.

Tizenkilencedik napirend:

Dr. Sóvágó László: Nem vonja meg a szót, de ez sem interpelláció. A szervezeti és működési szabályzat alapján, ami pénzt érint, abban nem nagyon lehet interpellálni.

Kocsis Róbert: Szerinte nem érint pénzt, mert csak tájékozódnak a témában. Köszöni az iroda munkáját az ügyben, gyakorlatilag 90 %-ban egyetért az kapott anyaggal, de a végkicsengésével nem. Nem hiszi, hogy a jégágyú működésére nincs tudományos magyarázat és nem hiszi azt sem, hogy ez aszályos időjárást okozhat. A városban elég nagy kárt tett a jég, különösen a város szélén. Az interpellációja nem azt célozta, hogy a teljes város területét lefedjék, azaz a nyolc választókerület mindegyike kapjon jégágyút, nem erről volt szó. A javaslatát értelmezze úgy a testület, hogy azon a területen, azon a városrészen, ahol a legnagyobb volt a kár, ott legyen lehetőség arra, hogy ezzel a kérdéssel a jövőben foglalkozzanak. Tudomása szerint egyébként - és itt sem ért egyet az anyaggal - várható hogy lesz ilyen pályázati kiírás. Korábban a Magyar Vidékfejlesztési Hivatal írt ki ilyen pályázatot, igaz mezőgazdasági cégek részére. A mezőgazdasági vállalkozókkal lehet konzorciumot alkotni. A cégek, akik önállóan pályáztak erre a 44 ezer euróra olyan konstrukcióban nyerhettek támogatást, hogy 65 %-át megnyerték, 35 % önerőre volt szükség. Ha pedig konzorciummal, akár az önkormányzattal sikerülne pályázni, akkor 90 %-os a támogatottság mértéke. Bár tervezte, de nem mérte le, hogy milyen hosszú a Hóvirág utca, a Tessedik utca, meg az, ami kimegy még a repülőtér felé, de azt gondolja, hogy erre a területre 3-4 ilyen szerkezet elég lenne és az védené a város szélét is, és nyilván védené a szóban forgó mezőgazdasági cégek területét. Az előző testületi ülésen volt arról szó, hogy mennyi kára volt a Kösely Rt-nek, ő ötven millió forintba emlékszik. Ez visszahozná az árát és még egyszer mondja, hogy a derecskei példa azért jó példa, mert tudják az ottaniak, hogy van egy ún. jégvonal, ami sokkal több jégverést kap. Azért telepítette az ottani vállalkozó ezeket a berendezéseket, mert tudta, hogy ott várható jégverés, és ott a legnagyobb veszély. Köszöni a figyelmet, de nem fogadja el a választ.

Dr. Sóvágó László: Itt az a probléma, hogy ha egy jégágyú 122 millió forint, akkor figyelembe véve, hogy van pályázat is, ki fizeti az önrészt? Ezért költségvetési téma ez elsősorban. Ki az aki elfogadja a választ?

A képviselő-testület 3 igen szavazat mellett (Máté Lajos, Dr. Sóvágó László, Tóth Attila), 4 nem szavazattal (Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Örvendi László, Dr. Papp Jenő) és 4 tartózkodással (Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Dr. Rácz Tiborné, Radácsi Gusztáv) (a döntéshozatalban 11 fő vett részt) nem fogadta el az interpellációra adott választ és a következő határozatot hozta:

17/2014. (I.30.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jégágyú telepítésével kapcsolatos interpellációra adott választ nem fogadja el, és az ügy kivizsgálásával megbízza városfejlesztési, műszaki bizottságát.

Határidő: 2014. február 27.
Felelős: jegyző, bizottsági elnök

Kérdések:

Tóth Attila: A hivatal felé intézne egy kérdést: arról szerzett tudomást, hogy az extrém sportpályával és a kondi-parkkal kapcsolatban cégek vették fel a kapcsolatot a hivatallal; ez valóban megtörtént-e, történt-e velük egyeztetés, és ha igen, ott mi hangzott el?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: Csak a kondi-parkkal kapcsolatban. A kondi-park elemeit forgalmazó nádudvari Polyduct Kft. felvette a hivatallal a kapcsolatot, személyes egyeztetésre is sor került. Az idei városi költségvetés tervezéséhez ajánlatot kértek be a cégtől egy komplett ilyen park megvalósításával kapcsolatban, ennek a cég által megadott költsége szerepel a városi költségvetés kiküldött tervezetében.

Örvendi László: Nem interpellálni szeretne, csak egy helyreigazítást tesz. A jégagyú-témával kapcsolatban a megnevezett összeg csak 13 millió Ft jégagyúként, nem pedig 120 millió forint, ez óriási különbség.

Bejelentések:

Szilágyiné Pál Gyöngyi: Szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet arról, hogy az elmúlt néhány hónapban folyamatosan egyeztetéseket folytattak a Nemzeti Infrastruktúra Zrt-vel és egy tervező irodával, akik a vasútfejlesztés tervezési munkálataival foglalkoznak. Hajdúszoboszlót konkrétan érinti a szováti átjáró átépítési terveinek az elkészítése. Jelenleg olyan stádiumba kerültek a tárgyalások, illetve a tervezési folyamatok, hogy a korábban a testület által is megismert és a rendezési tervben átvezetésre került változat úgy tűnik, hogy már nem él, tehát átdolgozzák a terveket. Több variációt dolgoztak már ki. Megvizsgálták, mind az aluljárónak, mind a felüljárónak a kérdését, viszont nemrégiben a részükre bemutatott tervvázlatok eltérnek a jelenlegi rendezési tervben szabályozott tervektől. Az lenne a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. kérése a tervezőkkel együtt, hogy szeretnék ezeket a tervvázlatokat a képviselő-testület elé tární. Amennyiben erre lehetőséget látnak, akkor a jövő héten csütörtökön - amennyiben alkalmas - tudnának találkozni, hogy bemutathassák az elképzeléseiket,. Hozzá tartozik a témához az is, hogy a csomóponttól nem messze, a volt Róna-IM-es területen, vállalkozók komoly fejlesztésbe szeretnének kezdeni és azt a területet is érinti ez a fejlesztés. Ők is lehetőséget kérnének, hogy a fejlesztéseiket bemutassák, tekintve, hogy ez az egyeztetés a vasút-fejlesztéssel kapcsolatban már közösen zajlott velük a legutóbbi megbeszélésen. Arra szeretne most igazából választ kapni, hogy megírhatja-e az Nemzeti Infrastruktúra Zrt-nek, és a tervezőknek, hogy sor kerülhet erre a tervbemutatóra a jövő héten csütörtökön 14.00 órától?

Örvendi László: Mint ahogyan mindenki olvashatta, a Hajdúszoboszlói Gazdakör megalakulásának 100. évfordulóját ünneplik február hónapban. Február 7-én lesz az ünnepi közgyűlés, amelyen megemlékeznek erről az eseményről, melynek kapcsán kitüntetések átadása fog történni, valamint egy általuk elkészített Gazdaköri Krónikának a bemutatása és kiadása is, amelyre tisztelettel meghívja a képviselő-testület tagjait.

A képviselő-testület ülése 16.03 órakor befejeződött.

K.m.f.

Dr. Sóvágó László
polgármester

Dr. Vincze Ferenc
jegyző