

DEBRECENI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG

1 sz. melléklet

Ért. 4045/2015

2.K.31.323/2014/5. szám



Hajdúszoboszló Városi Televízió	
Hősök tere 1.	
15	03 06
1619-7/2015	1
Szám	1
Dátum	2015.06.06

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a dr. Fazekasné dr. Veszprémy Anna jogtanácsos (4024 Debrecen, Piac u. 54.) által képviselt **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal** (4024 Debrecen, Piac u. 54.) felperesnek a Farkasné dr. Ungvári Ilona alkalmazott (4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.) által képviselt **Hajdúszoboszló Város Önkormányzata** (4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.) alperes ellen **képviselő-testületi határozat hatályon kívül helyezése** iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t:

A bíróság az alperes Képviselő-testületének 48/2014. (III. 20.) Képviselő-testületi határozatát hatályon kívül helyezi.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000.- (tízezer) forint perköltséget.

A meg nem fizetett 3.000.- (háromezer) forint mérsékelt összegű illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s:

A bíróság a peres felek nyilatkozatai, az általuk becsatolt okiratok tartalma, valamint a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.Kpk.30.861/2014. számú ügy iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az alperes Képviselő-testülete a közszolgáltató költségvetési szerv Hajdúszoboszlói Városi Televízió magasabb vezetői beosztására pályázat kiírását a 48/2014. (III. 20.) Képviselő-testületi határozatában nem támogatta, a beosztásának ellátásával 2014. április 1-től a pályázati eljárás lezárultáig, de legkésőbb 2014. december 31-ig Tibai Irmát bízta meg.

A felperes a 2014. május 13. napján kelt HBB/04/00381-6/2014. ügyiratszámú törvényességi felhívásában tájékoztatta az alperes Képviselő-testületét arról, hogy csak akkor jár el jogszerűen, ha pályázatot ír ki a Városi Televízió magasabb vezetői feladatának az ellátására. A felperes egyidejűleg kérte a polgármestert, hogy a törvényességi felhívást a képviselő-testület ülésén ismertesse és a képviselő-testület álláspontjáról, a törvényességi felhívás alapján megtett intézkedésekről a felperest a megadott határidőn belül tájékoztassa.

Az alperes Képviselő-testülete a 109/2014. (VII. 3.) Képviselő-testületi határozatában a felperes HBB/04/00381-6/2014. ügyiratszámú, a Városi Televízió magasabb vezetői pályázatára irányuló törvényességi felhívását nem fogadta el.

A felperes az ezt követően előterjesztett keresetében az alperes Képviselő-testületének 48/2014. (III. 20.) Képviselő-testületi határozata törvénysértő mivoltának megállapítását és annak hatályon kívül helyezését, valamint az alperes perköltségben történő marasztalását kérte. Előadta, hogy a Hajdúszoboszlói Városi Televízió közszolgáltató költségvetési szerv, így a 77/1993. (V. 12.) Korm. rendelet 3. §-ának (1) bekezdése, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 20/B. §-ának (1) és (5) bekezdése, illetve 23. §-ának (1) bekezdése szerint a magasabb vezetői feladatok ellátására szóló megbízásra a Képviselő-testületnek pályázatot kellett volna kiírnia, az nem volt jogszerűen mellőzhető. Miután azonban ez nem történt meg, a támadott Képviselő-testületi határozat a munkavállaló javára történő jogszabálysértést tartalmaz.

Az alperes érdemi ellenkérelmében a felperes által előadottakat nem vitatta és elismerte, hogy a keresettel támadott határozat a törvényességi felhívásban és a keresetlevélben írt okból jogszabálysértő.

A kereset alapos.

Az alperesnek a per megszüntetésére irányuló és az 5. sorszámú jegyzőkönyvbe foglalt végzéssel elutasított kérelmével (a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 140. § (1) bekezdés) összefüggésben rögzítendő, hogy arra kizárólag az alperes kérelmére a perbeli esetben nem volt lehetőség, miután a felperes keresetét a tárgyaláson is fenntartotta, azt a Pp. 212. §-ának (1) bekezdése szerint ítélettel kellett elbírálni.

Az alperes ugyanakkor a felperes keresetlevelében írtakat elismerte, a kereset teljesítését nem ellenezte, ezért a bíróság a Pp. 221. §-ának (2) bekezdése alapján a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142. §-ának (4) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 339. §-ának (1) bekezdése szerint meghozott ítélete rövidített indokolását adta.

A bíróság a felperesnek a jogtanácsosi munkadíjra is irányadó (BDT2011.2500) a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-ának (3) bekezdése alapján megállapított jogtanácsosi munkadíjból álló perköltségének megfizetésére a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. §-ának (3) bekezdése alapján 30.000.- forintban megállapított, az Itv. 62. §-a (1) bekezdésének h) pontjára figyelemmel meg nem fizetett és az Itv. 58. §-a (1) bekezdésének c) pontja értelmében 10%-ra mérsékelt eljárási illetéket az Itv. 5. §-a (1) bekezdésének b) pontjában írtak miatt a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. §-ának (1) bekezdése és 14. §-a értelmében az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 340. §-ának (1) bekezdése zárja ki.

Debrecen, 2015. február 9.

Dr. Kormos János s.k.
A kiadmány hitelesítője
kiadó