

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2000. június 15-én
19,20 órától tartott üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 82/2000. Kvt. határozatot (3-4. oldal)
- a 83/2000. Kvt. határozatot (5. oldal)
- a 84/2000. Kvt. határozatot (5. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete 2000. június 15-én
19,20 órakor folytatódott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Kis István, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre okt.,- műv., sport irodavezető, Jenei Tibor Idegenforgalmi referens, technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dede Ernő képviselő nem volt jelen az ülésen.

Tizenkettedik napirend:

- Előterjesztés fegyelmi eljárás lezárására.

A napirend tárgyalásán jelen volt Czidor Csaba.

Túri László: tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy vizsgáló biztosi feladatait végrehajtotta. A jegyzőkönyvekhez és az összefoglaló jelentéshez nem kíván kiegészítést fűzni. A meghallgatás során kiderült hogy Czidor úr az általa is elfogadott bizottsági és képviselőtestületi határozati javaslatot a döntés pillanatában nem tudta, vagy nem akarta végrehajtani. Cselekedetével a közalkalmazotti jogviszonyból eredő lényeges munkaköri kötelezettségét szándékosan - vétkezen - megszegte.

Kérdést Sári Csaba és Kocsis Róbert tett fel, melyre Czidor Csaba válaszolt.

Sári Csaba: véleménye, hogy Czidor úr az iskola átszervezésnek lett az áldozata. A jelenlévők előtt ismeretes, hogy három évvel ezelőtt egy "darázsfészekre" ültették rá és most, amikor háromnegyed részét elvégezte munkájának, a finisében, úgy érzi a testület, hogy valamit nem jól csinált, a testületi határozattal szembe helyezkedett volna. Ugyanakkor a

jegyzőkönyvekből egyértelműen kiderül, hogy amit lehetett ő megtett annak a szellemében, ahogy a képviselőtestület kívánja. Elismeri Czidor úr, hogy nem mindent lehetett úgy megtenni. Gondolja, bárki lett volna a helyében, senki nem tudta volna maradéktalanul elvégezni. Rovására felhozott érv az is, hogy az átszervezést úgy kell végrehajtani, hogy minél kevesebb gyereket érintsen pedagógusváltásban. Egy átszervezésnél nehéz ezt teljesíteni, nyilván erre törekedni kell.

Úgy érzi, hogy koránt sem történtek olyan óriási vétkek az igazgató úr részéről, hogy az igazgatói felfüggesztését, illetve a munkájától való távoltartást indokolja. Egyértelműen más "mozgató rugót" érez emögött az egész ügy mögött. Úgy érzi, hogy valahol még visszaköszönnek az iskola-átszervezés előtti idők, az ottani feszültségek. Ki kell mondani azt, hogy voltak komoly váltások, aki annak idején igazgató volt az most képviselő, ezek tények. Mai napig megvannak a nézeteltérések, ami az első perctől volt. Tudni kell, hogy egy régi klikk mai napig nem nyugodott bele abba, hogy ott változásoknak kellett történni, ha másból nem presztízsből.

Úgy gondolja az igazgató úr három évig jól csinálta az átszervezést, most a finisben is meg kell neki adni a bizalmat, mert elsősorban ő fogja vállalni ennek a felelősségét is. Úgy értékeli, hogy nem követett el olyan kihágást, mely szerint indokolt volt felfüggeszteni, sőt úgy érzi, hogy indokolt visszahelyezni, s egyben javaslatot is tesz, hogy helyezték vissza igazgatói állásába.

Dr.Vincze Ferenc: a képviselőtestület minden anyagot megkapott, ami ezzel az ügygel kapcsolatban született, a jogszabályi kivonatot is. Az egyik jogi lehetőség az, amit Sári Csaba képviselő úr javasolt, tehát a testület megállapítja, hogy az igazgató úr a lényeges munkaköri kötelezettségét nem szegte meg s a fegyelmi eljárást megszünteti. A másik lehetőség, hogy a vizsgálatban feltárt körülmények alapján azt állapítja meg, hogy megszegte a munkakörével kapcsolatos lényeges kötelezettségét vétkesen és a kiadott jogszabály-kivonatban szereplő fegyelmi büntetések valamelyikével sújtja az igazgató urat. Ebben az esetben indokolt határozatot kell kiadni. A határozat indoklása a vizsgáló biztos vélemény lehet, erre lehet alapozni és ezt június 30-ig a polgármester úr hivatali jogi segítséggel elkészíti és kiadja. Ezt követően az igazgató úr bírósághoz fordulhat a döntéssel kapcsolatban. Ezt megteheti az első döntéssel kapcsolatban is, csak más okok miatt.

Dr.Sóvágó László: a képviselők álláspontját egyeztetve, a többség biztatására az általa javasolt megoldás látszik többséget kapni. A Sári képviselő véleményével szemben a többség úgy gondolja, hogy az igazgató úr megszegte azon kötelezettségeit, amely az önkormányzati testület általános hatásköréből adódik. A részletes indokolást minden képviselő megkapta a fegyelmi biztos javaslatával együtt. Két könnyen bizonyítható momentumra hívta fel a figyelmet. Rövid idő alatt, egy ilyen plenáris ülés nem alkalmas arra, hogy tételenként bizonyítsa, hogy a többség mire alapozza azt a szilárd meggyőződését, hogy az igazgató úr vagy szándékosan, vagy gondatlanul nem tett eleget a képviselő testületi határozatnak. A képviselőtestület határozata úgy szólt, hogy előzetesen

köteles tájékoztatást adni a tervezett intézkedésekről. Bármennyire is ügyesen igyekszik igazgató úr ezen kötelezettsége alól kibújni, feketén - fehéren bizonyítható, hogy ennek nem tett eleget, hisz a bizottsági ülést megelőzően kiadta írásban a pedagógusoknak azt a levelet, amely nem egy egyszerű tájékoztatást adó levél, hanem jogkövetkezményekkel való figyelmeztetés, mintegy szankció kilátásba helyezése. Figyelmeztette a dolgozót, ha nem tesz eleget, akkor szankciót alkalmaz. Amikor valakit egy levélben szankcióval fenyegetnek, az nem nevezhető előzetes intézkedésnek. A határozat intézkedett arra vonatkozóan is, hogy "az átadásra kerülő osztályok osztályfőnökei csak indokolt esetben változhatnak meg, az egyes tantárgyakat tanító szaktanárok személyében a lehető legkisebb változás következhet be". Ennek sem tett eleget az igazgató úr, ami szintén kiderül a jegyzőkönyvből, ahol a vizsgálóbiztos kérdésére nyilatkozta, hogy konkrét százalékos számítást nem végzett. Vagyis nem mérte fel, hogy a pedagógus személyének változása miként érinti az ott tanulók jövőbeni sorsát. Az indokolt áthelyezés a két intézmény vezetőjének egyetértésével történik, és ha azt a szakos ellátottság indokolja. Ő maga és a képviselőtestület túlnyomó többsége annak szellemében hozta meg az igazgató úr kifejezett kérésére az átszervezési határozatot, hogy ebből bonyodalom nem lesz, a lehető legkisebb létszámú gyerek-csoportot érint. Ezzel szemben az egész eljárás során tapasztalható volt, hogy az igazgató úr nem sok sújt helyezett a testület határozatára, és a többszöri kérés ellenére sem indokolta, hogy miért nem tett eleget annak a bizottsági ülésen. Ilyen még az önkormányzat történetében nem fordult elő. Megteheti, csak ha valaki korrekt döntést hoz, akkor úgy gondolja, hogy három-négy képviselő bizottsági tag jelenlétében nem mondhat ilyet. A jegyzőkönyvekből kiderül, hogy nem törekedett a másik intézmény vezetőjének megkeresésére, saját magát maga vélte ezt a problémát lerendezni. A maga részéről egy olyan intézkedéshez nem hajlandó a nevét adni, amelyik indokolatlanul nagyszámú pedagógus-cserét eredményez. Ha az igazgató úr úgy gondolja, hogy másokkal kíván dolgozni, akkor más törvényes eszközt kell alkalmazni, és nem az önkormányzat intézkedése ürügyén kell ezt megtenni.

Úgy gondolja, hogy az igazgató úr vétkesen megszegte kötelezettségét és ezért javasolja a képviselőtestületnek, hogy a 45. §. (2) b., pontja alapján magasabb vezető állású beosztását, igazgatói megbízását vonja vissza.

A képviselők a javaslatot 12 igen szavazattal (Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czegléid Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Sári Csaba), 1 tartózkodással (Kocsis Róbert) elfogadták és a következő határozatot hozták:

82/2000. (VI.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város fegyelmi tanácsként eljáró Képviselőtestülete Czidor Csabát, a hajdúszoboszlói Thököly Imre Általános Iskola igazgatóját a vele szemben a 65/2000. (V.18.) Kvt. határozattal

indított fegyelmi eljárás során intézményvezetői közalkalmazotti jogviszonyából eredő lényeges kötelezettségének vétkes megszegése miatt a közalkalmazotti jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény - Kijt. - 45. §. (2) bekezdés d., pontja szerinti magasabb vezető beosztás fegyelmi hatályú visszavonása fegyelmi büntetéssel sújtja.

A polgármester a vizsgálóbiztosi véleményre alapozott indokolást is tartalmazó határozatot írásban adja ki.

Határidő: 2000. június 30.

Felelős: polgármester és jegyző

Dr.Sóvágó László: javasolja, hogy pályázatot írjanak ki az igazgatói állást és a pályázat elbírálásig Dede Ernőt bízzák meg az iskola vezetésével. Tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy Dede Ernő nem kívánja az igazgatási állást megpályázni.

Sári Csaba: nem ért egyet a Dede Ernő személyére adott javaslattal, ugyanis véleménye szerint Ő ahhoz az érdekcsoporthoz tartozik, aki annak idején az átszervezéseknek és ahhoz kapcsolódó eseményeknek még előzőekben is, amikor Szarvas Emma lett az igazgató, komoly ellenérdeken és ellenpárton állt. Nem találja személyét szerencsésnek. Külvilág személynél javasol. Javaslata Kabai Tibor személyében irányul.

A képviselők

Kabai Tibor személyére vonatkozó javaslatot 2 igen szavazattal (Sári Csaba, Örvendi László), 8 nem szavazattal (Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Nyéki István), 4 tartózkodással (Kocsis Róbert, Mészáros Sándor, Czeglédi Gyula, Dr.Sóvágó László) elvetették;

Dede Ernő megbízásával a pályázat elbírálásig 11 igen szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dr.Sóvágó László), 2 nem szavazattal (Sári Csaba, Váradi Ferenc), 2 tartózkodással (Kocsis Róbert, Örvendi László) egyetértettek;

14 igen szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dr.Sóvágó László), 2 tartózkodás mellett (Kocsis Róbert, Sári Csaba) elfogadták, hogy a törvényben előirt általános feltételek mellett pályázatot írjanak ki az igazgatói állásra.

83/2000. (V.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Thököly Imre Általános Iskola igazgatói állására pályázatot ír ki. A pályázat elbírálásáig az intézmény vezetésével Dede Ernőt, az intézmény pedagógusát bízza meg.

Határidő: 2000. július 15. és folyamatos

Felelős: oktatási irodavezető és megbízott intézményvezető

Tizenharmadik napirend:

- Előterjesztés Semmelweis napi jutalmazásra.

Dr.Sóvágó László: szóbeli előterjesztésében kérte a képviselőket, hogy szavazzanak meg az Egyesített Egészségügyi Intézmény dolgozói jutalmazására 3 millió forintot, mely a Semmelweis-napi ünnepség keretén kerülne kifizetésre. Ezt azzal indokolja, hogy a rendelkezésre álló jutalomkeret a munkáltatói járulékokkal együtt szinte csak az intézményvezető jutalmazására elegendő.

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodással (Dr.Kovács Zoltán) elfogadták és a következő határozatot hozták:

84/2000. (VI.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a tartalék-alap terhére 3 millió forint átutalását engedélyezi az Egyesített Egészségügyi Intézmény részére.

Ez az összeg a Semmelweis-napi ünnepség alkalmából a dolgozók - kivéve az intézményvezetőt - jutalmazására használható fel.


Határidő: június 20.

Felelős: főkönyvelő

A képviselőtestület ülése 20.40 órakor befejeződött.


Dr. Sóvágó László
polgármester

K.m.f.


Dr. Vincze Ferenc
jegyző