

# **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2000. június 15-én  
15.00 órától tartott üléséről.

## **A jegyzőkönyv tartalmazza:**

- a 67/2000. Kvt. határozatot (1. oldal)
- a 68/2000. Kvt. határozatot (6. oldal)
- a 69/2000. Kvt. határozatot (9. oldal)
- a 70/2000. Kvt. határozatot (10. oldal)
- a 71/2000. Kvt. határozatot (10. oldal)
- a 72/2000. Kvt. határozatot (13. oldal)
- a 73/2000. Kvt. határozatot (13. oldal)
- a 74/2000. Kvt. határozatot (14. oldal)
- a 75/2000. Kvt. határozatot (15. oldal)
- a 76/2000. Kvt. határozatot (16. oldal)
- a 77/2000. Kvt. határozatot (16. oldal)
- a 78/2000. Kvt. határozatot (18. oldal)

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete 2000. június 15-én  
15.00 órakor kezdődött üléséről

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Kis István, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre okt.,- műv., sport irodavezető, Jenei Tibor Idegenforgalmi referens, technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Sári Csaba képviselő 17 órakor érkezett meg az ülésre, Dede Ernő képviselő 16,20 órakor eltávozott.

Dr.Sóvágó László: javasolta a meghívó szerinti 8. napirend tárgyalását elhalasztani, valamint a 10. napirendet utolsóként tárgyalni.

Czeplédi Gyula: javasolta a polgármesteri tájékoztatóban szereplő HAJDÚTOURIST témájának zárt ülésen történő tárgyalását.

A képviselők a zárt ülés tartásával 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő), 1 tartózkodással (Dr.Sóvágó László, a módosított napirendi javaslattal 17 igen szavazattal egyetértettek.

## 67/2000. (VI.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a polgármesteri tájékoztató mellékletét képező megei önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos ügy érdemi megtárgyalására zárt ülést tart.

Határidő: - -

Felelős:

**Váradi Ferenc:** javasolta, hogy a későbbiekben a polgármester úr néhány mondatban fogalmazza meg, tegye „közkinccsé” a testület döntéseit, hogy a televízió nézői megfelelően tájékozódhassanak.

**Dr.Sóvágó László:** ha a lakosság részéről ilyen igény felmerül, a televízió a műsorát ennek megfelelően készítse el.

### **NAPIREND:**

- 1./ Előterjesztés a Mátyás király sétány forgalmi rendjére.  
Előadó: főmérnök
- 2./ Előterjesztés az idegenforgalmi adó 2001. évi mértékére.  
Előadó: polgármester
- 3./ Előterjesztés a Szociális Szolgáltató Központ működésével kapcsolatban.  
Előadó: egészségügyi-, szociális bizottság elnöke
- 4./ Vagyonnal kapcsolatos leőterjesztések:
  - a., téglagyári tavak hasznosításáról
  - b., Farkas Gábor és felesége ingatlancsere kérelméről
  - c., Matusz Imre és felesége ingatlancsere kérelmérőlElőadó: főkönyvelő
- 5./ Civis Rt. kérelme beépítési terv módosítására szállodaépítés miatt  
Előadó: főépítész
- 6./ Előterjesztés sportrepülőtér beépítési tervéről  
Előadó: főépítész
- 7./ Előterjesztés új utca elnevezésére.  
Előadó: főmérnök
- 8./ Interpellációra adott válasz  
Előadó: jegyző

### **Tájékoztató**

- 9./ Jogosulatlan közterülethasználatról (Dálibáb Szálloda)  
Előadó: főmérnök
- 10./ Két ülés közötti eseményekről polgármesteri tájékoztató  
Előadó: polgármester

Egyebek.

**Zárt ülésen:**

- 11./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása  
Előadó: irodavezető, illetve bizottsági elnök

**Nyilvános ülésen:**

- 12./ Előterjesztés fegyelmi eljárás lezárására.  
Előadó: vizsgálóbiztos
- 13./ Előterjesztés Semmelweis napi jutalmazásra (szóbeli)  
Előadó: polgármester

**Első napirend:**

Kérdést Dr.Papp Jenő tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

**Radácsi Gusztáv:** a városfejlesztési, műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A bizottság tagjainak nagy része részt vett a szálloda-tulajdonosokkal előzetesen tartott egyeztetésen. Az előterjesztés a szálloda-tulajdonosok elképzeléseivel egyezik. A határozati javaslat elfogadását a bizottság egyhangúlag támogatta.

**Várad Ferenc:** véleménye a műszaki bizottságétól eltérő, nem ért egyet az elképzeléssel. Felsorolta a sorompó építés hátrányait; a sorompó építés költséges, a megoldás módja idegen, nincs biztosítva szükség esetén a tűzoltó, a mentőautó közlekedése, fenn áll a veszélye a sorompó használhatlanná tételének, stb. Véleménye szerint ez a megoldás a vendégforgalom csökkenésével is jár. Javasolta, hogy helyezzenek ki megfelelő KRESZ táblákat, azok betartására szerezzenek érvényt. A jelenleg kihelyezett KRESZ táblák az útburkolati jelekkel ellentétesek. A működtetési időt július 1-től augusztus 31-ig tartaná célszerűnek megállapítani. Felsorolta az általa fontosnak tartott KRESZ táblákat, valamint azok elhelyezésére vonatkozó javaslatát.

**Nyéki István:** az előterjesztésben megjelölt június 16-i időpont irreálisnak tűnik a megvalósításra. Egyetért azzal, hogy a lezárás augusztus 31-ig tartson. Várad képviselő úr hozzászólását értetlenül fogadja, az általa elmondottakat feleslegesnek tartja. Évek óta próbálkoznak az említett utcaszakasz fizikai lezárásával, mert semmilyen táblával nem tudják megakadályozni a behajtást. Minden esetben a KRESZ tábla az irányadó, magasabb rendű mint az útburkolati jel. Az ide érkező vendéget nem éri hátrány, ezek csak feltevések, az élet ezt nem igazolta az elmúlt évben sem. Az előterjesztés az ott lakókkal, az ottani szállodák tulajdonosaival, akülönböző vendéglátó helyeket üzemeltetőkkel előzetesen egyeztetve lett. Megtárgyalta a szakbizottság, a hivatal szakemberei az előterjesztést támogatják. Az előterjesztés elfogadását javasolta, mert ha a rendszer

rugalmasan működik valóban elnyerheti két hónapra a Mátyás király sétány a sétáló utca jellegét.

**Mészáros Sándor:** az előterjesztés konszenzussal készült; a polgármester úr, az iroda, a Városgazdálkodási Rt., mint a közút kezelője, a városfejlesztési bizottság résztvevő tagjai, a rendőrség bevonásával az érintettek a témát megvitatták. Váradi képviselő úr hozzászólásából csak a működtetés időpontjára vonatkozó javaslatot tudja elfogadni. A konszenzus alapján készült előterjesztést megváltoztatni nem lenne célszerű. A sorompó rongálásának megelőzésére a VG Rt. őrt fog állítani. A „várakozni tilos” tábla kiegészítő táblája valóban hiányzik, de a képviselőtestületi döntés felfüggesztésre került. Az útburkolati jelek le vannak festve, a „várakozni tilos” tábla jelenleg összhangban van az útburkolati jelekkel.

**Dr.Papp Jenő:** a korábbi képviselőtestületi döntést a szálloda-soron lakó 2-3 tulajdonosra való tekintettel függesztették fel. Nem ért egyet azzal, hogy a sorompót működtető távirányítót minden szálloda kap. A szállodák döntő többsége hátulról megközelíthető, a csomagok szállítása így gondot nem okozhat. Azoknak a szállodáknak javasolja a távirányítót kiadni, akik nem tudják megközelíteni.

**Váradi Ferenc:** a Nyéki képviselő „kioktatásával” nem ért egyet. Időközben kiderült, hogy ő is lesz, akkor miért a sorompó. Sorompó nélkül, a KRESZ táblák betartatásával is megoldható lenne. Nem ért egyet a teljes kizárással.

**Mészáros Sándor:** a Mátyás király sétányon továbbra is van lehetőség a parkolásra a Béke kihajtó ágától. Az idegenforgalmi szezonban csak a zöldségbolttól a Békéig nincs engedélyezve a parkolás. A sorompó létesítésének költségét nem a VG Rt. finanszírozza. Az őrzést közhasznúak foglalkoztatásával oldják meg.

**Radácsi Gusztáv:** a fórumon az érdekeltek elmondták véleményüket, az előterjesztést ennek szellemében készítette a hivatal. A jelenlévők részéről igényként merült fel a távirányító biztosítása, mert vannak üdülők, ahol hátulról csak alagsoron, zöldséges kamrákon keresztül közelíthető meg a szálloda, ami nem szerencsés a vendégekre nézve. Ebből a megfontolásból döntött úgy a hivatal, hogy minden szálloda tulajdonos kapjon távirányítót, vállalva a felelősséget. Ez az intézkedés elsősorban a szállodák és vendégeik érdekében történt.

**Boruzs Mihály:** az a korlátozás, hogy ne kapjon mindenki kulcsot, nem vezetne eredményre. Az ott lévő ingatlan tulajdonosok és a szálloda üzemeltetők kérték, hogy a főbejáraton megközelíthető legyen az épület.

A korlátozás idejére nem jellemző a nagy forgalom. A szórvány-dolgokra is megoldást kell találni ezért gondoltak arra, hogy egy-egy autóbusz este 6 óra után a szálloda elé viszi az érkező vendégeket.

**Dr.Papp Jenő:** a szállodákat ismerve elmondta, nem az a jellemző, hogy hátulról a zöldséges kamrán keresztül közelítik meg a vendégek a szállodát. Nincs ellene, hogy ritkán egy-egy busz a szálloda elé érkezzenek, de féltő, hogy ebből rendszer lesz.

**Boruzs Mihály:** a munkálatok június 30-ig elvégezhetők, egyetért azzal, hogy a lezárás augusztus 31-ig tartson. A jövőt illetően javasolta, hogy a lezárás időpontja június 15-től kezdődjön. Egyetért azzal, hogy a korlátozási idő ne 02.00 óráig, hanem 01.00 óráig tartson.

**Mészáros Sándor:** a szálloda tulajdonosok meggyőzték, hogy igény van a kártyás vagy kulcsos rendszerre. Azt javasolja korlátozni, hogy ki és mikor használhatja a kártyáját, kimondottan a vendégek érkeztetésére legyen használva.

Czeglédi Gyula kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

**Váradi Ferenc:** javasolta, hogy a korlátozás július 1-től augusztus 31-ig tartson, 18-01.00 óráig. Az út bal oldalán elhelyezett „várakozni tilos” tábla levételét javasolja.

A képviselők 12 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták, hogy az út lezárására július 1-től kerüljön sor,  
12 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták, hogy csak azok kapjanak sorompót működtető távirányítót, akik nem tudják más irányból megközelíteni a szállodát.

**Radácsi Gusztáv:** a távirányító biztosítása esetében újra-szavazást javasol, miután nem volt egyértelmű mindenki számára, hogy miben kell dönteni.

A képviselők 15 igen szavazattal (Kocis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc) az újra-szavazás mellett döntöttek.

Dr.Papp Jenő képviselő javaslatát, miszerint csak azok kapjanak sorompót működtető távirányítót, akik nem tudják más irányból megközelíteni a szállodát 6 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodással elvetették;

az előterjesztett határozati javaslatot az elhangzott módosításoknak megfelelően 16 igen, 1 nem szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

**68/2000. (VI.15.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete elrendeli minden év július 1-től ~~2000~~ augusztus 31-ig 18.00 óra és 01.00 óra közötti időszakra a Mátyás király sétány Fürdő utca felőli végének elektronikus működtetésű sorompóval történő lezárását. Ezen időszakban az érintett területen lévő ingatlan tulajdonosok részére - vendégek fogadására -sorompót működtető távirányítót biztosít. A határozat végrehajtására 450.000 Ft-ot a költségvetési tartalék terhére jóváhagy. Utasítja a Városgazdálkodási Részvénytársaságot, mint közútkezelőt a határozat végrehajtására.

Határidő: 2000. június 30.

Felelős: Városgazdálkodási Rt. ügyvezető igazgató

**Második napirend:**

**Nyéki István:** az idegenforgalmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztés szerinti idegenforgalmi adó megállapítását javasolja.

**Czeplédi Gyula:** a pénzügyi bizottság jelenlévő tagjai az előterjesztést megtárgyalták és támogatják a meghatározott mértékű emelést.

Kérdést Kis István, Dede Ernő, Erdei Gyula tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

**Czeplédi Gyula:** az idegenforgalmi adó mértékének emelésével kapcsolatban választókörzetének polgárai aláírást gyűjtöttek a Fizetővendéglátók Egyesületének vezető személyiségei kezdeményezésére. Azt írják, hogy az emeléssel nem értenek egyet, és kérik, hogy Ő, mint a választókörzet képviselője ne szavazza meg az emelést, illetve a szavazás névszerint történjen. Nyilvános ülésen a szavazások is nyilvánosak, bárki által megtekinthető, hogy ki hogyan szavazott. A tartalmi részével kapcsolatban komoly aggályok merültek fel azokban az emberekben, akik fő-hivatásként, vagy jövedelemkiegészítésként végzik ezt a tevékenységet. Ha elfogadják azt az érvelést, hogy évek óta az ezzel foglalkozó emberek nem képesek többlet-bevételt realizálni, ezt az összeget akkor is korigálni kell, hiszen a bevételből nagyobb összeget von le az adó, így a 20 Ft. többletkiadás

csökken. Elgondolkodtató, hogy ilyen esetben a képviselőnek mi a jó magatartása. Úgy gondolja, hogy amellet, hogy egy adott körzetnek, az ott élő emberek érdekeit kell képviselni, a szakmaiságot soha nem szabad föladni. Az aláírók nem tudják azt sem, hogy egy-egy ilyen döntést mik motiválnak. Motiválja elsősorban az, hogy az állam mai napig is legjobban preferálja az idegenforgalmi adót, hiszen a 2 Ft-ot mellé adja és a város fejlesztése, működtetése szempontjából nem mindegy, hogy milyen forrásokkal rendelkeznek. Nem lenne helyes, ha ebből a folyamatból a város kimaradna, nem lehet a cél az, hogy gyengébb anyagi körülmények közé kerüljön, vagy elszegényedjen a város. Ez senkinek nem lehet a célja, ezt a mértéket a maga részéről egy inflációs korrekciónak tekinti. Az egész város közösségének az érdeke, hogy valamilyen szinten tartani tudják a bevételi forrásokat. Meg kell teremteni, hogy az egész város egy kiegyensúlyozott módon képes legyen működni és fejlődni.

Bármennyire is népszerűtlennek tűnik, a maga részéről nem tudja elfogadni a 20 Ft-os - általa 16 Ft-nak - számított emelésnek a kritikáját.

Reméli, hogy nem ezen az alapon fog megítélni a választópolgárok részéről. Az emelés mértékét maga részéről elfogadhatónak tartja és elfogadásra ajánlja.

A hozzá eljuttatott levélnek vannak olyan komoly megjelenítései, amellyel az idegenforgalmi bizottságnak, a hivatalnak és a képviselőtestületnek nagyon komolyan és érdemben kell foglalkozni, mert évek óta nincs előrelépés.

Az idegenforgalmi célkeretet meg kell emelni, akár duplájára is a mostaninak. Le kell belőle „tisztítani” azokat a tételeket, amik nem oda tartoznak, különböző civil szervezetek, alapítványok, testvérvárosi kapcsolatok, stb. Ahhoz, hogy a szektor érintettjei érezzék, hogy van velük törődve, sokkal többet kell anyagilag is erre a területre áldozni. Költségvetésnél erre sajnos nem volt fogadókészség. Keményen felvetik a levélírók az un. vendégfogással kapcsolatos problémákat. Nem tudja elfogadni azt a választ, amit kérdésére kapott. El kell kérni a rendeleteket azoktól az önkormányzatoktól, akik valamit már próbáltak ebben lépni. Az engedély nélküli fizető-vendéglátás kérdése is felmerült, a vendégellenőrök száma duplájára lett emelve azért, hogy a peremkerületek is olyan gyakorisággal kerüljenek ellenőrzésre, mint a frekventált helyek.

Ha az elhangzott problémás esetekben tudnak lépni és az érintettek számára valamit felmutatni, akkor könnyebb lesz elfogadtatni az ilyen jellegű adókorrekciókat.

**Dr.Papp Jenő:** több mint 100 aláírással ellátott ívet kapott a választópolgároktól. Azt kérik, hogy az idegenforgalmi adó emelését ne szavazza meg, amelyre Ő ígéretet tett. Ha a képviselőtestület megszavazza az emelést, javasolta, hogy az idegenforgalmi bizottság, vagy a testület valamilyen használható ötletet, olyan technikát dolgozzon ki, - ami külföldön már működik, - hogy a plusz 20-50 Ft-os emelések mértékében a vendéglátók reklámanyagot, ajándékot, képeslapot kapjanak, amit tovább tudnak adni az ott üdülő vendégeknek. Az aláírók az un. vendégfogók megfékezését is szorgalmazzák levelükben.



**Váradai Ferenc:** a Fizetővendéglátók Egyesületének Elnöke megkereste és kérte, hogy az emelést ne támogassa. Nehezményezte, hogy kevés a vendég, és magasnak tartja a 250 Ft-os üdülőhelyi díjat. Az elmúlt évben is kifogásolta, hogy a leírásban nem határozták meg konkrétan, hogy akik a városban saját üdülővel rendelkeznek, itt üdülnek, de nem állandó lakosként tartózkodnak itt, nem fizetnek üdülőhelyi adót. Az előterjesztés második bekezdése viszont arra utal, hogy idegenforgalmi adót nem állandó lakosként való tartózkodás esetén személyenként és vendégéjszakánként kell fizetni. Ezt egyértelműen kellene kezelni, hogy ne legyen zavaró. Nem támogatja a 20 Ft-os adóemelést.

**Túri László:** megérti, hogy a legfrekvenciáltabb választókerület képviselői aláírásokat kaptak tiltakozásul. 1999.-ben emeltek utoljára, két évre 8,58 %-os emelési javaslat van, az inflációnál két évre elosztva minimális. Javasolt olyan döntést hozni, hogy minden évben az infláció államilag elismert mértékével emeljék meg az idegenforgalmi adót. Az idegenforgalmi adó emelését támogatja és javasolja a testületnek.

**Erdei Gyula:** választópolgári megkeresés részére is érkezett. A felháborodás ténye nem elhanyagolható, valamit jelez a város vezetése, a képviselőtestület felé. Kérte az illetékeseket, hogy a jövőben időben kapják meg az anyagot azok, akiknek azt meg kell vitatni. Egy testületet nem lehet 5-6 nap alatt összehívni, az idő kevés a vélemény nyilvánításra. A fizetővendéglátók körében a piac „kitágult”. Vannak klasszikus vendégtartó helyek a fürdő közvetlen közelében, de a város egészére kiterjedt a vendégtartás. Szükséges az engedély nélküli vendégtartás ellenőrzését tovább szigorítani, az itt lévő anomáliákat szűkíteni, csökkenteni. Felháborítónak tartja, ahogy a vendégfogás történik a József A. u. és a Szilfákajla - Arany J. u. találkozásánál. Az ország más területén sem működik igazán, hogyan lehetne ezt visszaszorítani. Felvetődött videokamerás figyelőrendszer kiépítésének szükségességére. Támogatja azt a javaslatot, hogy az idegenforgalmi célkeretet meg kell emelni és ezen belül is az idegenforgalomban résztvevő szervezeteknek a piacra jutás lehetőségét pénzzel segíteni. Örömmel fogadná, ha történne olyan lépés a szervezetek, a város vezetése és a képviselőtestület, a hivatal részéről, hogy az elhangzott sarkalatos kérdések megoldásra kerülnének.

**Dr.Papp Jenő:** kérte, hogy a polgármester úr a határozati javaslatot két részben szavaztassa meg. Javasolta, hogy a 230 Ft. maradjon, a 300 Ft-os javaslattal egyetért.

**Dr.Sóvágó László:** rá van kényszerítve a város bevételeinek növelésére, a 20 Ft-os emelés azt jelenti, hogy reál értékét megőrzi. Nem tart semmi kivételtől abban, hogy a Fizetővendéglátók Egyesületének képviselői megkerestek képviselőket, megszervezték a dolgokat, azért alakultak, hogy védjék érdekeiket. Mindenki azt a helyzetet vállalta magára, ami a pillanatnyi helyzetéből adódik. Ez így nem működhet, mert egy általános

pillanatnyi helyzetéből adódik Ez így nem működhet, mert egy általános adótétel növelésnél ez a szemlélet gondot okozhat Egyetért azzal, hogy lehet többet fordítani a reklámra, a város hírnevének javítására. Tényekkel bizonyítható, hogy idegenforgalomra sokat költöttek, a fedezetet valahonnan elő is kell teremteni. Nem fogadja el, hogy más városok többet tettek a nepperek működésének megakadályozására. A Balaton partján ugyan ez folyik, mint Hajdúszoboszlón, semmilyen hathatós eszköz nincs a kezükben, amivel meg lehet akadályozni. Látványos rendeletek néhány helyen születtek, de a gondok, problémák ugyan úgy megmaradtak. Nem népszerű az adó emelése, de úgy gondolja, hogy elfogadható a javaslat szerinti mérték, közösségi célokat szolgál, meg kell nézni, hogy a társadalomnak melyik rétege az, amelyik viszonylag teherbíró. Szerencsésebbnek tartja, mint ha egy szegény emberre rákényszerítik a kommunális adó fizetését.

A képviselők 4 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Dr.Papp Jenő, Kis István), 7 nem szavazattal (Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsai Béla, Nyéki István), 4 tartózkodással (Erdei Gyula, Örvendi László, Czeglédi Gyula, Dr.Sóvágó László) elvették, hogy ne történjen az idegenforgalmi adó mértékében változás;

12 igen szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Nyéki István, Dr.Sóvágó László), 3 nem szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Dr.Papp Jenő), 1 tartózkodással (Kis István) egyetértettek az idegenforgalmi adó mértékének 20 Ft-al történő emelésével.

### **69/2000. (VI.15.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2001. évi idegenforgalmi adó mértékét 250 Ft/fő/éjszaka mértékben állapítja meg.

300 Ft/fő/éjszaka lesz az idegenforgalmi adó mértéke a Fürdő u. - Sport u. - Pávai Vajna F. u. - Damjanich u. által határolt területen és a József A. u. mindkét oldalán a Major utcáig. A szükséges rendeletmódosítást még ez évben elvégzi.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős: jegyző

### **Harmadik napirend:**

**A.,**

Kérdést Kocsis Róbert tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

A képviselők 12 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták az előterjesztést és a következő határozatot hozták:

**70/20010. (VI.15.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul, hogy a Szociális Szolgáltató Központ vezetője a családsegítő- és gyermekjóléti feladatok ellátására a környező községek önkormányzataival ellátási szerződést kössön.

Megbízta az Egészségügyi-és Szociális Bizottságot a szerződés megvizsgálásával és jóváhagyásával.

Határidő: folyamatos

Felelős: bizottsági elnök, intézményvezető

**B.,**

A képviselők az előterjesztést 12 igen, 1 nem szavazattal támogatták és a következő határozatot hozták:

**71/20010. (VI.15.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul, hogy a Szociális Szolgáltató Központ vezetője a családsegítő- és gyermekjóléti feladatok ellátására a környező községek önkormányzataival ellátási szerződést kössön.

Megbízta az Egészségügyi-és Szociális Bizottságot a szerződés megvizsgálásával és jóváhagyásával.

Határidő: folyamatos

Felelős: bizottsági elnök, intézményvezető

**Negyedik napirend:**

**A.,**

**Radácsi Gusztáv:** a városfejlesztési műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a bérbeadást támogatja. Javasolta a bizottság, hogy a szerződésben kerüljön megfogalmazásra, hogy bármilyen városi érdekből az eredeti állapot visszaállítható legyen minden következmény nélkül. Megfogalmazódott a bizottsági ülésen az is, hogy a városi tulajdonú részt, ami a tavat övezi, a hatóság kimérése után a vállalkozók kerítsék fel olyan formában, hogy a saját tulajdonú kertek megközelítése, valamint az önkormányzati utak megközelítése akadályoztatva ne legyen. A tó környékének és az utak tisztántartásának, rongálás nélküli használatát tartalmazza a szerződés, illetve a Csatornakert

tulajdonosainak megnyugtatására az eddigi öntözési lehetőséget valamilyen módon biztosítsák.

A városfejlesztési műszaki bizottság részletes anyagot kapott, az ajánlat megnyugtatta a jelenlévőket, hogy szervezett horgászási engedélyek lesznek kiadva, ami a jelenleg kialakult helyzetet megszünteti. Szabályozott és bármikor ellenőrizhető lesz, a kerítésen belül csak azok tartózkodhatnak, akik engedéllyel rendelkeznek.

A bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztésben szereplő vállalkozók kérelmének teljesítését.

**Örvendi László:** a zártkertek mezőgazdasági jellegű területek, ezért helyeselte volna, ha az előterjesztést a mezőgazdasági bizottság is megtárgyalja. Ebben az esetben a mezőgazdasági bizottság a Csatornakerti Egyesület vezetőségének véleményét is megismerhette volna a témával kapcsolatban. Nem valószínű, hogy alkalmas a zártkert egy szórakoztató központ kialakítására. Javasolta, hogy az ülésen jelen lévő Csatornakerti Egyesület vezetését hallgassa meg a testület a bérbeadással kapcsolatban.

**Czeplédi Gyula:** a pénzügyi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, több kérdés felmerült a hasznosítással kapcsolatban. A bizottság jelenlévő tagjainak véleménye szerint a határozati javaslat 1., változata támogatható abban az esetben, ha a bérleti díj mértéke évente az inflációval korrekcióra kerül. A szerződésben legyen megfogalmazva, hogy ha a bérlők vállalt kötelezettségüknek nem tesznek eleget, az bontó feltétel legyen. Elhangzott a bizottsági ülésen az is, hogy egyértelműen a bérbeadás horgászati cél megjelöléssel történjen és amennyiben más jellegű igénybevétel is történne a területen, vagy a terület környékén, akkor természetesen újra meg kell tárgyalni és újra dönteni szükséges. A kiegészítésekkel együtt a bizottság támogatta az 1. sz. határozati javaslatot.

**Dr.Sóvágó László:** többen megkeresték a kert-tulajdonosok részéről és elmondták azokat az aggályaikat, hogy a zártkert nagyobb „nyilvánosságot” kap, esetleg veszélyeztetve lesz a termés, a nyilvánosság több jogellenes cselekedet lehetőségét hordozza magával.

A pályázók közül is megkeresték és kifogásolták, hogy miért nem pályázat útján történik a bérbeadás. Nem az önkormányzat hirdette meg a bérbeadást, hanem ajánlatot kaptak.

Kovács Lajos a Csatornakerti Egyesület nevében kér szót.

A képviselők 12 igen szavazattal egyetértettek azzal, hogy Kovács Lajos szót kapjon.

**Kovács Lajos:** mintegy 320 tagtársa kérését tolmácsolva elmondta, mivel zárt kertről van szó, maradjon meg eredeti formájában. Változtatás esetén a kert-tulajdonosoknak a locsolási, vízvételi lehetőség megszűnik.

Várad Ferenc kérdést tett fel, melyre Lőrincz László és dr.Vincze Ferenc válaszolt.

**Kanizsai Béla:** a műszaki bizottsághoz három ajánlat érkezett. Ebből két ajánlat megvételre vonatkozott. Az egyik vevő a vételárat megjelölte, a másik nem nyilatkozott az ár tekintetében. A műszaki bizottság a bérbeadás mellett foglalt állást. Jó dolognak tartotta azt az ajánlatot, hogy a bérebevevők vállalják a tavakban felgyülemlt szemetet kotrással eltávolítják, elszállítják, a területet géppel elegyengetik, befűvesítik, parkosítják, a körülötte lévő utakat pedig rendbe tartják, a területet kimérés után bekerítik. Őt ez a döntésében jó irányba befolyásolta. A Csatornakerti Egyesület tagjai véleménye szerint a tó nem szemetes, körülötte rend van jelenleg is. Kérte, hogy a kert-tulajdonosok továbbra is vigyázzák a rendet.

László Béla a kert-tulajdonosok nevében kért szót.

A képviselők 12 igen szavazattal, 2 tartózkodással egyetértettek azzal, hogy László Béla szót kapjon.

**László Béla:** a kezdeményezés nem a polgármesteri hivatalból indult, hanem kívülről jött kezdeményezés. A csatornakertben több mint 300 választópolgárnak egybehangzó akarata az, hogy a kert maradjon meg rendeltetésének megfelelő állapotában. A tó a város legtisztább vizű tava, szemét a tóban nincs, a környezett rendezett. A a tó körüli kb. 2 hektárnyi terület művelve van, a többi része füves, amit a kert-tulajdonosok tartanak rendben. Kérte a kert-tulajdonosok nevében, hogy a külső kezdeményezést vessék el.

**Várad Ferenc:** a határozati javaslatot javasolja kiegészíteni: „A díjat az inflációt figyelembe véve módosítani kell.”  
Ha a kert-tulajdonosok részéről igény merül fel a tó-területet iránt, azt lehet méltányolni, de az ingyenes használatot nem tartja elfogadhatónak.

Czeglédi Gyula, Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

**Örvendi László:** ha a tó-terület egy nagy létszámú horgász csoportot fog oda vonzani, a megközelíthetőséget biztosító utak állaga nem megfelelő, ezért sem alkalmas „horgász-paradicsom” céljára. Nem javasolja bérbeadásra. Javasolta, hogy vegyék le napirendről, a mezőgazdasági bizottságot vonják be, jobban járják körül a témát és az értékesítést jobban készítsék elő. Az előterjesztésben leírtaktól eltérően környék rendezett.

**Czeplédi Gyula:** javasolja a vagyonhasznosítási rendelet figyelembe vételét az előkészítés során.

A képviselők a napirendről történő levételre irányuló javaslatot 11 igen szavazattal, 3 tartózkodással támogatták és a következő határozatot hozták:

**72/2000. (VI.15.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 10760/1. hrsz-ú agyagbánya megnevezésű vízzel borított tavainak hasznosítására készült előterjesztést átdolgozásra visszaadja az előterjesztőknek azzal, hogy a mezőgazdasági-, környezetvédelmi bizottság is tárgyalja meg. Vizsgálja meg és dolgozza ki az esetleges nyilvános pályázat kiírásának feltételeit és az így átdolgozott javaslatát terjessze a testület elé.

Határidő: szeptember 30.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

**B.,**

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

**73/2000. (VI.15.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adja a 0347 hrsz-ú és a 0348 hrsz-ú ingatlanokat érintő, a mellékelt térképmásolaton feltüntetett módon kivitelezett telekhatár alakításához.

Felhatalmazza a vagyoncsoportot a szükséges munkarészek elkészítésére, valamint a polgármestert a csereszerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

**C.,**

A képviselők az előterjesztést 15 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

**74/2000. (VI.15.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adja a 4825 hrsz-ú ingatlanokat érintő, a mellékelt térképmásolaton feltüntetett módon kivitelezett telekhatár alakításához. Felhatalmazza a vagyoncsoportot a szükséges munkarészek elkészítésére, valamint a polgármestert a csereszerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető főkönyvelő

**Ötödik napirend:**

A napirend tárgyalásán jelen volt Tokai-Kiss Gábor városi főépítész.

Kérdést Dr.Sóvágó László tett fel, melyre Tokai-Kiss Gábor válaszolt.

**Dr.Úr Attila Bendegúz:** egy város jellegét az adja meg, ha azokat a régi építészeti emlékeit, amelyek megvannak, valamilyen formában megpróbálja karban-tartani és állagában megőrizni, hogy az a városképhez hozzájáruljon. Ilyen régi jellegű épület a városban nem sok van, a Gambrinusz ezek közé tartozik. Javasolta, hogy a képviselőtestület forduljon megkereséssel a Civis Rt-hez, vizsgálják meg a lehetőségét annak, hogy a Gambrinuszt régi formájában helyre tudná-e állítani. Tisztában van azzal, hogy a régi felújítása költséges, de tekintettel arra, és akceptálva azt, hogy van egy jogerős bontási engedélye és építési engedélye, és a területtel évek óta nem történt semmi, érdemes volna megvizsgálni annak lehetőségét, hogy a régi patinájába felújítsa a Civis Rt. A Civis Rt. tulajdona, lebonthatja, újat építhet, de a testület és a hivatal fordulhat egy olyan megkereséssel a Civis Rt-hez, hogy a régi fényébe állítsa helyre a szállót.

**Sári Csaba:** egyetért az előtte szólóval, kinek és mikor volt a mulasztása, hogy ez az épület nem került helyi védettség alá, sőt a bontási engedély is ki lett adva. Annak a lehetőségét meg kell vizsgálni, hogy a jelen helyzetben lehet-e helyi védettséget tenni az épületre, illetve hogyan lehetne megmenteni az épületnek ezt a megjelenését A strandnak és környékének idegenforgalmi arculatához évtizedek óta hozzá tartozik a Gambrinusz.

Nyéki István kérdést tett fel, melyre Tokai-Kiss Gábor válaszolt.

**Örvendi László:** értesülései szerint a Civis Rt. részéről komoly elhatározás van a tervek mögött, ősszel meg akarják kezdeni az építkezést. Szándékuk a régi épület lebontása, helyette apartman hotelt

építkezést. Szándékuk a régi épület lebontása, helyette apartman hotelt építenek. Álláspontjuk szerint Hajdúszoboszlón elegendő szállodai szoba van, vélhetően nagyobb lesz az igény az apartman iránt.

**Nyéki István** az utcakép szempontjából a régi beépítési tervet csak akkor javasolja megváltoztatni, ha a Civis Rt. valószínűsíti a beruházás megkezdését.

**Czeplédi Gyula:** a városi főépítészről szakmai reagálást várt volna az Úr képviselő által elmondottakkal kapcsolatosan, hogy mennyire fontos építészeti szempontból a stílusnak az értéke, ami a század elejét jeleníti meg.

**Tokai.Kiss Gábor:** amikor elsőként tárgyalta a képviselőtestület az egész tömbnek a beépítését, akkor szakmai előkészítést követően döntött a beépítés módjáról. Az az álláspont alakult ki, hogy igen értékes területről van szó, érthető, hogy intenzív beépítést szeretnének megvalósítani, hogy a beruházás és az ingatlan ár összhangban legyen. A Szilfákalja sarkot is abban a tudatban vásárolták meg az önkormányzattól, hogy egy hasonló intenzív, zárt-sorú beépítést fognak megvalósítani, ennek szellemében indult el a Korona szálló építése, illetve a mellette lévő telken a beépítés. A vizsgaközösre nem sok jogi lehetőség van, jogerős bontási és építési engedélye van a Civis Rt-nek és elkezdhetik az építkezést. Eredeti formájában ebben a tömbben a Gambrinus "idegen testként" maradna meg. Ráépítéssel a szobaszámot lehet növelni, de akkor az egész épület arány-rendszere felborul. Toldást, ráépítést nem tart megfelelőnek. Azt támogatja, mivel a tömb beépítése elindult, és a Civisnek is komoly szándéka van, más minőség, de minőség fog megjelenni.

Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Tokai-Kiss Gábor válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 11 igen szavazattal 4 nem szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

#### **75/2000. (VI.15.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Gambrinus tömbre készített új beépítési tervet elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész, főmérnök



**Hatodik napirend:**

A napirend tárgyalásán jelen volt Tokai-Kiss Gábor városi főépítész.

Kérdést Kocsis Róbert, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc tett fel, melyre Tokai-Kiss Gábor és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

**76/2000. (VI.15.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete elfogadja a sportrepülőtér fejlesztési tervét. A beruházás megkezdése előtt az építtetőnek külön megállapodást kell kötni a terület tulajdonosával, az önkormányzattal.

Határidő: azonnal

Felelős: főmérnök, főépítész

**Hetedik napirend:**

**Váradi Ferenc:** Jázmin utcanévet javasol.

Túri László: a szóban forgó területen nagyarányú építkezések kezdődtek, szűk utcák vannak. Javasolja a VG Rt-nek, vagy a városfejlesztési műszaki bizottságnak, hogy a forgalmi rendet vizsgálják felül.

A képviselők 8 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogdták a Jázmin utcanévet és az alábbi határozatot hozták:

**77/2000. (VI.15.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a hajdúszoboszlói 3811/30. helyrajzi számú "utca" megjelölésű közterületet "Jázmin utca"-ként nevezi el.

Utasítja a városfejlesztési és kommunális irodát, hogy az utca nevének földhivatali átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: június 30.

Felelős: irodavezető

**Kilencedik napirend:**

A képviselők a tájékoztatást 11 igen, 1 nem szavazattal tudomásul vették.

**Tizedik napirend:**

**Kocsis Róbert:** az "olajos bérház" felújításának állásáról érdeklődött a leírtakon túl.

**Dr.SóvágóLászló:** megbeszélést tartottak az "olajos bérház"-ban lakókkal, akik egyöntetűen elfogadták azt, hogy a lakóépületet rendbe kell tenni. kifejtették csatlakozási szándékukat. Az üzlethelyiségek bérlőivel is folytattak tárgyalást a felújítással kapcsolatban, kifejtették szándékukat, hogy részt vesznek és anyagiakkal is támogatják az újjáépítést. Várja a főépítész úrnak többszöri határidő módosítás utáni tervét a megjelenésre vonatkozóan, hogy a konkrét megvalósítás érdekében meg tudják tenni a szükséges lépéseket.

Váradai Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők a polgármesteri tájékoztatót 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták.

**E g y e b e k**

**Dr.Úr Attila Bendegúz:** a Hősök tere 5-6. sz. alatti ingatlan kapcsán kereték meg, hogy a perек lezárultak, megkötötték az egyezséget a vállalkozóval hónapokkal ezelőtt, de a telekkönyvezés nem mozdult előre. Miért nem és mit kell még hozzá tenni?

A csereterület hivatalos bírtokba adására nem került sor. Miért maradt el?

**Farkasné dr.Ungvári Ilona:** a Hősök tere 5-6. sz. alatti ingatlan bejegyzése a Földhivatalnál van, a hivatal vezetőjétől ígéretet kapott arra, hogy a bejegyzés folyamatosan történik.

A vagyoncsoportot hónapokkal ezelőtt felkérte a Bródy S. utcai két telek bírtokba adására, nem tudja miért nem történt meg.

**KÉRDÉSEK, INTERPELLÁCIÓK**

**Kocsis Róbert:** kérdését a polgármester úrhoz címzi, ami a belső Kösely állapotával kapcsolatos. A város központját átszelő Kösely-csatorna

szakasza kb. öt éve nem volt iszaptalanítva. Becslése szerint 30-40 cm. , helyenként ennél vastagabb rétegben van benne az iszap-réteg. Ez hátrányos esztétikai vonatkozásban, ami elcsúfítja a városképet, nincs gaz-mentesítve, a meder nincs tisztítva. Előfordulhat az is, ami az elmúlt évben előfordult, hogy a belső Kösely kiöntött, mind a Kösialj, mind a Semmelweis u. víz alatt volt. Hasznosnak és időszerűnek tartaná a Kösely-szakasz tisztítását. Erre nem lát esélyt, mert érdeklődésére a Városgazdálkodási Rt. vezetője azt a választ adta, hogy erre nincs megfelelő pénz, nincs megfelelő közmunkás létszám. Boruzs főmérnök úrtól azt a tájékoztatást kapta, hogy 10 millió Ft. van elkülönítve a költségvetésbe, amiben ennek a munkának bele kell férnie. Szorgalmazta, hogy jusson erre megfelelő keret.

### **Nyolcadik napirend:**

**Erdei Gyula:** az interpellációjára adott tájékoztatást elfogadja, mind amellet ismételtén megállapítja, hogy a kivitelezők "barbár" munkát végeztek. A fontos önkormányzati, városi célokat szolgáló beruházásokkal egyetért, de kéri a hivatalt, hogy a jövőben a szezon idejére ilyen és hasonló munkálatok végzésére engedélyt ne adjon ki.

A képviselők az interpellációra adott választ 13 igen szvazattal, 1 tartózkodással elfogadták.

### **78/2000. (VI.15.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az Erdei Gyula képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

### ***Bejelentések***

**Váradi Ferenc:** javasolja a jövőt illetően, hogy a városban beruházást, kábel fektetést végzőket írásban nyilatkoztassák, hogy milyen munkálatot fognak végezni. Voltak már a városban ezzel kapcsolatban kellemetlen tapasztalatok, ami ezt szükségessé teszi.

A galyatetői ingatlan és a tihanyi üdülő sorsa felől érdeklődik, hol tart az ügy.

**Dr.Vincze Ferenc:** a kábel fektetés kommunális infrastruktúra, közmű építés, hatósági ügy, a jelenlegi önkormányzati rendelet merev. Nem vállalhatják felelősséggel, hogy a hat hónapos nyárban megállítsák a város fejlődését és ne adjanak ki engedélyeket. Ezt nem lehet megtenni, véleménye szerint csak július - augusztus hónap a szezon.

**Dr.Sóvágó László:** helyi rendelettel van szabályozva a dolog, annak betartását fontosnak tartja.

**Dr.Vincze Ferenc:** javasolta, hogy foglalkozzon ezzel a testület és változtassa meg ezt a rendeletet, mert nem lehet ennyi hónapot úgy tartani, hogy a közmű- építés ne folytatódjon. A rendeletnek ez a része betarthatatlan. A szakhatóságok kiadják az engedélyt, valamikor meg kell építeni a közműveket. A kábelépítő cég egy bemutatót tervez tartani, bármikor tájékoztatást adnak, ha ez igényként elhangzik. A Balatoni Vízmű üdülőbe társulajdonos az önkormányzat és még nem döntött minden önkormányzat. Amikor döntenek, döntési helyzet lesz, akkor célszerű ezzel újból foglalkozni. A galyatetőire az volt a javaslat, hogy az ezekből befolyó vételár nyújthat fedezetet a kiépítésére, de ez még nem jött el.

**Mészáros Sándor:** a Hősök tere 19. sz. alatti épület felújítási munkáinak lassúságát kifogásolta. Több mint egy hónap nem volt elegendő, hogy a terv elkészüljön. A lakóközösség döntött, három ajánlat már érkezett, az ajánlatok értékelése jövő hét első napjaiban történik és nem tudni, hogy mit értékel a közösség, ha nincs terv. Kérte a polgármester urat hasson oda, hogy a Tokai főépítész úr minél hamarabb tegye tervet az asztalra, hogy a közösség előtt ne váljanak hitelképtelenné.

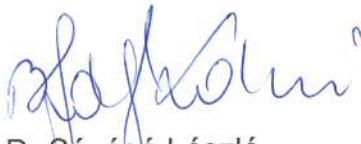
**Örvendi László:** az elmúlt két hónapban a korai nyár és a nagy aszály okozta mezőgazdasági problémákról adott tájékoztatást. A mezőgazdaságban jelentős kárt okozott a hőség, ez mind a kalászosoknál, az apróbb magvaknál, a kapás növények termesztése esetében jelentkezett. A kártétel olyan mértékű, hogy az őszi árpa aratása az elmúlt héten megkezdődött, ilyen korai aratásra idős gazdálkodók sem emlékeznek. Várhatóan a jövő héten megkezdődik az őszi búza aratása is. A termésátlagok elmaradnak az átlagostól, 3 tonna körüli termésátlagok várhatók a megszokott 5 tonna helyett. A minőségben is alatta marad a városi átlag az elmúlt esztendő átlagának. Az apró magvak is rosszul keltek, így a cukorrépának kb. 60 %-a kelt ki, gyomosak a vetemények, mert az eső hiánya miatt a gyomirtó szerek nem hatottak. Sok kézi erő vesz igénybe a kapálás. Minden erővel öntözni kellene. Öntözik a burgonyát, de ennek ellenére a burgonya kötése is mintegy 25 %-al elmarad az elmúlt esztendőktől. Ezután fogják öntözni a hibrid kukoricát, a csemege-kukoricát, a cukorrépát. A kukorica vetéseket is nagyon megviseli az aszály.

Kérte a képviselőket, hogy június 28-án 16 órakor kezdődő, a gazdakörrel együtt szervezett határszemen vegyenek részt.

**Czeglédi Gyula:** a februárban elkezdett beruházásnak végére ért a Gyógyfürdő Rt. és május 30-án megtörtént az aqua park műszaki átadása. Az elmúlt hét folyamán a város iskolásai, fiataljai, próbálgatták, jelenleg javítások folynak. Június 22-én tartják az ünnepélyes átadást, amelyre tisztelettel meghívja a képviselőket.

Az áprilisi testületi döntésnek megfelelően a szálloda befektető társaság által készített terv-variációt megtekinthették a képviselők. Az elmúlt héten a Gyógyfürdő Rt. Igazgatósága tárgyalást folytatott és az együttműködés feltételeiről szóban megállapodtak. Amennyiben a testület igényli, a megállapodást bemutatják. Egyetlen dolog igényel városi szintű rendezést, hogy a gyógyfürdő új épülete és a létesítendő szálloda közötti rész, amely jelenleg parkoló, az a későbbiek során is parkoló legyen, de zártként működjön a Gyógyfürdő Rt. dolgozói, illetve a szálloda vendégei részére. A későbbiek során ezt a szakbizottságok tárgyalják meg és a szükséges döntést hozzák meg.

A képviselőtestület 18,30 órától zárt ülésen folytatta munkáját.



Dr. Sóvágó László  
polgármester

K.m.f.



Dr. Vincze Ferenc  
jegyző