

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. szeptember 24-én 14.00 órakor kezdődött nyilvános rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Dr. Sóvágó László polgármester, Dr. Papp Jenő alpolgármester, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Majoros Petronella, Erdei Gyula, Harsányi István, Vágó Zsolt, Szandai Kázmér, Örvendi László, Marosi György Csongor, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Dede Ernő képviselők, Dr. Vincze Ferenc jegyző, Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető-főmérnök, Lőrincz László irodavezető-főkönyvelő, Márton Gábor technikus, Molnár Viktória jegyzőkönyvvezető.

Dr. Rácz Tiborné, Nagy Bálint, Máté Lajos, Tarcsi András képviselők hiányoztak az ülésről.

Dr. Sóvágó László: Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes, majd a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását és elfogadását javasolta.

A képviselő-testület 13 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Kanizsay Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Örvendi László, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi napirendeket fogadta el:

Napirend:

Pályázatokkal kapcsolatos előterjesztések:

1. A József Attila utca burkolat-felújításával kapcsolatos költségekről
2. A Jókai sor útburkolatának felújításáról

Előadó: irodavezető-főmérnök

3. Funkcióbővítő városközpont-rehabilitációs pályázat újra benyújtása

Előadó: jegyző

Első napirend:

Kérdést Harsányi István és Szandai Kázmér tett fel, melyre Szilágyiné Pál Gyöngyi válaszolt.

A képviselő-testület 13 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Kanizsay Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Örvendi László, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László,

Szandai Kázmér, Vágó Zsolt, Váradi Ferenc) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta az előterjesztést és a következő határozatokat hozta:

194/2009. (IX. 24.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Észak-alföldi Operatív Program keretében kiírásra kerülő Önkormányzati utak fejlesztése ÉAOP-2009-3.1.2/A pályázati kiírásra „Hajdúszoboszló, József Attila utca rekonstrukciója” címmel benyújtandó pályázat elkészítésére a nyertes ajánlatot adó Régió-Terv Kft. (4032 Debrecen, Tessedik Sámuel u. 1.) részére a 2009. évi városi költségvetés „tartalékok felhasználása” (5.sz. melléklet) táblázat „beruházási céltartalék” keretéből az alábbi összegeket biztosítja:

Pályázatírásra: 480.000,-Ft + ÁFA, azaz hatszázezer forintot
Nyertes pályázat esetén sikerdíjra: 1.100.000,-Ft + ÁFA, azaz egymillió-háromszázhetven-ötezer forintot.

Határidő: folyamatos, szerződés szerint

Felelős: polgármester
jegyző

195/2009. (IX. 24.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Észak-alföldi Operatív Program keretében kiírásra kerülő Önkormányzati utak fejlesztése ÉAOP-2009-3.1.2/A pályázati kiírásra „Hajdúszoboszló, József Attila utca rekonstrukciója” címmel pályázatot nyújt be.

A projekt költségvetését az alábbiakban határozza meg:

Tevékenység	Nettó	ÁFA	Bruttó
Előkészítés	2 320 000 Ft	524 000 Ft	2 844 000 Ft
<i>Tervezés</i>	<i>1 120 000 Ft</i>	<i>224 000 Ft</i>	<i>1 344 000 Ft</i>
<i>Közbeszerzés</i>	<i>1 200 000 Ft</i>	<i>300 000 Ft</i>	<i>1 500 000 Ft</i>
Építés	82 300 390 Ft	20 575 098 Ft	102 875 488 Ft
<i>út</i>	<i>56 340 445 Ft</i>	<i>14 085 111 Ft</i>	<i>70 425 556 Ft</i>
<i>járda</i>	<i>19 727 595 Ft</i>	<i>4 931 899 Ft</i>	<i>24 659 494 Ft</i>
<i>csapadékvíz elvezetés</i>	<i>6 232 350 Ft</i>	<i>1 558 088 Ft</i>	<i>7 790 438 Ft</i>
Eszközbeszerzés	903 000 Ft	225 750 Ft	1 128 750 Ft
Szolgáltatások	3 200 000 Ft	800 000 Ft	4 000 000 Ft
<i>Műszaki ellenőr</i>	<i>1 500 000 Ft</i>	<i>375 000 Ft</i>	<i>1 875 000 Ft</i>
<i>Tájékoztatás és nyilvánosság</i>	<i>800 000 Ft</i>	<i>200 000 Ft</i>	<i>1 000 000 Ft</i>
<i>Könyvvizsgálat</i>	<i>900 000 Ft</i>	<i>225 000 Ft</i>	<i>1 125 000 Ft</i>
MINDÖSSZESEN:	88 723 390 Ft	22 124 848 Ft	110 848 238 Ft

Források:			
Támogatás (85%):			94 221 002 Ft
Saját erő (15%):			16 627 236 Ft
MINDÖSSZESEN:			110 848 238 Ft

A megvalósításhoz szükséges 16.627.236,-Ft összegű önerőt a 2009. évi városi költségvetés „felhalmozások, felújítások célonként 3.sz. melléklet „útszönyegezés” kerete terhére biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat és a kapcsolódó nyilatkozatok aláírására.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt a pályázat határidőben történő benyújtására.

Határidő: folyamatos, legkésőbb 2009. szeptember 30.

Felelős: jegyző

Második napirend:

Szilágyiné Pál Gyöngyi: Az előterjesztés azért került most a testület elé és nem az október 15-i ülésen, mivel a rekonstrukciós munkák október 1-jén elkezdődnek és tudnia kell a kivitelezőnek, milyen helyreállítási kötelezettség fog rá hárulni.

Harsányi István: Kérdést tett fel, melyre Szilágyiné Pál Gyöngyi válaszolt.

Várad Ferenc: Az útfelújítás mellett fontosnak tartja, hogy a közlekedési rend is felfestésre kerüljön.

Örvendi László: Örül, hogy felújításra kerül a Jókai sor. Támogatja az előterjesztést és kéri, hogy a testület is támogassa.

A képviselő-testület 14 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Kanizsay Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Örvendi László, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Vágó Zsolt, Várad Ferenc, Dr. Papp Jenő) szavazat mellett, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

196/2009. (IX. 24.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, a Jókai sor földgázvezeték rekonstrukcióval egy ütemben történő útalap cserével történő megerősítését, valamint az egyoldali szegélykövek szintbeemelését, továbbá a 34121 j. úton átvezető két kijelölt gyalogátkelőhelyhez vezető

járdaszakaszoknál süllyesztett szegélykő beépítését az előterjesztés mellékletét képező költségvetésben szereplő, maximum bruttó 16,1 MFt összegben. A munkálatok elvégzéséhez szükséges összeget a 2009. évi költségvetés 3/a. melléklet Beruházások célonként rovat „Útépítés” keret terhére biztosítja.

Határidő: 2009. november 15.

Felelős: jegyző

Harmadik napirend:

Kocsis Róbert: Az előterjesztés alapján én úgy látom, hogy nem feltétlenül október 30-i határidővel kellene nekünk ezt beadni, hanem sokkal inkább adja magát az, hogy 2010. január 15-re kellene beadni ezt a pályázatot. Akkor talán több idő lenne átgondolni a részleteket. Jegyző Úrtól kérdezném, hogy mi indokolja ezt a sietséget és mi a garancia arra, hogy a mi pályázatunkat október 30-al elfogadják, illetve abban a körben fogják elbírálni?

Dr. Vincze Ferenc: A sietséget az indokolja, hogy a január 15-i beadásig is rengeteg dolgot meg kell csinálni. Rövidesen elindul egy kérdőíves felmérés újra és számos előkészítő lépés ebben a bonyolult pályázatban. Amit meg kell csinálni: kell egy felhatalmazás arra, hogy ingyen átdolgozzuk ezt a pályázatot. Közben egyeztetünk és eldől, hogy nem tudjuk beadni, nem csak mi, hanem valószínűleg mások sem október 30-ig. Nem véletlen, hogy tettek egy január 15-i határidőt is hozzá, mert alapvető változás, hogy első fordulóra építési engedély szükséges legalább valamelyik projektelemre. Ezt képtelenség megcsinálni, olyan módon, ahogy a többletpontokat adják, meg pláne. Mi úgy döntöttünk az egyeztető megbeszélésen, hogy a legfontosabb projektelem a Művelődési Központ felújítása, arra mindenképpen engedélyes tervvel kell, rendelkezünk, mert ha nem, ez a későbbiekben furcsa állapotokat idézhet elő. Tervellenőrt is kitaláltak, tehát be kell biztosítanunk magunkat. Jelzem, hogy a határidő január 15., de úgy gondolom, az a három hét is fontos, amit az október 15-i ülésig nyerünk, ha a testület most kinyilvánítja azon szándékát, hogy foglalkozni kíván ezzel. Természetesen ez nem a végleges döntés, mert a konkrét projekt tartalom és költségvetés alapján lehet a végleges döntést meghozni, de szükséges ahhoz, hogy további munkákat el tudjunk végezni és majd érdemi előterjesztések jöjjenek ide, valószínűleg a november, decemberi ülésre.

Kocsis Róbert: Még egy kérdésem lenne a körzet képviselőjeként: lehet-e most javaslatot tenni a funkcióbővítésre, vagy másik alkalommal, egyéb fórum alkalmasabb erre? Szívesen tennék, ha lehet. Azt írja az anyag, hogy a korábbi pályázat gyenge pontja volt a természeti és épített értékek megóvása, itt az utóbbira gondolnék, amikor a bástya épülete és az erőd fal felújítását, megőrzését javasolnám beépíteni ebbe a projektbe, hiszen valószínűleg nem kerülne még most túl sokba a megóvása, renoválása. Viszont máris

látszanak olyan feladatok a szóban forgó épületmaradványon, amik igencsak esedékesek lesznek, ha nem most, akkor a későbbiekben. Tapasztalom, hogy szinte mindennap felkeresik a turisták ezt a viszonylag eldugott, de mégiscsak épített örökség kategóriájába számító emlékművet, ilyen szempontból is mindenképpen hasznos lenne ennek felújítása és ebbe a projektbe történő beemelése.

Radácsi Gusztáv: Már az előterjesztés címe is meglepett, illetve az is, amit képviselőtársam mondott, hogy miért kell ezt ennyire sürgetni? Konceptiótlan az egész dolog. Ezt most elkapkodott dolognak vélem. Meg lettek-e kérdezve újfent az érintett lakosok, hogyan lettek kiválasztva a konzorciumi tagok? Új dolog vagy eddig is benne voltak? Ez nem is kérdés, hanem vélemény, nem kérek rá választ. Konceptiótlanak tartom az egészet és nem is fogom megszavazni.

Dr. Vincze Ferenc: Az akadémikus kérdések nem jók egy testületi ülésen, válaszra várnak. Ez a tavaly benyújtott, egy pont híján nyertes pályázat újrabenyújtására vonatkozó javaslat. A fő tartalma változik, az altartalma nem. Képviselő Urat megnyugtathatja, hogy csak arra felhatalmazás a mai döntés, - Kocsis Képviselő Úr javaslatával kiegészítve -, hogy folytassuk az előkészítő munkát, a képviselő-testületnek még két alkalma lesz a benyújtásról, a részletes tartalomról, pályázat költségvetéséről szóló döntésre. Most csak az indító lökést kérjük, ezt lehet megadni, lehet nem megadni. Ha megadják a képviselők, akkor többletmunkában tovább dolgozunk ezen. Ha nem, akkor eggyel csökken a feladataink száma, de én az első változatot preferálnám.

Váradai Ferenc: Jegyző Úr megnyugtatót azzal, hogy ez az anyag ötletszintű, mert ezt akartam kifogásolni, hogy nem sok pozitívumot tartalmaz. Vannak olyan elemei, amelyeket nagyon át kellene gondolni, például a mozi kérdése: felújítja a mozit, a kertmozit is. Most el lehet azt dönteni, hogy mire ez megvalósul, tehát eljut odáig, hogy végrehajtásra kerül, addig mozi Magyarországon már nem is lesz. Vannak az anyagban ilyen felvetések, mint például a Művelődési Központ, terv, látványkép is volt róla, a Halasi Fekete Péter tér korszerűsítése, Kálvin tér is, de nem tudtuk akkor sem, mit akarunk vele. Kicsi az a terület, akármilyen szempontból is vizsgáljuk. A Hősök tere elmaradt részének felújításával egyetértek, nem maradhat így, ahogy van. Végig kell menni a gyógyszertár előtti részen, se parkolásra, se közlekedésre, semmire nem jó. Fel van itt vetve a nyilvános wc kérdése. Annak idején én foglalkoztam ezzel egész részletesen. Jelenleg a piacnál lévő wc-t nem lehet figyelembe venni, folyik a felújítása. Nem biztos, hogy ez olyan lesz, hogy bármikor igénybe lehet venni. Egy kellene legalább a városközpontba. Meg kell nézni a Művelődési Házat, az sosem lesz nyilvános wc, este be kell zárni, nincs igénybevételi lehetőség. Jónak tartom, hogy szinten tartsuk ezt az akciót, de a konzorciumi tagokat nem kellett volna itt felsorolni. Semmilyen útmutatást nem ad az anyag arra, hogy mit kell lépni. Jobb lett volna programtervet csinálni. Ilyen szinten ezt elfogadom, de az biztos, hogy így nem lesz belőle semmi.

Marosi György Csongor: Ha két hét múlva jön az anyag a testület elé, akkor sem lett volna semmi probléma, el lehetett volna kezdeni a munkát. Egyetlen problémám van az anyaggal: egy évvel ezelőtt Szandai Képviselő Úr mondta, hogy alakult itt egy bizottság, össze is volt hívva, a város lakossága meg volt kérdezve, mit szeretnének. Képviselő Úr mondata így cseng a fülemben, amikor erről döntöttünk a beadási határidő előtt egy nappal, hogy szinte semmi nem valósult meg abból a koncepcióból, a cég maga amit az első alkalommal hozott, szinte azt hozta be ismét, nem történt benne semmi változás, finomítás. Bennem ugyanez felvetődik, most hogyha október 30-al beadjuk, ez a bizottság gondolom össze lett hívva, hogy lettek volna kiküszöbölve azok a problémák, azok a dolgok, amiket az itt lakók kértek. Mert ezért buktuk el. Mondhatja Jegyző Úr, hogy 74 pont és 1 pont kellett volna a nyereshez, az attól még nem nyert. Akkor is tudtuk, mik kellett volna hozzá, úgy gondolom, jobban ki kellene kérni a város lakosságának és a megalakult bizottságnak a véleményét. Azok azért ültek össze, hogy aszerint legyen a pályázat. Ennek a cégnek vannak nagyon jó munkái is. Úgy kellene ezt megcsinálni, ahogy a városnak megfelelő, nem ahogy gondolja a cég.

Kocsis Róbert: Az előterjesztés 3. oldalán van egy konzorciumi lista, ami tartalmaz öt szereplőt. Ez az a társaság, amelyet az első oldalon említ, hogy nem alakult meg? Ha nem, akkor továbbra sem akarjuk a városfejlesztési társaságot megalapítani? Hiányolom ebből a felsorolásból azokat a társasházakat, akik említve vannak a geotermikus fűtés bevezetése kapcsán, bár hangsúlyozni szeretném, hogy a geotermikus hővel való fűtést én inkább hosszú távú dolognak tartom, mintsem esetleg már ebbe a projektbe be lehessen építeni és megvalósítható is legyen. Én ezt átgondolásra javasolnám mindenképpen, tekintettel arra, hogy a szóban forgó házak közül csak az egyik központi fűtéses, a másik konvektoros, nem beszélve az egyéb, jelenleg aktuális és a társasházakkal kapcsolatos nehézségekről.

Dr. Vincze Ferenc: A konzorciummal kapcsolatosan mondtam, hogy nem a városfejlesztési társaság. Az értékelőlapok megvannak, tehát megnézhető, hogy lett a korábbi pályázatokból annyi pont, amennyi és miért. A partneri kör bővítését is írom. Nekünk elemi érdekünk, hogy konzorciumként adjuk be a nyeresi esély miatt. A társasházak konzorciumi partnerként szerepeltetése nehezebb eset. Partnerként még jönnek többen, civil szervezetek, egyebek. Ezek a konzorciumi tagok a projekt lebonyolításában résztvevő, támogatásban részesülő, önerőt igénylő partnerek. Kell magánberuházó is. Itt nincs másról szó, minthogy ha már a terekhez, a Profi melletti parkolóhoz, a főtér végéhez hozzányúlunk, akkor úgy nyúlunk hozzá, hogy hozzuk el idáig a távhő-vezetékét, ha meg a Kálvin térhez is, akkor a Gönczy Iskolához is vigyük el, mert a konvektorok helyett is sokkal hatékonyabb már most a távfűtés, később pedig az erőmű miatt remélhetőleg még gazdaságosabb lesz. Most indulnak el a háttérelőkészítő munkák után

a kérdőívek, fórumok, azt pedig dokumentálni tudjuk, hogy milyen javaslatok voltak az előző pályázatban és mi valósult meg abból és mi nem. Az indító lökést kérem és nem az indító rúgást, mert most indul el a folyamat. Attól még, hogy ezt megszavazza a testület, nem döntött a pályázat benyújtásáról. Majd jönnek részletes információk hozzá, részletes adatokkal.

Marosi György Csongor: Jegyző Úrnak nehéz dolga van, neki kell védeni egy olyan anyagot, amihez itt kellene lenni a cég képviselőjének, mert Kocsis képviselőtársamnak és Váradi képviselőtársamnak is voltak olyan kérdései, amelyeket lehet, hogy a cég jobban meg tudott volna fogalmazni, csak ők a szakemberek. Mondott Jegyző Úr egy olyan mondatot, amely arra készítetett, hogy megszólaljak: elhozzuk a távhővezetékét idáig, olyankor, amikor az országban mindenhol leválnak a távhőről. Úgy gondolom, ha ez a geotermikus energia megvalósul, ez egy hosszú távú koncepció része lesz, nem gondolom, hogy 2010-2011-ben itt Hajdúszoboszlón valaki ezzel fog fűteni.

Kocsis Róbert: Magam részéről megértettem azt a szándékát Jegyző Úrnak, hogy adjuk be korábban a pályázatot, kezdődjön el a folyamat, hiszen időt nyerünk, ez akkor is jó, ha nem olyan szoros a határidő, mint azt korábban gondoltuk. Viszont én ezt az előterjesztést akkor támogatnám őszinte szívvel, ha biztos lennék abban, hogy a továbbiakban megfelelő módon lehet továbbkövetni azt, hogy a MEGAKOM által tervezett elképzelések, pályázati elemek hogyan is alakulnak a pályázat elkészítése során.

Szandai Kázmér: Nem akartam hozzászólni a témához, de Jegyző Úr erre készítetett. Ritkán szoktam vitatkozni Jegyző Úrral, most kénytelen vagyok. Kezdő lökést kér Jegyző Úr a projekt újbóli átdolgozásához, azonban szeretném a képviselőtársak figyelmét felhívni a határozati javaslat szövegére. Ebben azt olvashatjuk, hogy „*Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani....*”. Nyilván ha ezt később finomítjuk, akkor is már hivatkozási alap lesz, hogy eldöntöttük, pályázni szeretnénk. Elég sok és nagy horderejű pályázatunk fut. Pénzügyileg is érdemes átgondolni, hogy lesz-e elég pénzünk az összes pályázat finanszírozására? Ha jobban gazdálkodunk az erőforrásainkkal, hatékonyabbak tudunk lenni. Alaposabban előkészítve, egy szélesebb társadalmi bázis véleményét figyelembe véve érdemes lenne ezt átgondolni. Nem a tartalmi elemekkel vitatkozunk, hisz nincs vita köztünk, hogy a Művelődési Központot fel kell újítani, ezt a belvárosi részt meg kell újítani, csak a mikéntről, ennek ütemezéséről kellene gondolkodnunk. Nem pedig ad hoc módon dönteni és esetleg rossz döntést hozni, mert később ha rossz irányba indulunk el, látjuk a már futó pályázatoknál, hogy nagyon könnyen kényszerpályára csúszhat egy pályázat megvalósítása és ez egy olyan horderejű dolog, amit nem lenne szabad elkapkodni, elrontani. Az a véleményem, hogy kapkodásnak itt nincs helye.

Dr. Vincze Ferenc: A dolog lényege az, hogy a képviselő-testület támogatja-e, hogy folytassuk az előkészítést. Hangsúlyozottan nem a MEGAKOM írja, ezt mi csináljuk és a mi felelősségünkre csináljuk. Számon kérhető tőlünk minden dolog. Azt is hangsúlyozom, hogy van épp elég pályázatunk, nekünk nem feltétlenül hiányzik egy ilyen bonyolult, néhány hónap alatt elvégzendő munka. A képviselő-testület ad felhatalmazást, hogy csináljuk, ha nem ad, akkor nem csinálhatjuk. Van másik fontos dolog és majd akkor az kérhető számon, hogy azokat miért nem csináljuk.

A képviselő-testület 7 igen (Dede Ernő, Erdei Gyula, Harsányi István, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Dr. Papp Jenő, Váradi Ferenc), 1 nem (Radácsi Gusztáv) szavazat és 5 tartózkodás (Marosi György Csongor, Örvendi László, Dr. Sóvágó László, Szandai Kázmér, Vágó Zsolt) mellett nem támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

197/2009. (IX. 24.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a funkcióbővítő városközpont-rehabilitációs pályázat újra benyújtására irányuló előterjesztést nem fogadja el.

Határidő: -

Felelős: -

A képviselő-testület ülése 14.35 órakor befejeződött.

K.m.f.

Dr. Sóvágó László
polgármester

Dr. Vincze Ferenc
jegyző