

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. október 26-án 14.00 órakor kezdődött rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Dr. Sóvágó László polgármester, Harsányi István, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Dr. Rácz Tiborné, Tóth Attila képviselők, Dr. Vincze Ferenc jegyző, Farkasné dr. Ungvári Ilona aljegyző, Márton Gábor technikus, dr. Korpos Szabolcs jegyzőkönyv-vezető és érdeklődő állampolgárok.

Kanizsai György Béla képviselő hiányzott az ülésről.

Dr. Sóvágó László: Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a testület határozatképes. 6 fideszes képviselőtársuk kérte, hogy tartsanak rendkívüli képviselő-testületi ülést és szavazzanak újra az előterjesztésben szereplő napirenddel kapcsolatban. Ki támogatja a meghívóban szereplő napirend megtárgyalását?

A képviselő-testület a meghívóban szereplő napirend megtárgyalását 10 igen szavazat mellett (Dr. Sóvágó László, Harsányi István, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Dr. Rácz Tiborné), és 1 nem szavazattal (Tóth Attila) támogatta, és a következő napirendet fogadta el:

Napirend:

- 1.) Előterjesztés megállapodás megkötésére a járási hivatal kialakításához.
Előadó: polgármester

Első napirend:

Dr. Sóvágó László: Az előzmények ismertek, joga van a képviselő-testületnek minősített többséggel, azaz 7 igenlő szavazattal megváltoztatni a múltkori döntését. Tárgyszerűen és érzelmeiktől mentesen, kifejezetten a jogszabályokra hivatkozva tájékoztatja a közvéleményt, erről a sürgős viharról, ezért a szokástól eltérően, előre papírra vetett gondolatait olvasná fel.

Miről szavazott a képviselő-testület október 11-én? Arról semmi esetre sem, hogy járásszékhely akar-e lenni Hajdúszoboszló vagy nem, akarja-e, hogy járás legyen, vagy nem. Ez már régen eldőlt, a parlament által júniusban elfogadott törvény konkrétan tartalmazza, hogy lesz járás és a járás székhelye Hajdúszoboszló. Ettől eltérni csak egy újabb törvény elfogadásával lehetne. Ez nem kegy a városnak, ez kijár: Hajdúszoboszló a megye egyik legjelentősebb települése,

idegenforgalma nagyobb és az önkormányzat gazdasági stabilitása is lényegesen erősebb, mint Debrecené. Ha már járási rendszert alakítanak ki, akkor Hajdúszoboszló járási székhely lesz, ez biztos, felesleges az embereket riogatni.

Miről szavaztak akkor valójában? Egyszerűen arról, hogy milyen irodahelyiségeket engednek át kártalanítás nélkül a leendő járási hivatalnak. Az év elején egyetlen fillér nélkül elvették a szinte kizárólag városi pénzből épült tűzoltó-laktanyát. Felmerül a kérdés: valóban kötelesek-e tudomásul venni, sőt támogatni azt, hogy kártalanítás nélkül mindig át kell engedni a város polgárainak tulajdonában álló ingatlanokat, ha azt a központi hatalom a megkérdezésük nélkül úgy akarja. A testület nemleges döntése semmilyen folyamatot nem akasztott meg, semmiféle kárt nem okozott. A már említett, járásokról szóló törvény számolt azzal az esettel, hogy nem mindenütt lesz megállapodás: rendelkezései között kimondja, hogy ez esetben a kormány megbízott jelöli ki az átadandó helyiségeket. Tárgyalt a kormány megbízott úrral, biztos benne, hogy az adott körülmények között korrekt döntést hoz. Tehát nem akadályoznak, nem sértenek semmit.

Azt, hogy a kormánypárti képviselő-társai miért szavazták meg az előterjesztést, aligha szükséges magyarázni. A testület másik felének vélhetően nyomós oka van arra, hogy szavazatával még jelzésértékű hozzájárulását se adja a jelenlegi folyamatokhoz, mert a szélesebb értelemben vett közigazgatás totális mértékű, kapkodás, szakszerűtlen következményeket nem vizsgáló átszervezése súlyos károkat okozhat Hajdúszoboszló városának és polgárainak. Csak tényszerűen, megvilágítva, hogy mit ért e megállapítása alatt:

- az új önkormányzati törvény jelentősen csorbította a helyi közösségek jogait, a polgárok döntései helyett az állam szerepének erősítése került előtérbe;
- államosították a tűzoltó-laktanyát, ígéretük ellenére jelentősen csökkentették az itt állomásozó tűzoltók számát; 2 tűzoltó-járművük közül az egyiket - a jobbat, az újabbat - elvették, amelynek önerejét néhány éve a város fizette;
- januártól elveszítik jól működő iskoláik felügyeletét, amely csökkenteni fogja az oktatás színvonalát, mert a város - objektíven nézve - többet tudna adni, mint amire az állam képes;
- a víz- és szennyvízközmű rendszerük is a közösbe vándorol, azt, hogy a város egyedül üzemeltesse, lehetetlenné tették;
- január 1-től csak a csoda tarthatja meg a jelenlegi városi közlekedési rendszert: a jegyárak emelése elkerülhetetlen, mert leépítik a közösségi közlekedés támogatását;
- át kell venniük a helyi múzeumok fenntartását, de a juttatott pénz csak ennek a töredékét fedezi;
- 1/3-ával növelik a hulladéklerakás díját.

A parlament kapkodása példátlan méreteket öltött, már-már veszélyezteti a jogállami kereteket, például a köznevelési törvényt megszületésétől számított fél éven belül 50 %-ban módosították. Az iskolák január 1-jei átadásáról még törvény várható, vannak olyan

intézmények, amelyekről nem lehet tudni, hova kerülnek, például a gimnázium.

Újabb adók azonnali kivetésére sarkallnak, nem csak a padláson kell kutatni, hanem a föld alatt is, sőt, a levegőben is.

2013-ban 200 millió Ft-tal kevesebbet kapnak annál, mint amennyi feladatot elvettek az önkormányzattól, ez is csorbítja az önállóságukat.

A pártérdekeken felülemelkedni képesektől kérdezi: e tények ismeretében is elvárható, hogy a nem kormánypártiak is lelkesedjenek, 40-50 éve szokásos módon támogassanak valamit, ami rossz, és káros az őket megválasztó polgároknak.

A parlament hozott már olyan törvényt is, amelyet a kihirdetése előtt módosítani kellett.

Ennyi hozzá nem értés és szakszerűtlen döntés láttán az, hogy egy nem kormánypárti képviselőnek ne legyen joga nemmel szavazni, álláspontja szerint a demokrácia megcsúfolása lenne. Ő maga sem szavazta meg az előterjesztést, de ez csak az önkormányzatok működését nem ismerők számára lehet meglepetés. A törvény szerint a polgármester az előterjesztést köteles megtenni, de igennel szavazni nem, mert a polgármesteren kívül is lehetnek elegenden, akik az előterjesztés elfogadják.

Nem volt szükség sajtótájékoztatóra, mert semmi rendkívüli nem történt, ez már máskor is lejátszódott, felesleges volt vihart kavarni egy pohár vízben, mert az tényleg árthat a város jó hírének.

Személyes megjegyzése: különösen érthetetlen, hogy a sajtótájékoztatón miért kellett oda nem illő, döntően az ő irányába megnyilvánuló ellenérzéseket, észrevételeket megfogalmazni. Ebből egyet ragad ki: kampányt indított-e vagy sem. Már régen kampányt indított, ő a kampány alatt a jó munkát érti, és amikor megválasztották polgármesternek – legutóbb 2010. október 3-án – akkor eldöntötte, hogy attól a pillanattól kezdve úgy dolgozik, vagy kampányol, hogy esélye legyen egy következő megmérettetésen, mert szeretné folytatni.

Álláspontja az elmondottakból világos, semmi oka arra, hogy megváltoztassa a döntését, azt viszont nyomatékosan megismétli, hogy riasztás az, hogy nem lesz Hajdúszoboszló járásszékhely. Melyik más település lenne? A város jelentősége megköveteli és a törvényben is le van írva, és azt ma, még ebben a rogyadozó demokráciában is kötelességük betartani.

Kocsis Róbert: Ők tartották azt a sajtótájékoztatót, ahol fölhívták a figyelmet erre, a szerintük helytelen, döntésre. Úgy gondolják, hogy ha Hajdúszoboszlónak jár - szerintük is - a járásszékhelyi státus, akkor az a minimum, hogy ezt a képviselő-testület többsége megszavazza. Ha a polgármester úr ezt nem kívánja megszavazni, az szíve joga. A döntés furcsaságára azért hívták fel a figyelmet, mert a képviselő-testületi ülésen a napirend elfogadásakor és egyetlen, pozitív bizottsági vélemény mellett ellenérv nem hangzott el, nem volt az elutasítás alátámasztva érvekkel. Most sem hallott polgármester úr felszólalásában olyan érvet, amely a járások, a járási hivatal felállítására ellen szólna, ellenben több dologra felhívta a figyelmet, amelyek

szerinte egy protestálásnak beillik, de a konkrét napirendhez nem tartozik szervesen, de erről is kifejtetheti a véleményét, társaival együtt. Ha van a város előtt egy lehetőség, amely szerint egy kétoldalú szerződést aláírnak a kormányhivatallal, az még mindig jobb, mint ha elvárunk egy határozatot, amit lenyomnak a torkunkon, és akkor ezzel kapcsolatban is lehet a későbbiekben protestálni, mint ahogy a mindig visszatérő tűzoltósággal kapcsolatban is. A felemlegetett egyéb ügyek (pedagógusok, közlekedés, múzeum) mind olyan témák, amelyek valóban sokakat foglalkoztatnak. Lehet, hogy indokolt ilyen sötéten beállítani a jövőt, de egyelőre még nem látja ezt így, majd a változtatások bevezetésekor jön el az ideje felemelni a szavukat mindez ellen. Friss hír, hogy a hulladéklerakásról szóló törvényt a köztársasági elnök úr dobta vissza tartalmi és formai kifogásokkal, tehát itt még lehet változás, ahogy a többi esetben is.

A járási hivatal felállítása ügyében nem kell attól tartani, hogy ez a jövőben problémát okoz a városnak, nem kell attól tartani, hogy a szolgáltatás minősége rosszabb lenne, mert pont az ellenkezője várható, ahogy nem tapasztalható az sem, hogy a tűzoltóság munkája érezhetően romlott volna. Utánakérdezett a tűzoltóság fecskendőjéről: a megyei parancsnok úr tájékoztatása alapján a jármű állomáshelye Szoboszlón van, előfordulhat, hogy máshová is elvezénylik, így ezt az esetet nem kellene többször felemlegetni.

Tóth Attila: Már második alkalommal kell rendkívüli ülést tartani, mert a kormánypárti képviselőtársainak nem tetszik egy döntés, reméli, hogy ebből nem csinálnak sorozatot.

Az, hogy a város járásközpont lesz, az nem vita kérdése, ebben csak az országgyűlés dönthet, és ott csak a kormánypártoknak van megfelelő többsége ahhoz, hogy ezt megváltoztassa; tehát ha nem lesz a város járásszékhely, akkor az ismét csak a kormánypártok felelőssége lesz.

A járási törvény szerint a határozattal hozzák létre a megállapodást, a megállapodás szót szerződési értelemben kell érteni, azt a konszenzus tartalma szerint fogják létrehozni. Ahogy itt kialakult a kormány megbízott úrral egy konszenzus arról, hogy mi kerülhet átadásra és hogyan, ők e szerint fogják a határozatot létrehozni. Egyrészt máshogy ésszerűtlen lenne, mert nyíltan az önkormányzat ellehetetlenítését jelentené fizikailag, azaz nem lenne elég helyünk, másrészt így szerepel a törvényben is.

Máté Lajos: Maximálisan egyetért a polgármester úr által elmondottakkal. A Debrecenben összehívott sajtótájékoztatón elhangzott, hogy érdemi nemek a múltkori döntés mellett nem voltak, de azért mindenki tudja, miről van szó: a települési önkormányzatiság csorbításáról, az önrendelkezés kiüresítéséről, és nem gondolja azt, hogy ehhez valamennyi képviselőnek asszisztálnia kellene mindenkor és minden körülmények között. Ez olyan, mint a nemzeti együttműködés rendszere, majd megmondják, hogy kivel működnek együtt és milyen feltételekkel, másokra pedig az tartozik, hogy ezt tudomásul veszik és mosolyognak hozzá. Ő nem azért lett

önkormányzati képviselő, hogy minden döntésben megpróbáljon megfelelni egy központi akaratnak, hanem azért, hogy a munkájával, tevékenységével Szoboszló előrébb jusson és az itt lakó emberek érdekét képviselje. Kocsis képviselő társa egy hasonlittal élt a sajtótájékoztatón: azt a vendéget, amelyiket nem kínálják helyel, ne csodálkozzanak, ha eztán nem jön. Ő minden vendéget szívesen lát otthon, kivéve azt, amelyikre másnap rá kell írnia a házat, az ne jöjjön.

Ez a megállapodás a törvény szerint egyoldalúan is létrehozható, ha egy kétoldalú szerződés ilyet tartalmaz, akkor mi értelme, hogy azt két fél kösse meg? Elegánsabb vállalni ennek az egésznek a következményét, hozza létre a kormányhivatal a járási székhelyet, aztán vigye azt, amit akar, de ennek a döntésnek a politikai következményeit vállalnia kell, nem csak most, hanem 2014 után is.

A tűzoltóság azért jön szóba, mert amikor már mindenki tudta, hogy mi lesz, a kormánypárti képviselők mindig azzal jöttek, hogy nem kell ezt elkapkodni, várjuk ki a végét. Tény, hogy 25 emberrel kevesebb tűzoltó van Hajdúszoboszlón, és igen is elvitték azt az autót, a 4000-es Renault fecskendőt, amely vagy Debrecenben van, vagy máshol, de egészen biztos, hogy nem Szoboszlón, amely durván 90 millió Ft-ba került. És emellett erre a létszámra az összes egyéni védőfelszerelés is elkerült innen, amely több millió Ft értékű, ha csak egy sisak több mint 50.000.- Ft. Döntse el mindenki, hogy ez a korábbi helyzethez képest előrelépés vagy visszalépés, így vannak nagyobb biztonságban a szoboszlói polgárok, vagy korábban voltak? És mindennek milyen hatása van a későbbi munkára, mert külön szerencse, hogy eddig még ennek a hátránya nem jelentkezett.

Semmivel nem okosabb, semmivel nem látja ezt másként, mint 2 héttel ezelőtt. Sem az ő, sem a többiek szavazata nem is feltétlen kell a megállapodáshoz; ha valaki ezt így ilyen formában akarja, pusztán egy államosítási döntésnek való feltétlen megfeleléssel, az tegye meg, de az nem ő lesz.

Kocsis Róbert: Tóth Attila képviselőtársára reagálva: rendkívüli ülés összehívására lehetőség van bármikor, ha szükséges, ezen túl is meg fogják tenni, azt nem befolyásolja, hogy képviselőtársa erről mit gondol. Továbbra sem érti azt a hozzáállást, hogy miért jobb az, hogy határozatot hozatnak, de ahhoz nem asszisztálnak, egy olyan célról, amelyről az előterjesztésben az van írva, hogy egy korrekt egyeztetés előzte meg a kormányhivatal részéről. Hacsak valóban nem az a cél, hogy protestáljanak és így védik meg a demokráciát, mert akkor érti, minden más esetben értetlenül áll mindez előtt.

Szó sincs arról, hogy a járási hivatal tulajdonába kell adni az ingatlanokat, itt ingyenes használatba adásról van szó.

A tűzoltósággal kapcsolatban olyasmiről vitatkoznak, amely nem a testület hatásköre, az egy kormány által irányított egyenruhás testület, központilag szervezett, hierarchikus szervezet. Az őt is zavarja, hogy csökkentették a létszámot, de ne túlozzanak, mert az autó ugyan 90 millió Ft-ba került, de az önereje - a pontosság kedvéért - csak 16 millió Ft volt.

Nagyon örül a hozzászólásoknak, mert a képviselőtársak végre megnyilvánultak. Előző testületi ülésen egy szavuk sem volt, és nem kellett volna rendkívüli ülést összehívni, ha akkor elmondták volna ezt a véleményüket, mert akkor tudja a szoboszlói polgár, hogy a képviselő-testület az a fele, amely a járási központtal járó előnyöket vagy hátrányokat nem támogatja, azt miért nem támogatja.

Dr. Sóvágó László: Hajdúszoboszló járásszékhely lesz, ez az adott körülmények között jó a szoboszlói polgároknak. A testületnek nem erről kell szavazni, hanem arról, hogy újabb ingatlanokat vesznek el ingyen. Ha nem lett volna tűzoltóság, akkor üsse kő. Egyébként a megállapodást nem tartja unkorrektnek, de ez egy folyamat, amelyben nem kíván rész venni. Ez a gyakorlat folytatódik, nem érti, hogy miért nem lehet a kormánypártoknak egy egyszerű jogi aktussal, törvény ereje alapján átvenni azokat az ingatlanokat, amelyekre szüksége van. Miért kell ennek egy olyan fedőnevet keríteni, amely két egyenrangú felet feltételez, mert itt nincsenek egyenrangú felek. Ugyanez történik a múzeumok esetében is: azt a megállapodást nem írja alá, mert egy sokkal kisebb múzeumi szervezettel át akarnak tenni a dolgozókkal, aztán belátják, hogy ennyi emberre nincs szükség és majd az önkormányzat felmond nekik. Ki az, aki megállapodás alapján erre a szerepre vállalkozik? Nem kell a megállapodás szót használni, bele kell a jogszabályba írni, hogy ki kell kérni a helyi önkormányzat véleményét és aztán majd dönteni kell. Amennyiben ez jó lesz, akkor arra biztatja majd a szoboszlói polgárokat, hogy ezt a kormánypártok előnyére írják. Ő felvállalja, hogy tiltakozik, és a helyi demokráciát védi: tiltakozik az önkormányzatiság visszaszorítása ellen, és nem a nagypolitikával foglalkozik, hanem azzal, amely témák képviselőjére őt a hajdúszoboszlói polgárok megválasztották. Minden olyan szerepet vállal, amelyre felesküdt, nem rendeli alá egy párt akaratának sem, mert ez nélküle is meg fog történni; úgyis úgy lesz, ahogy akarják, eddig sem nagyon kérdezték meg az ellenzék véleményét, ezután sem fogják; ha ez sikeres politika, akkor 2014-ben ismét a Fidesz fog kormányozni, ha nem, akkor hatalomváltás következik. Vállalja a demokrácia védelmét is, mert az önkormányzatiság leépül. Leépülés az, ha az eddigieknél kevesebb feladatot látnak el, hatásköröket vesznek el a várostól. Például elveszik az iskolákat, a szenny- és víziközműveket, vagy a rendelőintézetet, amellyel nem tudják, hogy mi lesz, lehet, hogy január 1-től azt is átadják a tulajdonjoggal együtt. A tűzoltóság ingatlana több mint 100 millió Ft-ot ér, ebből a pénzből sok minden meg tudnának valósítani a városban, számolják le és megmutatják a polgároknak, hogy abból a 100 millió Ft-ból mi mindenre költöttek, és akkor nem lesz ebből probléma. A szocializmusban volt egyéni tulajdon és közösségi tulajdon, de ma már minden tulajdon önálló, saját lábán megálló jogintézmény, így ha valamit állami tulajdonba vesznek, azért fizetni kell. Amikor a debreceni Kenézy-kórházat elvették Debrecenből, akkor a Kósa polgármester úr javaslatára a parlament megszavazott 800 millió Ft-ot a városnak. Ott járt kárpótlás, de a kifejezetten a hajdúszoboszlói polgárok pénzéből épült tűzoltóság után egy fillér sem.

A járási hivatal itt lesz, azokat az irodákat veszi el a kormány megbízott, amelyről itt szavaztak, de a bokrétát a kalapra nem lehet odatűzni, hogy 100 %-osan teljesítették a tervet. Van egy hely, ahol nem kormánypárti képviselők alkotják a többséget, és el kell fogadni mindenkinek, hogy időnként engedni kell.

Örvendi László: A véleményét már elmondta a sajtótájékoztatón, nem ismétli önmagát. A tűzoltóság ingatlana korábban a Hajdúszoboszlói Gazdakör tulajdona volt, a tanácsrendszerben elvették és a Gazdakör ezt nem kapta vissza. Ha ezt nézzük, akkor nem az önkormányzattól vették el, hanem a Gazdakörtől, a Gazdakörnek járna az ingatlan értéke.

Dr. Sóvágó László: Támogatja, adják akkor vissza az ingatlant a Gazdakörnek, tőlük nem sajnálja, az államtól viszont igen.

Kocsis Róbert: Határozottan tiltakozik az ellen a kifejezés ellen, hogy „elveszi” a kormányhivatal a szóban forgó épületet. A polgármesteri hivatal B épületének az egyik feléről és az okmányirodáról van szó, amelyet nem vesz el, ugyanazok a szolgáltatások, zömében ugyanazon tisztviselők által lesznek elvégezve. Azon kívül, hogy ez egy államilag kézbevetett közigazgatási szegmens lesz, és nem önkormányzat csinálja, mi lesz itt a különbség a szolgáltatás tekintetében? Ami egyébként lehet, hogy jobb lesz, de az is lehet, hogy nem lesz jobb. Nem a tulajdonába veszi át az állam, ingyenes használatba vételről van szó, és mindent, amit ott fejleszt, azt állami forrásokból hajtja végre, így felújítás és átalakítás is elképzelhető. Így indokolatlannak tartja ezt a dolgot.

A múzeumokkal kapcsolatban más a helyzet, mert ott dolgozókat is át kell majd venni. Ha nem akar az önkormányzat többletterhet vállalni, akkor ezt nem teszi meg, de most erről itt nincs szó, pontosan a bértömeggel lesz kevesebb. A múzeumot is a szoboszlóiak adták össze, az is szoboszlói érték. Előre kijelenteni, hogy az nem kell, mert fizetni kell 4-5 alkalmazottat, nem tudja mi a fontosabb: az, hogy Szoboszlón legyen a jövőben a múzeum, legyen kulturális program az idelátogatóknak, ápoljuk a hagyományokat, vagy pénzbe kerül és zárjuk be; ezt azért érdemes lesz majd átgondolni.

Dr. Sóvágó László: Ő nem mondta, hogy be kell zárni a múzeumot, vagy ne legyen múzeum, vagy ne járuljon hozzá a múzeumhoz az önkormányzat a saját pénzéből. Azt mondta, hogy azt nem támogatja, hogy dolgozókat kell átvenni az elvárhatónál nagyobb mértékben.

Ma rendelkezésre álló pénzek nem teszik lehetővé ennyi alkalmazott foglalkoztatását, valamilyen ésszerűsítést kell csinálni. A dolgozók elküldésének terheit ne az önkormányzat vállalja, ő csak ezt mondta.

Valóban úgy fog történni a járási hivatal működése, ahogy az elhangzott, de itt még ez nem fejeződött be. Egyrészt a kártalanításon van a hangsúly, valamit adni kellene ezért a tartós használatért, másrészt nincsenek megosztva a közművek. Biztos, hogy minden közműköltésben pontosan meg tudnak egyezni, biztos, hogy az

esedékes felújításokat mindig az állam fizeti, biztos, hogy nem lesznek újabb igények? Lesznek: a kormányablakkal ki akarják terjeszteni az átveendő irodafelületeket, és az elején még arról is szó volt, hogy az önkormányzat megy el innen és idejön a földhivatal, munkaügyi hivatal, stb. A megállapodás a régi mondás szerint a „közös lónak túrós a háta” kategóriába csúszhat át, és az nem egészséges helyzet.

De itt arról van szó, hogy ez ilyen környezetben, ennyi - a városra káros - döntés közepette elvárható, hogy ezt támogassák? Nem. A fideszes képviselők is tudják mindezt, nekik van egy hivatalos véleményük, és egy magánvéleményük. Neki egyik sincs, csak egyfajta véleménye van, mindig azt mondja, amit gondol.

Bízni kell benne, hogy lesz járási hivatal, és ha jól fogják csinálni, akkor ő maga fogja mondani a lakosságnak, hogy ezt a jó intézményt a Fidesz találta ki, támogatni kell.

Dr. Papp Jenő: Ő nagyon szégyellné magát, hogy ha Szoboszló érdeke ellen szavazna, és a város nem lenne járási székhely. Az a véleménye, hogy ezt a választópolgárok is figyelemmel kísérik, mert ez a város elleni megnyilvánulás, amelyet az ellenzéki képviselők összefogva csinálnak.

Dr. Sóvágó László: Júniusban eldöntötte a parlament, hogy Hajdúszoboszló járási székhely legyen, nincs semmilyen feltétele. Felesleges az embereket riogatni. Senkinek sem kell szégyellnie magát, csak azoknak - akik Tóth Attila képviselő szerint - ezt forralják a fejükben.

Kocsis Róbert: A közüzemi költségeken való osztozkodással kapcsolatban: pontosan az ilyen és az ehhez hasonló tisztázatlan kérdéseket kellett volna belefoglalni a szerződésbe, amelyet most inkább ráhárítunk a kormány megbízott úrra, hogy hozza meg. Miért nincsenek ezek belefoglalva ebbe a szerződésbe? Hozhattak volna legutóbb egy olyan döntést, hogy majd aláírják akkor, ha mindezek tisztázva lesznek. Most ehhez képest az történik, hogy a képviselők egyik fele inkább erre a határozatra hivatkozik, várja, hogy a kormány megbízott meghozza a határozatot és utána - ha probléma lesz, lesz mire visszamutogatni - mint a tűzoltóság esetében, és akkor ezt mindig elő lehet venni, és lehet mutogatni a kormányhivatalra, a kormányra, a miniszterelnökre, stb. aki a nehézségeket okozza ebben a konkrét esetben. Ahelyett, hogy ezt elmondták volna 2 héttel ezelőtt, vagy megpróbálták volna belefoglalni a szerződésbe a költségek megosztását. Azt gondolja, hogy egy szerződést aláírni, még mindig elegánsabb, mint ami most folyik a másik oldalon.

Dr. Sóvágó László: Ezek benne vannak a szerződésben, mindenki maga viseli a költségeit. Nem szeretne mindent a kormányhivatal nyakába varrni. Csinálni kell, menni kell előre.

Tóth Attila: Arról, ami elmúlt – a tűzoltóság - és arról, ami még jön – a múzeum – már illetve még nincs értelme most vitatkozni. Az a

határozat, amit ki fognak bocsátani, a konszenzus alapján fog létrejönni. A konszenzus az, amelyet a polgármester úr megtárgyalt a kormány megbízott úrral, ebben benne vannak a költségek. Megállapodás és megállapodás között különbség van, mert megállapodás a konszenzus, hogy mi fog történni, és megállapodás az aláírt megállapodás; ne keverjék a kettőt. A konszenzus már létrejött, ő nem támogatja a felhatalmazás megadását a polgármester úrnak az aláírásra. Egyetért a konszenzussal, azzal nem ért egyet, ahogy ez az egész rendszer folyik.

Dr. Papp Jenő: A szavazat az szavazat. Bárki van hatalmon, vagy Hajdúszoboszlóért, vagy ellene szól ez a döntés.

Dr. Sóvágó László: Ezzel egyetért, csak a szereposztással lenne vitában.

Kocsis Róbert: Ő érti a Tóth Attila képviselőtársát: politikai okból nem fogja megszavazni a felhatalmazást a polgármester úrnak, mert úgy gondolja, hogy így védi meg a demokráciát.

Polgármester úr korábbi mondatára reagálva: nem lesz 100 %, csak 99 %; nem tudja, hogy ez jót tesz-e Szoboszlónak, ez kétes dicsőség, de ha ebben akarnak kitűnni, akkor legyen, végül is ez is a polgármester úr felelőssége valahol.

Vannak példák az országban, ahol nem akarják a járást, de mindenütt az okoz problémát, hogy a rivális települések közül az egyik megkapja járási központot, a másik nem kapja meg, így az egyikük nem szavazza meg, például amíg Derecske és Létavértes egy járásban volt, ott volt rivalizálás. Itt Szoboszló esetében nincs erről szó, ez a helyzet országos unikum: jár a városnak a járás, meg is fogja kapni, de nem hajlandó a testület arra, hogy aláírják. Ez politikai irracionális kategóriája, és lehet, hogy Máté képviselőtársa szerint ez az elegáns, de szerinte nem az.

Dr. Sóvágó László: Jární jár, de nem jut – ahogy a vicc szól, lehet, hogy ez is hasonló. Nem szereti, ha azt mondják, hogy ebből a városnak hátránya származik. Mit értenek pontosan hátrány alatt? Egy demokráciában egy véleménynyilvánítás miatt származhat bárkinek is hátránya?

Dr. Papp Jenő: Aki ezt másodikkal nem szavazza meg, az másodikkal szavaz a város ellen. Előnye a városnak biztosan nem származik. A szavazópolgárok majd el fogják dönteni.

Dr. Sóvágó László: Annyi csapás érte már az önkormányzatiságot 2010 óta. Bízok abban, hogy nem lesz hátránya annak a városnak, amelyet nem kormánypárti polgármester irányít, reméli, hogy a képviselők példát mutatnak abban, hogy támogatják őt, ha jót gondol.

Máté Lajos: Nem olyan tragédia az, hogy egy-egy dologban nem értenek egyet, az lenne gyanús, hogy ha mindenben mindig

egyetértene. Akkor biztosan egyetértene, ha a másik oldalon ülne, de nem véletlen ez, ha 6-8 évvel ezelőtt nem lépett be a Fideszbe, akkor most miért tenné.

Radácsi Gusztáv: Nem érti ezt a járást, a lényegét. Ki találta ezt ki? Egyedül a Fidesz eldöntötte, hogy ezt be kell vezetni?

Dr. Sóvágó László: Volt már a világon és ma is van olyan ország, ahol járáások működnek. Inkább az előkészítetlenséget róná föl. Nem biztos, hogy ez rosszabb lesz, lehet, hogy a hatósági ügyeket összefogottabban csinálják majd. Nem is baj, hogy sok hatósági ügykört független állami szervezet veszi át. Probléma az, hogy még nem hirdették ki az állami építésfelügyeletről szóló törvényt, és az is probléma, hogy nincs közmegegyezés, mert ez egy jelentős átalakítás. Ha jól látják el az állampolgárok ügyét, akkor ők észre sem veszik a váltást. Sokkal nagyobb gondok vannak itt a magyar közigazgatásban ennél, amelyeket korábban már felsorolt.

Kocsis Róbert: Így van, más problémák, egyéb jellegű fenntartásai miatt nem támogatja a járási hivatal kialakítását, legalábbis részben. Ha kapnak valami jót azt nem fogadják el, mert egyébként mással nem értenek egyet.

Radácsi Gusztáv képviselőtársára reagálva: a tüdőgondozó épülete volt a korábbi járásbíróóság épülete, ami mutatja, hogy valamikor Hajdúszoboszló járási központ volt, és most visszakapták ezt a funkciót. Az az épület a jelenlegi igényekkel összehasonlítva sokkal szerényebb, de mégis megtestésíti Szoboszló központi szerepét, azt, hogy járásszékhely lesz. És ezt el kellene fogadni, mert az országban ezért a szerepért két kézzel kapnak utána, versengenek, itt pedig arra nem hajlandók, hogy megnyomják a gombot.

Dr. Sóvágó László: Hajdúszoboszló járási székhely lesz, nem erről döntünk, hanem arról, hogy ingyen odaadja-e a testület, és arról, hogy a sok mindennel azonosul-e. Ő nem azonosul, a tervezés során sem kérték ki a véleményét, miért most ragaszkodnak ennyire az ő igen szavazatához, meglesz ez egyébként nélküle is. Biztos, hogy a város járásszékhely lesz, a kormánybiztos úgy fogja írásba foglalni, ahogy megegyeztek. Semmi okot nem lát arra, azon túl, hogy a bokréták ideje lejárt.

Majoros Petronella: Pontosan hány ember munkahelyéről szól ez a döntés, amit most meghoznak? Az elmúlt testületi ülésen több mint 30 fő elhelyezéséről, a jogviszonyuk fennmaradásáról döntöttek. Itt most arról is döntenek, hogy e dolgozók munkahelye maradhat-e ebben az épületben vagy sem. Ne felejtjük el azokat az embereket, akik évek óta itt dolgoznak és fontos részei ennek a témának.

Dr. Sóvágó László: Eddigi tárgyalásai ismeretében mindenki ott fog dolgozni, ahol eddig, nem éri bántódás a dolgozókat. Ez sem kegy vagy kormánypárti gesztus, a törvényben benne van, hogy akik ezeket a

feladatokat ellátják, azokat át kell venni, 24 dolgozót érint ez, 4 dolgozónál áll fenn a kedvezőtlen lehetőség, ha valaki mindenáron bosszút lihegne, de senki nem liheg bosszút.

Meglesz ez, nélküle is, sok sikert hozzá, ő segíteni fogja, hogy eredményesen valósuljon meg.

Ki az aki azt akarja, hogy a helyiségeket kártalanítás nélkül átadják a járási hivatalnak?

A képviselő-testület 6 igen szavazat mellett (Harsányi István, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Örvendi László, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné) 3 nem szavazattal (Máté Lajos, Radácsi Gusztáv, Tóth Attila) és 2 tartózkodással (Dr. Sóvágó László, Marosi György Csongor) nem támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

158/2012. (X. 26.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a járási hivatal létrehozásáról szóló megállapodást nem fogadja el, és nem hatalmazza fel a polgármestert a még szükségessé váló módosításokkal, a hatályos jogszabályokban foglaltak szerint a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatallal kötendő megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős: polgármester

A képviselő-testület ülése 15.05 órakor befejeződött.

K.m.f.

Dr. Sóvágó László
polgármester

Dr. Vincze Ferenc
jegyző