

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. november 29-én 14.00 órakor kezdődött rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Dr. Sóvágó László polgármester, Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné képviselők, Dr. Vincze Ferenc jegyző, Dr. Sléder Tamás pénzügyi-gazdasági irodavezető-helyettes, adócsoport vezető, Szabó László közszolgáltatás-szervező, Márton Gábor technikus, Dr. Korpos Szabolcs jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Harsányi István, Örvendi László Radácsi Gusztáv és Tóth Attila képviselők hiányoztak az ülésről.

Dr. Sóvágó László: Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a testület határozatképes, majd a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását és elfogadását javasolta.

A képviselő-testület a meghívóban szereplő napirend megtárgyalását 8 igen szavazat mellett (Dr. Sóvágó László, Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné), tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta és a következő napirendet fogadta el:

Napirend:

- 1) Javaslat a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet újraalkotására
Előadó: irodavezető-főkönyvelő
- 2) Előterjesztés ajánlat értékeléséről - autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási szolgáltató kiválasztása tárgyában
Előadó: irodavezető-főmérnök

Első napirend:

Dr. Rácz Tiborné: A pénzügyi, gazdasági bizottság a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet újraalkotásáról előterjesztett anyagot megtárgyalta. Ez az elmúlt testületi ülésünkhöz képest alapvetően nem változott: azok a javaslatok és azok a módosítások, amelyeket a bizottság javasolt bekerültek a tervezetbe, illetve új adónemek nem kerültek bele. A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Marosi György Csongor: Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

Dr. Sóvágó László: Kikívánkozik belőle, hogy a szakszerűség és a hozzáértés magas iskolája, amit a Kormány és a Parlament művelt e tárgyban is. Két héttel ezelőtt még úgy állt, hogy közműadó lesz, úgy gondolták, hogy ebből 20-30 millió Ft befolyik a város számára. Egy nappal később arra ébredtek, hogy Matolcsi úr bejelentette, hogy ez nem az önkormányzatok számára folyik be, hanem az állam javára; ezzel homlokegyenest megváltoztatta korábbi véleményét. Azt is mondta, hogy az önkormányzatok és az állam mentesülnek; egy nappal később azt is megváltoztatta. Kiderült, hogy ha az önkormányzat gazdasági társasága által végezteti el a szolgáltatást, akkor ő is adóköteles. Magyarul két nap alatt a bevételhez jutókból az adót fizetők kategóriájába kerültek. A hajdúszoboszlói polgárok előbb, vagy utóbb megfizetik azt, hogy vízi közműre és a szennyvízvezetékekre a Kormány adót vetet ki. Még a Magyar Közlönyben ki sem hirdették a jogszabályt, már Matolcsi úr a múlt hét második felében előállt az újabb ötletével és másokra kiterjesztette ezt az adót, de ez nem érinti az önkormányzatot. Csendben megjegyzi, hogy a 100.- Ft/m-es adó az első bizottsági tárgyaláson önkéntes képviselői felajánlással 125.- Ft-ra emelkedett, és ennyit a szakszerűségről. Ez most a várost kb. 25 mFt-tal sújtja.

Dr. Papp Jenő: Szoboszló lakóinak kell-e fizetni ezért a díjért konkrétan, egyenesben csekken?

Dr. Sóvágó László: Egyenesben nem kell, de beépítik a vízdíjba előbb, vagy utóbb ez nyilvánvaló. A sárgacsekk-adóval kapcsolatban a posta 140.- Ft-tal emel tételenként. A pénzkivételt megakadályozzák, az OTP, az egyetlen magyar tulajdonú bank is megemeli a dolgokat. De ideig-óráig természetesen el lehet hitetni mindenkivel, hogy ezt nem a lakosság fizeti, és akár jól is hangzik ez a dolog. Majd meglátják, hogy egyébként ki fogja fizetni, ő már most megmondja, hogy a lakosság. Mivel nincs módosítás, egyben teszem fel, ki az aki támogatja az előterjesztést?

A képviselő-testület 8 igen szavazat mellett (Dr. Sóvágó László, Kanizsai György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné), tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő rendeletet alkotta:

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-
testületének 22/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelete a helyi
adókról**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. § (1) bekezdésében, valamint Magyarország Alaptörvénye 32. cikk

(1) bekezdés a) és h) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva - Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Igazgatási, Jogi Bizottságának egyetértésével - a helyi sajátosságok és igények, az önkormányzat önálló gazdálkodása megteremtésének, valamint az egyes adóalanyok teherviselő képességének figyelembe vételével az alábbi rendeletet alkotja:

I. FEJEZET

Általános rendelkezések

1. §

(1) A helyi közszolgáltatások biztosítása, a helyi önkormányzat saját bevételeinek növelése érdekében Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bevezeti az építményadót, az idegenforgalmi adót, valamint a helyi iparüzési adót.

(2) Jelen rendelet területi hatálya Hajdúszoboszló város közigazgatási területére terjed ki.

(3) Jelen rendelet személyi hatálya a Htv. 3. §-ában meghatározott adóalanyokra terjed ki

(4) Jelen rendelet tárgyi hatálya a Htv. 4. §-ában meghatározott adótárgyakra terjed ki.

II. FEJEZET

Építményadó

Adókötelezettség

2. §

Adóköteles az Önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül:

- a./ nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész,
- b./ lakás céljára szolgáló épület, épületrész.

Az adó alapja

3. §

Az adó alapja az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete.

Az adó mértéke

4. §

(1) Az adó mértéke az önkormányzat belterületi határain belül:

a./ a 2. § a./ pont esetén 500,-Ft/m², ha az építmény szálláshelyszolgáltatás, vendéglátás vagy iroda céljára szolgál, illetve üdülőnek minősül, minden más esetben 200,-Ft/m²,

b./ a 2. § b./ pont esetén 500,-Ft/m², kivéve, ha az építmény a Liget u. – Böszörményi út – Csanády tér - Kenézy u. – Gönczy P. u. – Hősök tere – Rákóczi u. – Hőforrás u. – Szedres u. – Lehár F. u. - Hóvirág u. – Debreceni útfél megnevezésű közterületek által bezárt körön kívül található, azzal, hogy a határoló közterületek mindkét oldalán található építmények nem tartoznak ide, és az építmény vállalkozó vagy adószámmal rendelkező magánszemély által nem hasznosított. Ez esetben az adó mértéke 250,-Ft/m².

(2) Az adó mértéke az önkormányzat belterületi határain kívül a 2. § a./ pont esetén 250,-Ft/m², ha az építmény szálláshelyszolgáltatás, vendéglátás vagy iroda céljára szolgál, 200,-Ft/m², ha üdülőnek minősül, minden más esetben 100,-Ft/m².

Adómentesség

5. §

Mentes az adókötelezettség alól:

a./ a gépjárműtároló, amennyiben azt rendeltetésszerűen használják,

b./ a melléképület, melléképületrész, amennyiben azt rendeltetésszerűen használják,

c./ az adóköteles építményhez tartozó kiegészítő helyiségek,

d./ lakás céljára szolgáló épület, épületrész, amennyiben az a lakcímbeljelentés szabályai szerint nyilvántartásba vett – életvitelszerűen lakott – lakóhelynek minősül, kivéve, ha az épület, épületrész vállalkozó vagy adószámmal rendelkező magánszemély által hasznosított,

e./ önkormányzat belterületi határain kívül lévő lakás céljára szolgáló épület, épületrész, amennyiben az a lakcímbeljelentés szabályai szerint nyilvántartásba vett – életvitelszerűen lakott – lakóhelynek nem minősül.

Adóbevallás beadása

6. §

Az önkormányzat mentesíti a bevallás-benyújtási kötelezettség alól azon vállalkozónak nem minősülő adóalanyokat, akiket adófizetési kötelezettség nem terhel.

III. FEJEZET

Idegenforgalmi adó

Az adó alapja

7. §

Az adó alapja a megkezdett vendégéjszakák száma.

Az adó mértéke

8. §

Az önkormányzat belterületi határain belül 450,- Ft/fő/vendégéjszaka.

Nyilvántartás vezetése

9. §

(1) Azon a Htv. alapján adóbeszedésre kötelezett, aki számára egyéb jogszabály nem írja elő vendégnyilvántartó könyv (vendégekönyv) vezetését, köteles a szálláshelyen megszálló vendégről az adó alapjának és összegének megállapítására alkalmas nyilvántartást vezetni az alábbi adatokkal:

- vendég vezeték- és utóneve,
- vendég születési helye és ideje,
- vendég lakcíme,
- vendég személyi azonosító okmányának (útlevél, személyazonosító igazolvány vagy vezetői engedély) a száma,
- vendég állampolgársága,
- szálláshelyre érkezés időpontja,
- szálláshelyről távozás időpontja,
- vendégéjszakák száma,
- idegenforgalmi adó teljes összege,
- idegenforgalmi adómentesség jogcíme,
- vendég sajátkezű aláírása, kivéve, ha a vendég külső ok (pl. életkor, egészségi állapot, stb.) miatt annak megtételére képtelen.

(2) A szálláshely üzemeltetője köteles gondoskodni arról, hogy a vendégnyilvántartó könyv a szálláshelyen folyamatosan rendelkezésre álljon mind a vendég, mind a jegyzői ellenőrzés számára.

(3) A szálláshely üzemeltetője a szálláshelyre bejelentkező vendéget a vendégnyilvántartó könyvbe a vendég megérkezését követően haladéktalanul köteles bevezetni.

(4) Az adóbeszedésre kötelezett jogosult megválasztani, hogy az (1) bekezdésben rögzített nyilvántartást manuális vagy elektronikus formában vezeti. A manuális formájú nyilvántartás céljából a Polgármesteri Hivatal vendégkönyvet rendszeresít, melyet a Polgármesteri Hivatalban lehet beszerezni. Amennyiben szállásadó a nyilvántartást elektronikus formában vezeti, köteles legalább az (1) bekezdésben meghatározott adattartalmú bejelentőlapot a vendéggel kitöltetni.

(5) Az adóbeszedésre kötelezett az adómegállapításhoz szükséges alapbizonylatokat (vendégkönyv, bejelentőlap, gépi kiíratás) köteles megőrizni a külön jogszabályban meghatározott elévülési időn belül.

(6) Az (1) bekezdésben meghatározott vendégkönyvet használatba vétel előtt a jegyző hitelesíti. A vendégkönyvet a szállásadó köteles a tárgyév végén lezárni és a jegyzővel a tárgyévet követő év január 15. napjával záradékoltatni. A záradékoltatott vendégkönyveket a következő években is lehet használni, ha további nyilvántartási helyet még tartalmaz.

(7) Az (1) bekezdésben meghatározott nyilvántartásba a jegyző jogosult ellenőrzés keretén belül betekinteni. Az ellenőrzéshez a szálláshely üzemeltetője köteles minden segítséget megadni.

(8) Amennyiben a szálláshely üzemeltetője a vendég nyilvántartásba vételét elmulasztja, vagy késedelmesen teljesíti, illetve jelen §-ban rögzített nyilvántartási kötelezettségét nem az előírt módon és időben teljesíti, az önkormányzati adóhatóság mulasztási bírságot állapíthat meg.

IV. FEJEZET

Helyi iparűzési adó

Az adó mértéke

10. §

(1) Állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén az adó mértéke az adó alapjának 2 %-a.

(2) Ideiglenes jelleggel végzett tevékenység esetén az adó mértéke naptári naponként 5.000,-Ft.

V. FEJEZET

Záró rendelkezések

11. §

- (1) Jelen rendelet 2013. január 1-jén lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a helyi adók szóló 26/2007. (XI.22.) Ör. sz. rendelete, valamint az azt módosító 36/2007. (XII.13.), 17/2009. (XI.26.), 27/2009. (XII.17.), 1/2010. (I.14.), 17/2010. (XI.18.), 3/2012.(II.23.) Ör. sz. rendeletek.

Második napirend:

Dr. Sóvágó László: Azt gondolta, hogy a Volán itt lesz, de elboldogulnak nélküle is. Kigyűjtött néhány fontos adatot az előterjesztéssel kapcsolatban, és ezt most össze is foglalja. Napjainkban kb. 40,7 mFt-ba kerül a tömegközlekedés Hajdúszoboszlón. Ez úgy oszlik meg, hogy 19,5 mFt-ot szed be a Volán a menetdíjből, 6 m Ft-ot ad az állam fogyasztói árkiegészítésre, 3,3 mFt a normatív állami támogatás, 7,4 mFt az önkormányzati támogatás, és 4,5 mFt a cég által lenyelt veszteség. A veszteséget a jövőben nem kívánja a cég lenyelni, mivel eddig úgy nyelte le, hogy a távolsági járatok gazdaságosak voltak, de ezt megbontották; tavaly a távolságiból ennyit kivonva egészítette ki, hogy az egész így kerüljön 40,7 mFt-ba. A jegyár 230.- Ft volt, az egyvonalas bérlet 3.350.- Ft, az összvonalas bérlet 4.690.- Ft és a tanuló bérlet 2.690.- Ft. A Volán 50 mFt-ért vállalná ezt a munkát. Az önkormányzatnak kötelező közbeszerzést kiírnia és olyan feltételeket írtak elő, amelynek egyedül a Volán tudott megfelelni. Ők ezt 50 mFt-ért vállalják, a tárgyszerűség kedvéért meg kell jegyezni, hogy most nem számolnak veszteséggel. Tehát ha ezt hozzáadjuk az ezévi 40,6 mFt-hoz, akkor a Volán 10 %-kal vállalja többért a személyszállítást, mint eddig. Az önkormányzatnak ugyanennyivel támogatni kell, mint a tavaly a helyi tömegközlekedést, ne vonuljon ki ebből, még akkor sem, ha ezeknek a pénzeknek az előteremtése egyre nagyobb nehézségekbe ütközik. A várható szocpol. menetdíj támogatás - mert a költségvetést még nem fogadták el - meg a Volán szerint ez 6 mFt. Mindezeket kivonva az 50 mFt-ból, ugyanezen rendszert fenntartásához, 36 mFt-ot kell beszédni, mert az állami sem normatív hozzájárulást nem ad, sem fogyasztói árkiegészítést, magyarul 9,9 mFt-tal csökkenti a helyi tömegközlekedés támogatását. Ez a jegyáremelés egyik oka, sok más mellett. Csak azt az elméleti esetet feltételezvé, hogy ugyanígy folytatják a közlekedés fenntartását és semmiféle változás nem lesz, akkor a 230.- Ft-os jegyár 470.- Ft-ra kell emelkedjen, az egyvonalas bérlet 4.000.-Ft-ra, az összvonalas 6.500.-Ft-ra, a tanuló, nyugdíjas bérlet 5.090.-Ft-ra.

Olyan javaslatot tegyen a Volán, hogy 7,4 mFt meg a 6,4 mFt összesen 13 mFt, ennyit kap egyéb pénzből és a többit maga kell, hogy a jegyárakból beszedje. Előzetes megbeszélések szerint, a Volán vezetői úgy nyilatkoztak, hogy ha ennél több hozzájárulást nem kap, akkor egyetlen buszjáratot tud fenntartani. Az 1-es járatnál Harsányi képviselő úr vetette fel, hogy maradjon benne az, hogy egy-két esetben kimegy a Kösely Rt-ig; ez így szerinte is elképzelhető. Esetleg az is elképzelhető, hogy a Szováti úton is egyszer kétszer följön egy nap, de ezeket a tárgyalásokat csak azután lehet megkezdeni, ha a képviselő-testület felhatalmazást ad. A Volán azt is javasolja a felmérések alapján, hogy a déli órákban elegendő lenne óránként busznak indulni a vasútállomáshoz, mondjuk az Intercityhez. Ez pályázaton kívüli megoldás lenne, amelyet egy évig lehet megkötni, de jövőre így le lehetne belőle vonni a tanúságokat. A parlament olyan döntést hozott, aminek örült volna, ha más esetben is így dönt: ha veszteséges a szolgáltatás, akkor azt ki kell fizetni a szolgáltatónak. A Volán könnyen tesz ajánlatot, mert ha nem így jönnek be a dolgok, akkor azt utólag az önkormányzat kifizeti. Így kellene a víziközműnél is, ha nem jönnek be a dolgok, akkor az állam kifizetné a veszteséget, de ott nem az önkormányzat a szolgáltató, neki nem nagyon akarják ezt kifizetni. Óvatosságra intek mindenkit, mielőtt nagyra törekvő terveket megfogalmazna, hogy most úgy tűnik, hogy nem fizet az önkormányzat, de az az érzése, hogy év végén majd fog, mert nem emelkednek olyan mértékben a szolgáltatást igénybe vevők, mint amilyen mértékben az árak, úgy hogy valakinek a különbözetet ki kell fizetni. Az új határozati javaslatot mindenki megkapta, ennek az elfogadását javasolja. Nem mintha örülne neki, de belátja, hogy ez a javaslat közel áll ahhoz, ami teljesíthető is, és a lakosságnak is nyújt valamit, de semmi kétélye nincs afelől, hogy a tömegközlekedést a jelenlegi szinten fenntartani nem lehet, és ezt őszintén meg kell mondani.

Dr. Rác Tiborné: Mivel egyetlen pályázat érkezett, a körülmények miatt javasolja mindhárom bizottság, hogy nyilvánítsa eredménytelenné a testület ezt a pályázatot, és itt lépnek be azok, amelyeket a polgármester úr is mondott. A polgármester úr kezdjen el tárgyalásokat a testület felhatalmazásával úgy, hogy a jelenleg érvényes közszolgáltatási szerződés 2013. december 31-ig módosuljon, mert lehetőség van arra, hogy a Volánnal még két évig szolgáltatási szerződést kössenek. Ebből a két évből egy évet, a jövő évet javasolja a bizottság, ami tulajdonképpen próba év lenne az új körülmények alapján. A menetrend módosítására is részletesen kitért polgármester úr, a javaslat a következő: az 1-es jelű járat megtartása, de átszerveve. Várnak javaslatot a Volántól is, Az önkormányzatnak is vannak igényei: figyelembe véve a kihasználtságot a reggeli és délutáni órákban, iskolai és munkakezdéshez és befejezéshez igazodva két-két járat az Állami Gazdaság megállóhely bekapcsolásával. Tehát az 1-es és a 6-os járat lenne összegyúrva. Az önkormányzat maximum a korábbi évekkal megegyező, 7,4 mFt-tal járul hozzá ehhez és kéri, hogy a részletes költségkalkuláció a tervezett veszteség nélkül készüljön el. Ezzel a módosítással kezdjék meg a tárgyalásokat és így a decemberi

testületi ülésre a tárgyalások eredményeképpen valamiféle anyag kerülne a testület elé. Akkor el tudják dönteni, hogy elfogadják-e, vagy nem.

Dr. Sóvágó László: Az utas felmérések alapján ki meri jelenteni, hogy a kihasználtság nulla, ami azt jelenti, hogy nem volt leszálló, vagy felszálló utas a buszok 60 %-ánál. Van olyan járat, amelyiken kettő vagy egy az összes utas száma, másokra összesen hatan szállnak fel, a harmadikra hárman. Meg kell mondani őszintén, hogy olyan világ jön el, hogy minden fillérnek megvan a helye, olyan közlekedést lehet fenntartani, amennyi pénze van az országnak. 5-6 fővel egy 45 fős busz fenntartása nagyon drága.

Dr. Vincze Ferenc: Tartaléklistán van a Hőforrás utcai pályázat, de várható ennek az elnyerése, ugyanúgy mint a belvizes-pályázaté, ez csak idő és forrásteremtés kérdése. Van arra központi döntés, hogy a tartaléklistásokat támogatni kívánják. Azt vállaltuk a pályázatban, hogy helyi buszközlekedés van a Hőforrás utcán és így nyolc buszmegálló felújítására lenne fedezet. A jelenlegi 3-as járat heti két alkalommal közlekedik és ez 500 eFt-ba kerül; a tárgyalásoknál vagy ezt a variációt, vagy az 1-es járatnak néha a Hőforrás utcára történő eltérítését is meg kellene fontolni, mert elveszíthetjük a pályázati támogatást. Helyi buszközlekedésnek lenni kell azon az úton.

Kocsis Róbert: Sajnálja, hogy nincs itt a Volán képviselője, nem tudja, hogy most ez a hivatal hibája-e, hogy nem lettek meghívva. Nélkülük kell, hogy megvitassák ezt a napirendet. Mindig azt tapasztalják, hogy ha Budapestről jönnek vonattal, akkor vagy nincs busz, vagy várni kell a buszra, vagy éppen előttünk megy el a busz. Ez ügyben előremozdulást nem értek el a Volánnal hosszú évek óta. Legutóbb is megkérdezte, és akkor is kapott valamiféle választ, hogy az nem úgy van, azt nem lehet olyan mértékben összehangolni. Nekem nem tudják megmagyarázni, hogy ez miért nem lehetséges. Biztos, hogy kevesebb lenne a veszteség, ha finomabban össze lehetne hangolni a járatokat a vonatokhoz. Talán többen váltanának jegyet, ha a taxinál olcsóbb a busz, ha megbízhatóbb lenne a járatsűrűség, vagy akkor indulnának a buszok, amikor kell. Talán akkor nem kellene kimenni a hozzátartozóknak gépkocsival az érkező családtagok elé a vasútállomásra. Egyetért polgármester úrral abban, hogy úgy tűnik a jelenlegi körülmények között a helyi közlekedés nincsen kihasználva, kevés az utas a buszokon, túlzás is ekkora buszokat fenntartani és azzal is egyetért, hogy mindezt a tavalyinál magasabb szinten finanszírozni nem célszerű. Ugyanakkor van egy tendencia a megyében, amit hallani más településekről is, hogy egyre-másra szüntetik meg a helyi közlekedést azért, mert a helyi közlekedés részben felfűzhető a helyközi járatokra. Ez Szoboszlón is működhet, talán pont a vasútállomásra kevésbé igaz ez, hiszen Szová, Derecske viszonylatában nem gyakran jár a busz. Azt is figyelembe kell venni, hogy az idegenforgalom Szoboszlón mindig fontos és vonattal is érkeznek vendégek a városba, tehát ezért sem lehet teljesen lemondani

a helyi buszközlekedésről. Még egyszer hangsúlyozza, hogy az a tendencia a megyében a hasonló városokban, hogy megszűnik a helyi buszközlekedés és helyközi járáttal próbálják pótolni valamilyen szinten, mert nincs módja az önkormányzatoknak arra, hogy finanszírozza a helyi közlekedést. Nyilván Szoboszló még mindig kedvezőbb helyzetben van mint például Berettyóújfalu, de ez a valóság.

Máté Lajos: Nyilván itt egy közbeszerzésről van szó, azért nincs itt a Volán, mert ebben az helyzetben ő nem nyilatkozhat, de mégis valakitől jó lenne arra választ kapni, hogy ilyen támogatási feltételek mellett 470.- Ft-os jegyárral, tehát több mint duplájára való emeléssel érdekelt-e még a Volán abban, hogy ezt a járatot egyáltalán fenntartsa. Lehet, hogy, hogy átesnek abba - mint ahogy Kocsis képviselő úr is mondta - hogy több település meg is szüntette a helyi közlekedést; itt nem kell megszüntetni, itt magától is elsorvadhat. A taxi 800.- vagy 1000.- Ft-ért városon belül már elvisz bárhová. Ha már ketten beülnek, akkor már jobban járnak, mint akkor, ha ezt a jegyárat kifizetik. Lesz-e a duplájára emelt jegyár mellett annyi utas, hogy a Volánnak ezt megérje csinálni? Annak tudatában, hogy nem kötelezhető az önkormányzat arra, hogy a kieső árbevételt pótolja, és az állam sem teszi már ezt meg.

Dr. Sóvágó László: Amit mondott, az a két szélsőséges eset. Ha most elfogadják a bizottság javaslatát, akkor ez az egy járat lesz és a 230.- Ft-ból lesz egy 300.- Ft-os jegyár. A 470.- Ft, az egy matematikai, elméleti ár, ha ugyanolyan színvonalú közlekedési rendszert tartanának fenn, mint most és csak ugyanennyi önkormányzati támogatás mellett, akkor lenne ennyi a jegyár. A Volán fenn fogja tartani a buszközlekedést, ha megbízzuk, év végén elszámol és amennyi a vesztesége azt az önkormányzat átutalja. Ő nem hozta volna meg így a törvényt, azaz hogy kifizetik a veszteséget utólag a Volánnak, mert ezzel nem tesszük érdekeltté abban, hogy mindent megtegyen bevételeinek fokozásáért. Ha ez a bizottsági javaslat elfogadásra kerül, akkor végül is arra lehet számolni, hogy egy járat lesz és egy útvonal lesz kisebb kiigazításokkal és 300.- Ft körüli jegyárral, legalább is a Volánnal való beszélgetés után erre kell felkészülni. Más autóbusszal is meg lehet szükség esetén közelíteni a temetőt, például a nádudvari járáttal, szép buszmegálló is van ott. Ez nem egy örömteli dolog, de be kell látni, hogy pillanatnyilag az ország teherbíró képességével összhangban álló megoldásokat kell kitalálni, azok pedig kormányoktól függetlenül nem teszik lehetővé azt, hogy olyan szolgáltatás legyen, mint az elmúlt időszakokban. Ezt fel kell tudni vállalni mindnyájuknak. Felesleges az embereket hitegetni, itt már az a szolgáltatás nem lesz, ami volt.

Máté Lajos: Lehet-e tudni, hogy milyen nagyságrendű lehet az önkormányzati veszteség finanszírozás az év végén?

Dr. Sóvágó László: Nem. A törvény szerint a közlekedési szolgáltató a közszolgáltatási tevékenységgel összefüggő bevételekkel nem fedezett,

a közszolgáltatási kötelezettség miatt felmerült indokolt költségeinek, valamint a szokásos mértékű ésszerű nyereség megtérítésére jogosult. Még ésszerű nyereséget is fog az önkormányzat fizetni a Volánnak, ha nem jön össze elég bevétele, ez így van a törvényben.

Máté Lajos: Ezek alapján akkor nem tudja, hogy mennyire lesz megalapozott a mostani döntésük.

Dr. Rácz Tiborné: Azt javasolja, hogy a tárgyalás kezdődjön el a Volánnal, és a következő testületi ülésre már a jegyző úr elő fog készíteni egy olyan anyagot, amelynél dönthetnek arról, hogy teljesen megszüntetik, vagy pedig elfogadják azt, hogy teljesen átszervezve, csökkentett járatokkal és módosított menetrenddel, de tartsanak meg némi helyi járatot; és mindez csak egy évre szól. Főmérnök asszony bizottsági ülésen jelezte, hogy a Volánnal már tárgyalnak arról, hogy hogyan lehetne sokkal hatékonyabban megoldani ezt a helyzetet. Kéri és javasolja, hogy ha ez a javaslat kerül elfogadásra, ebben az szerepel, hogy részletes költségkalkulációt készítsen, tervezett veszteség nélkül. Javasolja, hogy a diákok és a dolgozók miatt legalább egy évet próbáljanak meg, hiszen a reggeli és a délutáni órákban elég sokan veszik igénybe a buszt.

Dr. Vincze Ferenc: A határozati javaslat valójában két döntés: az egyik az eredménytelenné nyilvánítás; mivel kevés képviselő van jelen, nehogy ne jöjjön ez össze a szavazáskor, mert akkor marad a sok tíz millió forintos megállapodás a jövő évre automatikusan. A másik: mivel ez eredménytelen, reméli, hogy a tárgyalások már hozhatnak olyan eredményt, amely a következő ülésre megnyugtatóul szolgálhat. Akkor már itt lehet a Volán is, meg lehet kérdezni, és akkor lesz igazán döntési helyzet, mert ha tárgyalás nincs, akkor buszjárat sincs. Az eredménytelenné nyilvánítás a fontos, a tárgyalás meg esély arra, hogy maradjon buszjárat.

Dr. Sóvágó László: Ha nincs más javaslat, azt teszi fel szavazásra, amit utólag megküldtek és a bizottságok véleményét is tükrözi.

A képviselő-testület 8 igen szavazat mellett (Dr. Sóvágó László, Kanizsay György Béla, Kocsis Róbert, Majoros Petronella, Marosi György Csongor, Máté Lajos, Dr. Papp Jenő, Dr. Rácz Tiborné), tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

181/2012. (XI.29.) Képviselő-testületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hajdúszoboszló Város közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrendszerinti személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében megnevezésű pályázati kiírást annak XXII. c) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja.

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 24. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel felhatalmazza a polgármestert tárgyalás lefolytatására a jelenlegi közszolgáltatóval az alábbi kérdésekben:

- a jelenleg érvényes közszolgáltatási szerződés hatályának 2013. december 31. napjában történő módosítása
- menetrend módosítása, az „1” jelű járat megtartása, átszervezése mellett a kihasználtságra figyelemmel, a reggeli és délutáni órákban (iskola- és munkakezdéshez, befejezéshez igazodva) 2-2 járattal az Állami Gazdaság megállóhely bekapcsolásával
- az önkormányzat maximum a korábbi évekkel megegyező, bruttó 7,4 Mft összegű támogatás nyújtását biztosítja a feladatellátásra vonatkozóan
- részletes költségkalkuláció készítése - tervezett veszteség nélkül!
-
- a jegy- és bérletárak 2013. évi díjemelésének mértéke

Utasítja a jegyzőt, a lefolytatott tárgyalás eredményéről készítsen előterjesztést a képviselő-testület soron következő ülésére.

Határidő: közszolgáltatási szerződés módosításra
2012.december 31.
Felelős: jegyző
polgármester

A képviselő-testület ülése 14.42 órakor befejeződött.

K.m.f.

Dr. Sóvágó László
polgármester

Dr. Vincze Ferenc
jegyző