

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

tárgya: Hajdúszoboszló Járóbeteg - Ellátó Centrum - a kistérségi egészségügyi alappillér fenntartható korszerűsítése című (ÉAOP-4.1.2/B-2008-0005 sz.) projekt keretében eszközszállítás

mennyisége:

I. részajánlat: orvosi gép műszerek, és egészségügyi mobiliák:

Nőgyógyászati eszközök 5 db.

Fül-orr-gégészeti és audiológiai eszközök 8 db.

Szemészeti eszközök 12 db.

Laborkészülékek 7 db.

Sebészeti berendezések 5 db.

Tüdőgyógyászati készülékek 2 db.

Urológiai eszközök 5 db.

Belgyógyászati eszközök 12 db.

Bőrgyógyászati készülékek 3 db.

EEG készülék 1 db.

Fizioterápiás eszközök 17 db.

Kórtermi ágy 4 db.

Radiológiai berendezések 2 db.

II. részajánlat: informatikai hálózatépítés, informatikai és irodai eszközök:

Számítógépes hálózat kiépítése 1 db.

Medikai és PACS szerver 1 db.

Központi adatmentési és archiválási rendszer 1 db.

Orvosi és adminisztrációs munkaállomás 30 db.

Irodai szoftvercsomag 10 db.

Nyomtató 30 db.

Multifunkciós eszköz (nyomtató, lapolvasó, fénymásoló, fax) 1 db.

Levelező, nyomtató, gazdasági-controlling, digitális dokumentum-kezelő szerver 1 db.

Tartományvezérlő, File és Web szerver 1 db.

Központi betegirányító, és behívó rendszer 1 db.

III. részajánlat: rendelőintézeti meglévő Főnix- Pro szoftverrendszer bővítése:

Információ biztonság irányítási kézikönyv elkészítése 1db.

Meglévő FŐNIX-Pro Integrált Medikai Rendszer licenz bővítése 10 db.

Meglévő FŐNIX-Pro Integrált Medikai Rendszer bővítése PACS modullal 1 db.

Meglévő FŐNIX-Pro Integrált Medikai Rendszer radiológiai leletező szoftver, munkaállomás 2 db.

Meglévő FŐNIX-Pro Integrált Medikai Rendszerbe integrált képnéző szoftver 5 db.

Medikai rendszerrel integrált gazdasági rendszer 1 db.

Medikai rendszerrel integrált vezetői információs rendszer 1 db.

Medikai rendszerrel integrált digitális dokumentum-kezelő rendszer 1 db.

Meglévő FŐNIX-Pro Integrált Medikai Rendszer bővítése teleradiológiai modullal (intézményen kívüli leletező munkaállomás támogatását szolgáló PACS szoftver-komponens) 1 db.

II.2.2)Vételi jog (opció)

Igen

a vételi jog leírása: I-II. részajánlat:

Jótállási időn túl az adott részajánlat vonatkozásában teljes részajánlati körre vonatkozó műszaki üzemeltetés (diszpécser szolgálat, karbantartás, átalánydíjas javítás) díja, 2 éves időtartamra vonatkozóan. A szolgáltatás nem tartalmazza a forgó, kopó, fogyó anyagok és kicserélt alkatrészek cseréjének értékét.

Ajánlatkérő az opciós jogát legkésőbb az adott részre vonatkozó jótállási határidőig gyakorolhatja.

Ajánlatkérő az opciót (2 éves szolgáltatási díjat) az alapajánlattal együttesen értékeli, úgy, hogy az ajánlati árat az adott részajánlat termékeire adott nettó ajánlati ár + 2 éves nettó szolgáltatási díj együttesen jelenti.

III. részajánlat:

Rendszerek üzemeltetési támogatása és jogszabályi követés az átadást követően 5 évre vonatkozóan. Ajánlatkérő az opciót (5 éves szolgáltatási díjat) az alapajánlattal együttesen értékeli, úgy, hogy az ajánlati árat az adott részajánlat termékeire adott nettó ajánlati ár + 5 éves nettó szolgáltatási díj együttesen jelenti.

3. A választott eljárás fajtája: **Kbt. II rész IV. fejezet nyílt eljárás**

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: **nem**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:

I. részajánlat Kbt. 92 § b) pontja alapján

II. részajánlat Kbt. 92 § b) pontja alapján

III. részajánlat Kbt. 92 § b) pontja alapján

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: **igen**

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

I. részajánlat 3 db

II. részajánlat 3 db

III. részajánlat 1 db

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

nincs érvényes ajánlat

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

nincs érvényes ajánlat

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: **1-100**

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatoknak az elbírálás részszerpontjai szerinti tartalmi elemeit a felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb ajánlati tartalmi elemeire maximális 100 pontot, a többi ajánlat ugyanazon részszerpont szerinti tartalmi elemére pedig

arányosan kevesebb pontot ad, a legjobb ajánlathoz történő egyenes (2. bírálati szempont), ill. fordított arányosítással (1. bírálati szempont). (KT 2/2004. sz módosított ajánlása szerint).

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Albacomp RI Kft.

Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 86. § (1) bekezdés alapján kirívóan alacsony ellenszolgáltatásának minősítette, és meghatározta, hogy ajánlattevő a Kbt. 86. § (4) bekezdés figyelembe vételével az ajánlati ár összesen (alapár és opció együtt) összegét milyen szempontok alapján mutassa be, indokolja. Ajánlattevő indoklása kizárólag az opciós ajánlati ár (karbantartási díjra, 2 évre vonatkozóan) kialakításának részleteit tartalmazza. Hivatkozik ajánlattevő az opciós ajánlati árra, ártáblázatával összefüggésben, gyártói kedvezményre, amellyel kapcsolatban azonban konkrét adatokat nem jelöl meg. Indoklása azon túl, hogy nem tartalmaz az alapárra vonatkozó adatokat, nem tér ki az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi kérdésekre, összességében nem tekinthető olyan objektív alapú, konkrét adatokkal alátámasztott indoklásnak, amely alapján ajánlatkérő meggyőződhetett volna az ajánlati ár összesen (alapár és opció együtt) vonatkozásában megtett vállalás megalapozottságáról, és reális teljesíthetőségéről, figyelemmel arra is, hogy az ajánlata a Kbt. 86 § (1) bekezdése alapján kirívóan alacsony ellenszolgáltatású. Mindezekre tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 86. § (5) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, figyelemmel arra, hogy az indoklás nem fogadható el, és a gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetősége nem állapítható meg.

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bek g) pontja alapján.

Ajánlattevő az ajánlatában szereplő felolvasólapon és az ajánlatában szereplő Kbt. 70 § (2) bekezdése alapján megtett nyilatkozatában az ajánlati ár összesen (alapár és opció együtt) megajánlását egymástól eltérő összegben szerepeltette. Tekintettel arra, hogy a felvilágosítás kérésre kizárólag a felhívásban vagy a dokumentációban előírt iratok, egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében kerülhet sor, és a felvilágosítás kérésre adott értelmező, pontosító válasszal nem sérülhet az ajánlattevők esélyegyenlőségét biztosító alapelv, jelen esetben ajánlatkérőnek nem volt módjában az ellenszolgáltatásra vonatkozó eltérően tett megajánlások vonatkozásában az ajánlattevő nyilatkozattételre vonatkozó felhívására. A törvény szigorú eltérést nem engedő módon kizárja ugyanis annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő olyan tartalmú pontosító választ fogadjon el, amely által az ajánlati tartalom – az ajánlat bármely részében tett nyilatkozathoz képest – módosul, így a Kbt. 85 § alkalmazása nélkül kell ajánlatkérőnek az ajánlat érvénytelenítésére vonatkozó döntést meghoznia. A fentiekből következően ajánlattevő ellentmondó ajánlati ár összesen tételre vonatkozó megajánlása miatt, és az ellentmondás feloldhatóságának kizártságára (Kbt. 85 §) az ajánlat a **Kbt. 88. § (1) bek f) pontja alapján érvénytelen.**

Ajánlatkérő fenti értelmezése egyezik a KDB gyakorlatával: D.53/10/2010, D.103/6/2010, és D. 342/6/2010.

KFKI Rendszerintegrációs Zrt.

Ajánlattevő az ajánlatában szereplő felolvasólapon és az ajánlatában szereplő Kbt. 70 § (2) bekezdése alapján megtett nyilatkozatában az ajánlati ár összesen (alapár és opció együtt) megajánlását egymástól eltérő összegben szerepeltette. Tekintettel arra, hogy a felvilágosítás kérésre kizárólag a felhívásban vagy a dokumentációban előírt iratok, egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében kerülhet sor, és a felvilágosítás kérésre adott értelmező, pontosító válasszal nem sérülhet az ajánlattevők esélyegyenlőségét biztosító alapelv, jelen esetben ajánlatkérőnek nem volt módjában az ellenszolgáltatásra vonatkozó eltérően tett megajánlások vonatkozásában az

ajánlattevő nyilatkozattételre vonatkozó felhívására. A törvény szigorú eltérést nem engedő módon kizárja ugyanis annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő olyan tartalmú pontosító választ fogadjon el, amely által az ajánlati tartalom – az ajánlat bármely részében tett nyilatkozathoz képest – módosul, így a Kbt. 85 § alkalmazása nélkül kell ajánlatkérőnek az ajánlat érvénytelenítésére vonatkozó döntést meghoznia. A fentiekből következően ajánlattevő ellentmondó ajánlati ár összesen tételre vonatkozó megajánlása miatt, és az ellentmondás feloldhatóságának kizártságára (Kbt. 85 §) az ajánlat a **Kbt. 88. § (1) bek f) pontja alapján érvénytelen.**

Ajánlatkérő fenti értelmezése egyezik a KDB gyakorlatával: D.53/10/2010, D.103/6/2010, és D. 342/6/2010.

Ajánlatkérő a II. hiánypótlásában előírta az ajánlatban szereplő gyártók megnevezésének, és a vonatkozó ISO tanúsítványoknak a pótlását. Ajánlattevő az I01.2 és I01.3 tételek esetében megadott Cisco Systems gyártó ISO tanúsítványát nem csatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bek f) pontja alapján.

Getronics Magyarország Kft.

Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 86. § (1) bekezdés alapján kirívóan alacsony ellenszolgáltatásának minősítette, és meghatározta, hogy ajánlattevő a Kbt. 86. § (4) bekezdés figyelembe vételével az ajánlati ár összesen (alapár és opció együtt) összegét milyen szempontok alapján mutassa be, indokolja. Ajánlattevő indoklása nem tér ki az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi kérdésekre (szállítandó áruk kalkulált árszintje, eszköz és anyagköltség kalkuláció, időráfordítás alapján kalkulálható bérköltség), és emiatt nem tekinthető olyan objektív alapúnak, amely alapján ajánlatkérő meggyőződhetett volna az ajánlati ár összesen (alapár és opció együtt) vonatkozásában megtett vállalat megalapozottságáról, és reális teljesíthetőségéről, figyelemmel arra is, hogy az ajánlat a Kbt. 86 § (1) bekezdése alapján kirívóan alacsony ellenszolgáltatásának minősül. Az általánosságban tett előadások - az erre vonatkozó igazolások és objektív számadatok nélkül (a projekt sikerében nyújtott speciális árazás, szabad kapacitás, alacsony meghibásodási százalék) - nem teszik az indokolást elfogadhatóvá. Ugyancsak nem értékelhetők az esetleges szervezeti és helyzetbeli előnyök (szervízhálózat szabad kapacitása), ha objektíven nem mérhetők, és számszerűen nem kerültek bemutatásra (időszak, mennyiség, költségmegtakarítás), illetve ha nem tartalmazzák konkrétan az objektíve kimutatható árcsökkenő hatást.

Mindezekre figyelemmel, ajánlatkérő a Kbt. 86. § (5) bekezdés alapján – figyelemmel e körben fennálló kötelezettségére, és arra, hogy az indokolás nem minősíthető objektív alapúnak, és abból kétséget kizáróan nem vonható le az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó következtetés – érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot a **Kbt. 88. § (1) bek g) pontja alapján.**

Ajánlatkérő a Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján kérte a jótállási időre vonatkozó, kirívóan aránytalan kötelezettségvállalásnak minősülő 78 hónapos megajánlás megalapozottságának, teljesíthetőségének és gazdasági ésszerűségének indokolását az általa meghatározott szempontok figyelembevételével. Ajánlattevő indokolásában kizárólag a Dell, valamint a Cisco termékek vonatkozásában tett bármiféle nyilatkozatot, egyéb termékek esetében (Grapho-Print, Hewlett – Packard, Reichle-De-Massari, Great Lakes, Microsoft, APC) egyáltalán nem nyilatkozott. Nem adott azonban információt a Cisco termékek esetében a gyártói jótállás időtartamáról, valamint arról, hogy az egyéb beszállítókkal kötött megállapodások hogyan biztosítják a vállalt garanciaidő teljesíthetőségét.

Ajánlattevő a Dell gyártó termékeivel összefüggésben arra hivatkozott, hogy a gyártói 60 hónapos jótálláson túli, általa vállalt 18 hónap jótállási garancia előre jól modellezhető

költségeit beépítette az ajánlati árba. Ajánlati ára ugyanakkor a Kbt. 86. § (1) bekezdés alapján kirívóan alacsony ellenszolgáltatású ajánlatnak minősül ezen költségelem beépítése nélkül is. Az egyébként is alacsony árba a 18 hónapos (gyártói jótállást követő) többletjótállással együtt járó javítási költségelemek beépítése további indoka mind az ellenszolgáltatása, mind pedig a vállalt jótállása gazdasági ésszerűséggel való össze nem egyeztetetőségének. Megjegyezzük, hogy az ajánlatából, illetve az indokolásából a javítási költségek beépítése nem vezethető le, de annak tervezett összecszerúségét sem jelölte meg ajánlattevő, amely alapján ezen vállalásának teljesíthetősége – esetlegesen – ellenőrizhető lenne.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő indoklása nem tér ki az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi kérdésekre, és az általa hivatkozott körülményeket sem mutatja be teljes körűen, valamennyi termékre kiterjedően, nem tekinthető olyan objektív alapúnak, amely alapján ajánlatkérő meggyőződhetett volna a vállalat gazdasági ésszerűségéről.

Mindezekre figyelemmel, ajánlatkérő a Kbt. 87. § (3) bekezdés alapján – figyelemmel e körben fennálló kötelezettségére, – érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot **a Kbt. 88. § (1) bek h) pontja alapján.**

Ajánlatkérő a II. hiánypótlásában előírta az ajánlatban szereplő gyártók megnevezésének, és a vonatkozó ISO tanúsítványoknak a pótlását. Ajánlattevő az I01.1 és I01.5 tételek esetében megadott Great Lakes gyártó ISO tanúsítványát nem csatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bek f) pontja alapján.

Béker Soft Informatika Kft.

Ajánlattevő az ajánlatában szereplő felolvasólapon és az ajánlatában szereplő Kbt. 70 § (2) bekezdése alapján megtett nyilatkozatában az ajánlati ár összesen (alapár és opció együtt) megajánlását egymástól eltérő összegben szerepeltette. Tekintettel arra, hogy a felvilágosítás kérésre kizárólag a felhívásban vagy a dokumentációban előírt iratok, egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében kerülhet sor, és a felvilágosítás kérésre adott értelmező, pontosító válasszal nem sérülhet az ajánlattevők esélyegyenlőségét biztosító alapelv, jelen esetben ajánlatkérőnek nem volt módjában az ellenszolgáltatásra vonatkozó eltérően tett megajánlások vonatkozásában az ajánlattevő nyilatkozattételre vonatkozó felhívására. A törvény szigorú eltérést nem engedő módon kizárja ugyanis annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő olyan tartalmú pontosító választ fogadjon el, amely által az ajánlati tartalom – az ajánlat bármely részében tett nyilatkozathoz képest – módosul, így a Kbt. 85 § alkalmazásának hiányában is jogszerű az ajánlat érvénytelenítésére vonatkozó döntés. A fentiekből következően ajánlattevő ellentmondó ajánlati ár összesen tételre vonatkozó megajánlása miatt, és az ellentmondás feloldhatóságának kizártságára (Kbt. 85 §) az ajánlat **a Kbt. 88. § (1) bek f) pontja alapján érvénytelen.**

Ajánlatkérő fenti értelmezése egyezik a KDB gyakorlatával: D.53/10/2010, D.103/6/2010, és D. 342/6/2010.

Gerontex-Med – Innomed Konzorcium

A Gazdasági és pénzügyi P3. alkalmassági minimumkövetelménye szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha a pénzügyi nyilatkozat(ok) szerint a folyószámlá(ko)n az ajánlati felhívás feladását megelőző 2 évben 15 napot meghaladó sorban állás fordult elő. A Gerontex-Med Kft. 2010. 07. 29. napján alakult ajánlattevő nyilatkozata alapján, ennél fogva nem tudott eleget tenni Ajánlatkérő azon előírásának, hogy az ajánlati felhívás feladását megelőző 2 évre vonatkozóan csatolja pénzügyi nyilatkozatait.

A Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján „ha az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója az (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát az (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti - a működésének időszakáról szóló - irat beadása mellett az (1) bekezdés c) pontja szerinti - a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló - nyilatkozattal jogosult igazolni. Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó pénzügyi gazdasági alkalmasságát megállapítani, ha működésének ideje alatt az (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerinti irat alapján nem alkalmas és működésének ideje alatt a beszerzés tárgyából származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele eléri vagy meghaladja:

a) ajánlattevő esetén az adott közbeszerzés tárgyának - részajánlat tétele esetén az ajánlatával érintett rész(ek) - becsült értékét;

b) a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó esetén az adott közbeszerzés tárgya - részajánlat tétele esetén az ajánlattal érintett rész(ek) - becsült értékének tíz százalékát”.

A Gerontex-Med Kft. hiánypótlásában nyilatkozott a működésének ideje alatt a beszerzés tárgyából származott árbevételéről, amely 29.150.760.-Ft, amely azonban jelentősen – nagyságrendekkel - alulmarad az I. részajánlati kör becsült értékétől. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 69. § (9) bekezdése szerint a közös ajánlattevőknek a Kbt. 66. (1) a) pontja (pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat) szerinti alkalmassági követelmény tekintetében önállóan kell megfelelniük, a Gerontex-Med Kft. megfelelése a vizsgált alkalmasság tekintetében kizárólag a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén lett volna biztosítható.

A fentiek alapján a Gerontex-Med Kft.- Innomed kft. közös ajánlattevők ajánlata a Gerontex-Med Kft. pénzügyi alkalmasságának hiányában a **Kbt. 88. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.**

2011. május 6.-án a tárgyi közbeszerzési eljárásban II. alkalommal küldött hiánypótlási felhívást az ajánlatkérő az ajánlattevőknek egyidejűleg, közvetlenül, írásban az összes ajánlattevőt értesítve, megjelölve a teljesítési határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat. A hiánypótlás határideje, helye a következő volt: 2011. május 11. 12.00 óra Syntron Kft Budapest III. ker. Bécsi út 67.

Ajánlattevő a hiánypótlását személyesen 2011. május 11. napján, 12.17 perckor nyújtotta be Syntron Kft irodájában. Ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási felhívás azon előírásának, hogy a hiánypótlás benyújtására az arra biztosított határidőben kerítsen sort.

A Kbt. 83.§ (3) bekezdése szerint a hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

A Kbt. 83.§ (7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A hiánypótlás fent idézett szabályai nem teszik lehetővé azt, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási határidőben nem teljesített hiánypótlást más ajánlattevők hiánypótlási határidőben benyújtott dokumentumaival együttesen értékelje. Ez sértené a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályain túl a Kbt. alapelveit is. Minderre tekintettel ajánlattevő ajánlata az alábbi okok miatt érvénytelen:

- az ajánlati dokumentáció 2.9. műszaki-szakmai ajánlat címszó alatt szereplő műszaki táblázatok az ajánlott termék paramétereinek megjelölése nélküli kitöltése nem megfelelő

(hiánypótlás 1. pontja szerint), ez az ajánlat Kbt. 88. § (1) f) pont szerinti érvénytelenségét eredményezi.

- a műszaki adatlapok; az előírt paraméterekre megadott teljesített paraméter oszlopban szereplő adatai ellentmondások vagy nem felelnek meg az előírt paramétereknek vagy az ajánlattevő által becsatolt termékismertető prospektus, műszaki leírás vonatkozó paraméterének (hiánypótlás 2. pontja szerint), ez az ajánlat Kbt. 88. § (1) f) pont szerinti érvénytelenségét eredményezi.

- Az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírt termékismertető prospektusokat, műszaki leírásokat az ajánlata nem tartalmazza a hiánypótlás 3. pontja szerinti eszközök vonatkozásában. Ez az ajánlat Kbt. 88. § (1) f) pont szerinti érvénytelenségét eredményezi.

- Az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírt forgalomba hozatali engedélyeket, 93/42/EEC megfelelőségi tanúsítványokat az ajánlata nem tartalmazza a hiánypótlás 4. pontjában megjelölt eszközök vonatkozásában. Ez az ajánlat Kbt. 88. § (1) f) pont szerinti érvénytelenségét eredményezi.

- Az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírt, az ajánlott termék gyártójának bármely akkreditált, független szervezet által kiállított minőségirányítási rendszer alkalmazására vonatkozó érvényes tanúsítását, az ajánlata nem tartalmazza a hiánypótlás 5. pontjában megjelölt eszközök vonatkozásában. Ez az ajánlat Kbt. 88. § (1) f) pont szerinti érvénytelenségét eredményezi.

- Az ajánlati dokumentációban előírásra került, hogy minden termékre magyarországi székhelyű szervizpartnerrel kell rendelkezni, amelyre ajánlattevő nyilatkozatot köteles csatolni, termékenként feltüntetve a szerviz megnevezését és elérhetőségét. A nyilatkozatok nem kerültek benyújtásra, ez az ajánlat Kbt. 88. § (1) f) pont szerinti érvénytelenségét eredményezi.

- Az ajánlati dokumentációban előírásra került, hogy a megajánlott termék, ajánlattevőre vonatkozó, gyártóműig visszavezethető forgalmazási jogosultságát igazoló gyártói engedélyt (amennyiben az ajánlott termék gyártója nem az ajánlattevő) (másolatban) csatolni kell. A forgalmazási jogosultság igazolására nem került sor valamennyi megajánlott termékre beazonosíthatóan, ez az ajánlat Kbt. 88. § (1) f) pont szerinti érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

Medirex Zrt.

2011. május 6.-án a tárgyi közbeszerzési eljárásban II. alkalommal küldött hiánypótlási felhívást az ajánlatkérő az ajánlattevőknek egyidejűleg, közvetlenül, írásban az összes ajánlattevőt értesítve, megjelölve a teljesítési határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat. A hiánypótlás határideje, helye a következő volt: 2011. május 11. 12.00 óra Syntron Kft Budapest III. ker. Bécsi út 67.

Ajánlattevő a hiánypótlását nem nyújtotta be Syntron Kft irodájában.

A Kbt. 83.§ (3) bekezdése szerint a hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

A Kbt. 83.§ (7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A hiánypótlás fent idézett szabályai nem teszik lehetővé azt, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási határidőben nem teljesített hiánypótlást más ajánlattevők hiánypótlási határidőben benyújtott dokumentumaival együttesen értékelje. Ez sértené a Kbt. hiánypótlásra

vonatkozó szabályain túl a Kbt. alapelveit is. Minderre tekintettel ajánlattevő ajánlata az alábbi okok miatt érvénytelen:

- az ajánlati dokumentáció 2.9. műszaki-szakmai ajánlat címszó alatt szereplő műszaki táblázatok az ajánlott termék paramétereinek megjelölése nélküli kitöltése nem megfelelő (hiánypótlás 1. pontja szerint), ez az ajánlat Kbt. 88. § (1) f) pont szerinti érvénytelenségét eredményezi.
- a műszaki adatlapok; az előírt paraméterekre megadott teljesített paraméter oszlopban szereplő adatai ellentmondásosak vagy nem felelnek meg az előírt paramétereknek vagy az ajánlattevő által becsatolt termékismertető prospektus, műszaki leírás vonatkozó paraméterének (hiánypótlás 2. pontja szerint), ez az ajánlat Kbt. 88. § (1) f) pont szerinti érvénytelenségét eredményezi.
- Az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírt termékismertető prospektus, műszaki leírás hiányzik (hiánypótlás 3. pontja szerint), ez az ajánlat Kbt. 88. § (1) f) pont szerinti érvénytelenségét eredményezi.
- Az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírt forgalomba hozatali engedély, 93/42/EEC megfeleléségi tanúsítvány hiányzik (hiánypótlás 4. pontja szerint), ez az ajánlat Kbt. 88. § (1) f) pont szerinti érvénytelenségét eredményezi.
- Az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírt, az ajánlott termék gyártójának bármely akkreditált, független szervezet által kiállított minőségirányítási rendszer alkalmazására vonatkozó érvényes tanúsítását, az ajánlata nem tartalmazza a hiánypótlás 5. pontjában megjelölt eszközök vonatkozásában. Ez az ajánlat Kbt. 88. § (1) f) pont szerinti érvénytelenségét eredményezi.
- Az ajánlati dokumentációban előírásra került, hogy minden termékre magyarországi székhelyű szervizpartnerrel kell rendelkezni, amelyre ajánlattevő nyilatkozatot köteles csatolni, termékenként feltüntetve a szerviz megnevezését és elérhetőségét. A nyilatkozatok nem kerültek benyújtásra, ez az ajánlat Kbt. 88. § (1) f) pont szerinti érvénytelenségét eredményezi.
- Az ajánlati dokumentációban előírásra került, hogy a megajánlott termék, ajánlattevőre vonatkozó, gyártóműig visszavezethető forgalmazási jogosultságát igazoló gyártói engedélyt (amennyiben az ajánlott termék gyártója nem az ajánlattevő) (másolatban) csatolni kell. A forgalmazási jogosultság igazolására nem került sor OM-81 defibrillátor, OM-22 felvevő egység holter monitorhoz, és OM-21 holter- 24 EKG monitor vonatkozásában ez az ajánlat Kbt. 88. § (1) f) pont szerinti érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

A Medirex Zrt. ajánlatának felolvasó lapján 12 hónap jótállás szerepel, a szerződéstervezetben 9.2. pont 24 hónap jótállást vállal. Mivel az ellentmondást nem tudja feloldani, mert a jótállás időtartama Kbt. 81. § (4) bekezdése szerinti adat.

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

VMD Kórházi Technológiai Zrt. (névváltozás előtt: Pikosystem Kórházi Technológiai Zrt.)

Ajánlatkérő hiánypótlásának 7) pontjában előírta, hogy ajánlattevő minden tételre azonosíthatóan pótolja:

Az ajánlati dokumentációban előírásra került „megajánlott termék, ajánlattevőre vonatkozó, gyártóműig visszavezethető forgalmazási jogosultságát igazoló gyártói engedélyt (amennyiben az ajánlott termék gyártója nem az ajánlattevő) (másolatban).”

Ajánlattevő OM-81 defibrillátor, OM-22 felvevő egység holter monitorhoz, és OM-21 holter-24 EKG monitor forgalmazási jogosultságát hiánypótlásában sem igazolta.

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

I. részajánlat: -

II. részajánlat: -

III. részajánlat: -

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

I. részajánlat: -

II. részajánlat: -

III. részajánlat: -

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? -

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? -

10.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

11.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

12.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: 2011. május 24.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: az írásbeli összegezés eredményhirdetésen történő átadását, vagy megküldésének napját követő naptól számított 14. nap.

14.* Egyéb információk: -

15.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja:

TED 2011. március 1. 2011/S 43/070601

2011 / 28 sz Közbeszerzési Értesítő, KÉ3108/2011 2011. március 7. megjelenés

17. Az eredményhirdetés időpontja: 2011. május 24. 16.00 órakor

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2011. május 20.

19.* Az összegezés javításának indoka: -