



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu

Ikt. sz.: D. 102/15 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az **MS-Szoboszló 2010. Konzorcium** képviseletében a **Magyar Aszfalt Kft.** (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19., a továbbiakban: I. r. kérelmező) jogorvoslati kérelmét, melyet **Hajdúszoboszló Város Önkormányzata** (4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1., képviseli: Berta és Kovács Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: Dr. Kovács Dénes 1054 Budapest, Alkotmány u. 10., továbbiakban: ajánlatkérő) "**KEOP 1.2.0 program által finanszírozott szennyvíztisztító telep működés alatt történő fejlesztése és a kapcsolódó csatornahálózat kiépítése**" tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **elutasítja**.

A Döntőbizottság a **Teerag - Asdag Kft.** (9024 Győr, Baross Gábor u. 43., képviseli: Dr. Pusztai Attila ügyvéd 1132 Budapest, Visegrádi u. 60. I/4., a továbbiakban: II. r. kérelmező) kérelmére indult jogorvoslati eljárást a kérelem elkésettségére tekintettel, **megszünteti**.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek és újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát az érdemi döntés vonatkozásában annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel, a megszüntető rendelkezés tekintetében 8 napon belül jogorvoslati kérelemmel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetet és a jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő Európai Unióból származó támogatásból tervezi beszerzése megvalósítását. A program megjelölése: KEOP 1.2.0 sorszám: 9/2009.

Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott beszerzés tárgyában az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2009. november 27-én közzétett felhívással, 2009/S 229-328741 számon, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított építési beruházásra, ezen belül tervezésre és kivitelezésre.

Az ajánlati felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés meghatározása, illetve tárgya: „Vállalkozási szerződés szennyvíztisztító telep működés alatt történő fejlesztésére és csatornahálózat kiépítésére”.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a részletes mennyiségi adatokat:

“Szennyvíztisztító telep működés alatt történő fejlesztése és a kapcsolódó csatornahálózat kiépítése:

- Házi bekötések száma 1 639 db, - Gravitációs gerinccsatorna D 200 17922 fm, - Gravitációs gerinccsatorna D 160 1503 fm, - Házi bekötővezeték D 160 14485 fm, - Szivattyúcsere meglévő átemelőkből 6 db, 50 l/s kapacitás, - Átemelő nyomóvezeték 125 fm,— Körzeti szennyvízátemelő beépített 2 db szivattyúval 2x8 l/s kapacitás, - Gépi rács 20 l/s kapacitás, - Szennyvízszivattyú 4 db 4x 50 l/s kapacitás, - Aerob reaktor 500 m³/nap kapacitás, - Utóülepítő 50 l/s kapacitás, - Elzáró szerelvény 6 db. A dokumentációban meghatározottak szerint. Becsült érték HÉA nélkül: 1.262.814.000.- HUF.”

A változatokra és részekre vonatkozó ajánlattétel nem volt megengedett.

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama: 2010. február 11-től 2011. június 30-ig tart.

A felhívás III.1.2) pontja alapján a pénzügyi teljesítést illetően előleg nyújtására nincs lehetőség.

Ajánlatkérő a részvételi feltételek között meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, az alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

Ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában az ajánlatok elbírálásának szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg az alábbi részszempontokkal és súlyszámokkal (módosítást követően):

- | | |
|--|---------------|
| 1. Ajánlati ár (HUF-ban). | Súlyszám: 60. |
| 2. Teljesítési biztosítékként felajánlott összeg (HUF-ban). | Súlyszám: 20. |
| 3. Jóteljesítési biztosítékként felajánlott összeg (HUF-ban). | Súlyszám: 15. |
| 4. Jótállási időszak alatt a hibabejelentéstől számított hibaelhárítás megkezdésének időpontja, napban megadva. | Súlyszám: 15. |
| 5. Vállalt teljesítési véghatáridő (év, hónap, nap). | Súlyszám: 5. |
| 6. Vállalt jótállás időtartama. | Súlyszám: 5. |

A felhívás szerint az ajánlattételi határidő 2010. január 18-a. Az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2010. január 27., a szerződéskötésé 2010. február 11.

Ajánlatkérő dokumentációt készített. Ebben meghatározta részletes feltételeit, valamint szerződéstervezetet is csatolt.

A dokumentáció II.5. pontja tartalmazta a benyújtandó ajánlat tartalmi felépítését, ezen belül az 5.6 Tervezett pénzügyi ütemezés és az 5.9 Minőségbiztosítási terv követelményét.

A III. pont az ajánlatok értékelésével és az értékelési szempontok tartalmával volt összefüggésben. A 2.4. pont a 4. részszerpontra vonatkozó előírást tartalmazta, mely szerint az ajánlattevőnek meg kell határoznia (napban) azt a legrövidebb időtartamot, ami a jótállási időszak alatt bekövetkezett hibabejelentéstől számított hibaelhárítás megkezdéséhez szükséges. A legkedvezőbbnek a legrövidebb időpont minősül, de ajánlatkérő maximum 30 napos hibaelhárítás megkezdési időpontot fogad el és értékkel.

A 2. részszerpont, a teljesítési biztosíték mértéke vonatkozásában az ajánlatkérő a dokumentáció III. 2.2.1. és 3. pontjaiban előírta, hogy annak a szerződéskötés időpontjától kell rendelkezésre állnia. Ennek bankgaranciával történő biztosításához banki nyilatkozatot kért az ajánlatba csatolni, amelyhez a 4. számú mellékletként iratmintát is csatolt. A minta szövege is utalt arra, hogy a szerződés „hatálybalépése napjától” kell a garanciának rendelkezésre állni.

A dokumentáció 6. sz. melléklete volt a Műszaki, üzemeltetői előírások, amelyben az ajánlatkérő a 4. pontban előírta a vízjogi létesítési engedélynek megfelelő próbaüzem lefolytatását is a kivitelező számára. Ennek időtartama a vízjogi engedély szerint 6 hónap.

A dokumentáció számos iratmintát tartalmazott, közöttük az 1. számú mellékletet, amely a Felolvasólap és a 2. számút, amely az Ajánlati nyilatkozat volt, amelyeken nyilatkozni kellett az értékelésre kerülő vállalásokról.

Ajánlatkérő számára az ajánlattevők kérdéseket tettek fel, amelyekre 4 alkalommal válaszolt. A IV. számú kiegészítő tájékoztatás (2010. 01. 08.) első bekezdése volt az a válasz, amelyben az ajánlatkérő közölte, hogy a becsült értéknél 15%-kal alacsonyabb ajánlati ár vonatkozásában a Kbt. 86.§-át fogja alkalmazni. Ugyanennek a tájékoztatásnak a 16. oldalán, a 14. pont alatt az ajánlatkérő a jótállást illetően 48 hónapban határozta meg azt a mértéket, amelynél indokolást fog kérni.

Ajánlatkérő a Hivatalos Lapban 2010. január 25-én közzétett hirdeteménnyel az ajánlattételi határidőt 2010. január 22-re módosította.

A 2010. január 22-i határidőre az alábbi ajánlatok érkeztek:

- kérelmező I.: MS-Szoboszló 2010. Konzorcium
- kérelmező II.: ATT Konzorcium
- SADE Kft.,
- Hajdúszoboszló 2010. Konzorcium
- Trigon Invest Kft. – Innoterv Zrt. Konzorcium,
- ASO Konzorcium
- Hajdúszoboszló EK Közműépítő Konzorcium (KEVIÉP Kft. – EuroAszfalt Kft.).

A 4. részszepontra az ajánlattevők a következő vállalást tették:

- kérelmező I.: 0,1 nap (2 óra 24 perc)
- kérelmező II.: 0,0069 nap (kb.10 perc)
- SADE Kft.: 0,01 nap (14,4 perc)
- Hajdúszoboszló 2010. Konzorcium: 0,025 nap (36 perc)
- Trigon Invest Kft. – Innoterv Zrt. Konzorcium: 0,035 nap (50 perc)
- ASO Konzorcium: 1/24 nap (= 0,042 nap, azaz 60 perc)
- Hajdúszoboszló EK Közműépítő Konzorcium: 0,04 nap (57,6 perc)

A SADE Kft. az ajánlatának részét képező minőségbiztosítási tervben, az ajánlatának 399. oldalától foglalkozik a reklamációk kezelésének módjával, a garanciális kötelezettségek teljesítésével. A 401. oldalon kifejti, hogy az általa vállalt jótállási időszakon (2011.03.31 – 2015. 06.30) belül előforduló hibák hibaelhárítását a Vállalkozóhoz igazoltan beérkező hibabejelentéstől számított 0,01 napon belül megkezdni, és a műszakilag lehetséges legrövidebb időn belül be is fejezi. Vállalkozó a hibaelhárítás megkezdésére vállalt határidő betarthatósága, illetőleg a hibaelhárítás szakszerű és minél rövidebb időtartam alatt történő elvégzése céljából egy hibaelhárítási csapatot tart a helyszínen a jótállás teljes időtartama alatt, napi 24 órás ügyeleti szolgálatban.

Az ATT Konzorcium ajánlatában a 9. oldalon csatolt felolvasó lapon a vállalt teljesítési véghatáridő 2011. április 30., a vállalt jótállás időtartama 48 hónap volt.

Az ajánlat 179. oldalán csatolt pénzügyi ütemterv szerint a 14. számú végszámla kibocsátására 2011. 04.20-án kerül sor.

Az ajánlat 183. oldalán csatolt kiviteli ütemterv szerint a próbaüzem időtartama két hét.

Az ajánlat 235. oldalán a jótállás vállalására vonatkozó időtartam 36 hónap volt.

Az ajánlat 959. oldalán került csatolásra az Allianz Hungária Zrt. által kibocsátott ígérvény a teljesítési biztosítékról, mely szerint kötelezettségvállalás kezdete a szerződés megkötését követő 15 napon belül.

Ajánlatkérő 2010. 01. 26-án több ajánlattevőtől (ASO Konzorcium, Trigon Invest Kft. – Innoterv Zrt. Konzorcium, SADE Kft, MS-Szoboszló 2010. Konzorcium) indokolást kért a Kbt. 87.§-a alapján a 48 hónapot meghaladó jótállási idő vállalására.

Ajánlatkérő az eredményhirdetés időpontját 2010. január 23-án elhalasztotta 2010. február 04-re, a szerződéskötés időpontját pedig 2010. február 19-re.

Az ajánlatok elbírálásról készült összegezés szerint 6 db ajánlat volt érvényes, a II. r. kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 88.§(1) bekezdés f) pontja alapján. Az eljárás nyertese a SADE Kft. lett. Az I.r. kérelmező ajánlata pontszám szerint a sorrendben a második lett.

Az összegezés a II.r. kérelmező ajánlatának érvénytelensége vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

Ajánlattevő ajánlatában az ajánlatkérői elvárásokkal ellenkező tartalmú ajánlati elemeket csatolt, melyek nem pótolhatók, mert azok – összhangban a Kbt. 85.§-ában foglaltakkal – az eredeti ajánlat módosítását eredményeznék.

- Az előírt 6 hónapos próbaüzem helyett az ajánlattevő 2 hetet ajánlott meg,
- A pénzügyi ütemterv nem felel meg az előírtaknak, mert a végszámlát a műszaki átadás előtt 10 nappal bocsátaná ki,
- a jótállásról szóló nyilatkozat a felolvasólapon 48 hónap, a minőségtervben 36 hónap, azaz ellentmondást tartalmaz,
- teljesítési biztosítéka nem az előírt határidőben, a szerződéskötéskor kezdődne, hanem a szerződés megkötését követő 15. napon belül.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró szerződést nem kötötte meg.

Az I.r. kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2010. február 12-én nyújtotta be. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D.102/2/2010. számon megindította.

A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, hívja fel az ajánlatkérőt a törvény szabályainak megfelelő eljárásra, alkalmazzon ideiglenes intézkedést, marasztalja a jogsértőt az igazgatási szolgáltatási díjban és költségekben.

Kérelmének indokolásaként előadta, hogy az I.r. kérelmező a Magyar Aszfalt Kft. vezetésével az eljárásban ajánlatot nyújtott be, amellyel kapcsolatban meghozott eljárást lezáró ajánlatkérői döntést vitatja.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő a 4. bírálati részszerzőpont - Jótállási időszak alatt a hibabejelentéstől számított hibaelhárítás megkezdésének időpontja, napban megadva – tekintetében jogsértően járt el, mert nem kért a Kbt. 87.§-a alapján indokolást a SADE Kft.-től, holott a SADE Kft. vállalása (0,01 nap) kirívóan alacsony volt a többi ajánlattevő vállalásának tükrében. A további vállalások az érvényes ajánlatok szerint 0,025 és 0,1 között voltak, az ajánlatkérő azonban nem vette figyelembe a különbségeket, elbírálta az

ajánlatokat. Ezzel szemben a kiegészítő tájékoztatás során más részszempontokkal összefüggésben már kisebb mértékű eltérések esetén is kilátásba helyezte az indokolás kérését. Az I.r. kérelmező szerint a kialakult joggyakorlat 20-25%-os eltérés esetén már megalapozottnak tekinti a Kbt. 87.§ alkalmazását.

Mindezekkel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 87.§(1), (2) és (3) bekezdését, a 88.§(1) bekezdés h) pontját.

Sérelmezte azt is, hogy az ajánlatkérő a SADE Kft. ajánlatával összefüggésben a Kbt. 88.§(1) bekezdés h) pontját a Kbt. 81.§(3) bekezdésére tekintettel is megsértette az alábbi okokból:

A nyertes ajánlat a 4. részszempont szerinti vállalásra tekintettel lehetetlen szolgáltatásra irányul. Az ajánlati dokumentáció III. fejezetének 2.4. pontja a bírálati szemponttal összefüggésben az alábbi előírást tartalmazta: Ajánlattevőnek meg kell határoznia (napban) azt a legrövidebb időtartamot, ami a jótállási időszak alatt bekövetkezett hibabejelentéstől számított hibaelhárítás megkezdéséhez szükséges. A legkedvezőbbnek a legrövidebb időpont minősül, de ajánlatkérő maximum 30 napos hibaelhárítás megkezdési időpontot fogad el és értékkel.

A kérelmező tudomása szerint a folyamatos ügyeletet tartó üzemeltetőknél minimum két óra a hiba bejelentésétől a hiba elhárításának megkezdéséig tartó legrövidebb idő. A gyakorlatban a hiba észlelője az üzemeltető, aki a helyszínen a halaszthatatlan javítást azonnal elkezdi, egyébként értesíti a kivitelezőt a jótállás körébe tartozó feladatról. A csatornahálózzal összefüggésben tipikusan a következő hibák merülnek fel:

- a) A nyomvonalon az utólagos konszolidációból és csőtörésből eredő süllyedések és útburkolat leszakadások. Ilyen esetben a hiba javítása forgalomkorlátozást, útbontást, talajkitermelést, a kitermelt anyagok elszállítását, majd visszaépítést és helyreállítást tartalmaz. A hibaelhárítás megkezdéséhez legalább a forgalomkorlátozást és a szükséges berendezések helyszínre szállítását kell biztosítani.
- b) Csőtörésből eredő deformáció és dugulás. Ilyenkor a feladatok: dugulás megszüntetése, kamerás vizsgálat, a hiba helyének meghatározása, bontás, helyreállítás, stb. A teljes folyamat alatt biztosítani kell a szennyvíz elvezetését (átemelés másik aknába). A munka megkezdéséhez a szükséges gépeket a helyszínre kell vinni.
- c) Átemelő aknában nem kapcsol be a szivattyú. A hibariasztást követően a helyszínen diagnosztizálni kell a hiba forrását, ezt követi a javítás. Átmenetileg biztosítani kell a szennyvíz elvezetését. Itt is a szükséges berendezések helyszínre szállítása az első lépés.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a hibákat a bejelentésük után először fel kell mérni, és már a hiba diagnosztizálása is jelentős időt és speciális eszközöket igényelhet. A javítás eszközigényének felmérése után kezdődhet a szükséges berendezésekkel a hiba elhárítása. Hivatkozott arra is, hogy még a mentők és a

tűzoltóság is csak 15-25 perc alatt köteles a helyszínre érkezni, tehát kizártnak tekinthető, hogy a SADE Kft. bármilyen időjárási és közlekedési viszonyok között 14,4 perc alatt képes elkezdni bármilyen jellegű hiba kijavítását. Mindezek alapján az ajánlatkérőnek a SADE Kft. ajánlatát érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

A jogorvoslati tárgyaláson csatolta a nyertes ajánlat vonatkozásában elkészített költségbecslést, amelyből az álláspontja szerint az következik, hogy a négy évre kb. 148.620.000,-Ft további költség merül fel a helyszíni ügyelet létesítésével a és folyamatos üzemeltetésével kapcsolatban, ennek pedig az ajánlatban meg kellett volna jelennie.

Nyilatkozata szerint 1 óránál rövidebb időtartamra vonatkozó vállalás nem tekinthető reálisnak a negyedik részszerződés tekintetében olyan ajánlattevő részéről, aki jelenleg nem rendelkezik Hajdúszoboszlón olyan telephellyel, ahonnan a javításokat el tudná végezni. Hivatkozott arra, hogy az ajánlattétel szakaszában megkereste a Debreceni Vízmű Zrt.-t is, aki az autópályán történő megközelítést figyelembe véve mintegy 18 perc távolságban van Hajdúszoboszló városától mégis 2 órás ajánlatot adott a hibajavításra. Nyilatkozott, hogy nincs tudomása arról, hogy jogszabály definiálná, hogy mit kell tekinteni a hibajavítás megkezdésének. Szakmai tapasztalata és álláspontja az, hogy a hibák kijavítása során első sorban, amennyiben ez szükséges, a helyszín forgalomtól való elzárását kell elvégezni, a javításhoz szükséges műszaki felszerelést kell a helyszínen biztosítani és ez tekinthető a hibajavítás megkezdésének, semmiképpen nem a helyszínre történő kiszállás.

Hivatkozott a 21/2002. (IV.21.) KöViM rendelet 11. §-ára is, amely előírja kötelezettségként a munkavégző részére, hogy a csatornajavítás esetén a szennyvíz folyamatos áramlását biztosítani kell. Ezzel kapcsolatos feladatok ellátása is a hibajavítás megkezdésének az első lépései közé tartozik.

A II. r. kérelmező a jogorvoslati kérelmét telefax útján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz, melyet 2010. február 12-én , pénteken 14 óra 45 perckor adott fel. A jogorvoslati kérelem postai úton nem került feladásra.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D. 105/2/2010. számon 2010. február 15-én megindította, majd a D. 102/3/2010. számú végzésével 2010. február 22-én az eljárást a D.102/2010 számú ügyhöz egyesítette.

A II. r. kérelmező a jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, hívja fel az ajánlatkérőt a törvény szabályainak megfelelő eljárásra, alkalmazzon ideiglenes intézkedést, marasztalja a jogsértőt az igazgatási szolgáltatási díjban és költségben.

Kérelmének indoklása szerint az ajánlatkérő jogsértően járt el az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása során. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem szólította fel hiánypótlásra, illetve arra, hogy az ajánlatban tett nyilatkozatokat tegye egyértelművé. Az érvénytelenség okát az ajánlatkérő abban jelölte meg, hogy a 6 hónapos próbaidő helyett az ajánlatban 2 hónap volt, pénzügyi ütemterv nem felel meg az előírtaknak, mert a végszámlát a műszaki átadás előtt 10 nappal bocsátja ki a kérelmező, a jótállásról szóló nyilatkozat a felolvasólapon 48 hónap, a minőségtervben 36 hónap. A II. r. kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek nyilatkozattételre kellett volna felhívnia II. r. kérelmezőt a próbaidő, a kérelmező pénzügyi ütemterve, jótállásról tett nyilatkozatai, valamint a teljesítési biztosíték tekintetében, vagy hiánypótlás keretében a szükséges dokumentumok benyújtására kellett volna felhívnia. Ajánlatkérő azzal, hogy ezt nem tett e meg megsértette a Kbt. 83. és 85. §-ait, valamint az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelvi rendelkezést is.

A jogorvoslati tárgyalást követően előterjesztett észrevételében kifejtette, hogy az ajánlatkérő a próbaüzem maximumát nem határozta meg, csak a minimum időtartamot, mint ahogy azt sem határozta meg, hogy a próbaüzemnek mely időponttól kell indulnia és befejeződnie. Mivel a próbaüzem időtartam a II. r. kérelmező esetében 2010. május 31-től több mint 10 hónap lesz, amely eleget tesz az ajánlatkérő által előírt 6 hónapnyi próbaüzem követelményének. Az ajánlat szerint ugyanis a próbaüzem 2 hetes üzempróbával indul. Ajánlatkérő feltehetően nem tett különbséget üzempróba és próbaüzem között, holott a két kifejezés mást takar. Az üzempróba ugyanis megelőzi a próbaüzemet, amely a technológia „jól működését vizsgálja”. Az üzempróbától ugyanis folyamatos a próbaüzem egészen a sikeres műszaki átadás-átvételig. Az üzempróba során beindítja az épített üzem gépeit, eszközeit, berendezéseit, azt vizsgálja meg, hogy azok működőképeseke-e.

A végszámla kibocsátása tekintetében arra hivatkozott, hogy azzal számolt, hogy minden munkát 2011. április 20. napjáig befejez, és ezen időpontig sor kerül a műszaki átadás-átvételre is. Ezen időponttól 10 nap marad a számla kiállítására, benyújtására. Tisztában volt azzal, hogy az ajánlatkérő előleget nem fizet. Az utolsó számla kibocsátására tehát a műszaki átadás-átvételt követően kerül sor.

A jótállási időtartam vonatkozásában előadta, hogy tekintettel arra, hogy az ajánlat értékelésre kerülő bírálati részszempontok szerinti tartalmi elemeit a felolvasólap tartalmazza, egy ajánlatkérői tisztázó kérdés feltevés nem eredményezte volna az ajánlat módosítását. Az ajánlatkérő nem írta elő, hogy a minőségbiztosítási tervnek tartalmaznia kell a megajánlott jótállási időtartamot, így a minőségbiztosítási tervben lévő elírás nem módosítja a felolvasó lapon tett vállalat.

A teljesítési garanciával kapcsolatos érvénytelenségi okra előadta, hogy az ajánlatban szereplő ígérvényben nem az szerepel, hogy a szerződéskötést követő

15. napon kezdődik a teljesítési garancia. Ez a megfogalmazás nem zárja ki azt, hogy a teljesítési garancia már a szerződéskötés napjától biztosítva legyen. Erre vonatkozóan is tisztázó kérdést kellett volna feltennie az ajánlatkérőnek, mely szintén nem eredményezte volna az ajánlat módosítását.

Az I. r. kérelmező kérelmére azt az észrevételt tette, hogy a hibaelhárítás megkezdése alatt a hibabejelentés regisztrációját követően a helyszínre való megérkezést és az elhárítás érdekében tett első lépés megtételét kell érteni, azaz már a forgalomterelés biztosításával megkezdettnek tekinthető a hibaelhárítás. Mivel a konzorciumnak az a tagja, amely hajdúszoboszlói társaság, 3 telephellyel és irodával is rendelkezik a városban, az általa vállalt hibaelhárítási idő reális, teljesíthető vállalás. A telephelyektől legtávolabb lévő pontok – max. 3 km – is hat percen belül elérhetőek a II. r. kérelmező, illetve a konzorcium számára. A hibabejelentéstől a regisztráció és az elindulás 3 percet vesz igénybe és további hat perc alatt bármely helyszín elérhető. A közüzemi Kft. működési szabályzata egyébként elő is írja a 15 percen belüli megközelítést egy telephelyről elérve. Csatolta az útvonalakra vonatkozó útvonaltervet is.

Ajánlatkérő érdemi észrevételében mindkét kérelem elutasítását és a kérelmezőknek a költségek megfizetésére való kötelezését kérte.

Arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlatban az ajánlati felhívás IV.2.1. pontjának 4. alpontjára, mint bírálati elemre adott 0,1 napos vállalási határidő nem minősül túlzottan alacsony mértékűnek, lehetetlennek, vagy kirívóan aránytalan kötelezettségvállalásnak, így erre vonatkozóan nem volt kötelezettsége írásban tájékoztatást kérni, és nem volt köteles az ajánlat érvénytelenségét megállapítani.

Előadta, hogy a nyertes ajánlat ebben a körben nem a legrövidebb vállalatot tartalmazta. A nyertes ajánlat 401. oldalán részletes magyarázatot fűz vállalatához, részletesen leírja, hogy milyen feltételeket teremt annak érdekében, hogy a 14,4 perces vállalatot teljesíteni tudja (például helyszíni ügyelet). Ezek az információk egyébként megegyeznek azokkal az információkkal, amit az ajánlatkérő tájékoztatáskérés körében elvárhat az ajánlattevőtől.

A rendelkezésére álló információk Hajdúszoboszló nagyságáról, az ottani útviszonyokról, továbbá a korábbi közbeszerzési eljárásokból hasonló tárgyban beszerzett információk és értékelési módszerek alapján ajánlatkérő tisztában van azzal, hogy a város területén a két városszél közötti közlekedés nem tart tovább, mint 8 perc. Erre tekintettel, mint maximális 8 perces közlekedési táv figyelembevételével külön tájékoztatáskérés nélkül is tudja, hogy a megajánlott szolgáltatás teljesíthető.

A jelenlegi ivóvíz- és csatornaszolgáltató által kiadott üzemeltetési szabályzat alapján az ivóvíz szolgáltatás esetében a kiszállási és hibaelhárítás megkezdési idő 15 percen van megadva, amely a gyakorlatban évek óta működő szabályzati előírás, és amely az ajánlatkérő által ismertén teljesíthető, így

gyakorlati tapasztalatok is állnak ajánlatkérő rendelkezésére a megajánlott vállalás reális és vállalható mértéke vonatkozásában.

Álláspontja szerint önmagában az a tény, hogy bizonyos ajánlattevők a tárgykörben tett vállalásai eltérnek egymástól, nem teszi szükségessé és jelen esetben indokolttá a Kbt. rendelkezései alapján (86. § és 87. §) hogy indokolást kérjen, hiszen általa ismert volt, hogy a vállalás teljesíthető, sőt a gyakorlatban teljesül, valamint a bírálati elem jellegéből adódóan a megadott ajánlatok között nagy különbség lehet, mert egyes ajánlattevők a helyszínrre települnek, így rövid időt tudnak vállalni, míg mások nincsenek a helyszínen, így hosszabb időt tudnak csak vállalni.

Fenntartotta azt a véleményét, hogy a megajánlott 14,4 perc nem lehetetlen szolgáltatás, és ez nem vezethető le sem az ajánlatkérő által maximalizált 30 napos határidőből, sem a jogorvoslatot kérő által leírt egyes munkanemek hibaelhárítási menetéből

A gazdasági ésszerűség körében ajánlatkérő számára az a legfontosabb szempont, hogy a hibaelhárítás minél gyorsabban kezdődjön meg. A hibaelhárítás megkezdésének időpontja a gazdasági ésszerűség keretében nem keverhető össze a hibaelhárítás befejezésének időpontjával.

A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére előadta, hogy fenntartja álláspontját, hogy az összegzésben az ajánlat érvénytelensége körében felhozott hibák és hiányosságok fennállnak, továbbá fenntartja azon jogi álláspontját is, hogy ezek nem orvosolható hiányosságok, azaz hiánypótlás vagy tájékoztatás kérés körében az ajánlat nem tehető érvényessé.

A próbaüzem vonatkozásában arra hivatkozott, hogy a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás és dokumentáció feltételeinek, mert ajánlatkérő több helyen előírta, hogy az ajánlattevőnek a hatósági engedélyek rendelkezéseit be kell tartania, azoktól eltérő megoldásokat nem adhat meg (Dokumentáció 1. pontja). A dokumentáció 8. számú mellékleteként a vízjogi létesítési engedélyek is átadásra kerültek, így ezek részévé váltak a közbeszerzésnek. A vízjogi létesítési engedélyeket a kiegészítő tájékoztatásban is megküldte az ajánlattevők részére. A vízjogi létesítési engedély 7. oldalának 7. bekezdésében az engedélyt kiadó szervezet megjelöli, hogy a bővítés sikeres műszaki átadása után hat hónapos próbaüzemet kell tartani. II. r. kérelmező ajánlatának 183-184. oldalán beadott táblázatban június hónapra kéthetes próbaüzemet állít be. Ez a hiba se hiánypótlás, se kiegészítő tájékoztatás körében nem orvosolható.

A végszámla kibocsátása vonatkozásában előadta, hogy a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás és dokumentáció feltételeinek, mert az ajánlatkérő több helyen jelölte meg, hogy előlegszámla kiállítására nincsen mód, - a végszámla igazolás kiadásának feltétele a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás. A feltételek a dokumentáció III.3.27.4.11. és a szerződési feltételek 14.11. pontjából, továbbá a dokumentáció 6.1.-es szerződési feltételekre vonatkozó

pontjából vezethető le egyértelműen. A fenti egyértelmű szabályok ellenére az ajánlatban vállalt teljesítési véghatáridőt megelőzően kíván végszámlát benyújtani. Ez sem hiánypótlás, sem kiegészítő tájékoztatás keretében nem orvosolható érvénytelenséget eredményez.

A jótállásra vonatkozóan arra hivatkozott, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás és dokumentáció feltételeinek, mert a jótállásról tett ajánlattevői nyilatkozatok ellentétesek az ajánlaton belül. Az ajánlat 9. oldalán a felolvasólap 48 hónapot ad meg, míg az ajánlat 189. oldalán kezdődő Minőségbiztosítási Tervben ajánlattevő 36 hónapot ad meg jótállási időtartamként. E körben az ajánlati felhívás szintén egyértelmű, továbbá a jótállás időtartama bírálati szempont, továbbá a dokumentáció III.3.22. pontja a Minőségbiztosítási Terv kidolgozását is kötelezően írja elő. E körben kérdésfeltevésével még akkor sem lehetne az ajánlatot érvényessé tenni, ha a kérdés feltevésére a Kbt. 85. §-a alapján mód volna, ugyanis bírálati szempont körében az ajánlat módosítása kizárt, továbbá a minőségbiztosítási rendszer körében, mint kötelező tartalmi elem körében sem lehet az ajánlat módosítását eszközölni.

A teljesítési garanciára vonatkozóan az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás és dokumentáció feltételeinek, mert a dokumentáció III.2.1. pontja rögzíti, hogy a teljesítési garanciát „a kezdési, (szerződéskötési) időponttól vállalt teljesítési véghatáridőig” kell biztosítani. A dokumentáció III.2.2.3. pontja azt is rögzíti, hogy "a számlavezető banktól származó nyilatkozat, miszerint a vállalkozó nyertessége esetén szerződéskötés időpontjára biztosítja..." a teljesítési garanciát.

Az ajánlat 959. oldalán az Allianz Hungaria Zrt.-től becsatolt nyilatkozat azonban a kötelezettségvállalás kezdeteként a szerződés megkötését követő 15. napot biztosítja. Ez a vállalás ellentétes a felhívás és dokumentáció rendelkezéseivel.

2010. március 10-i iratában az ajánlatkérő előadta, hogy a II. r. kérelmező előkészítő iratának tartalma megítélése szerint a jogorvoslat olyan tényállási elemeit tartalmazza, amelyet már a jogorvoslati kérelem előterjesztésekor, de legkésőbb a megtartott tárgyaláson elő kellett volna adnia. Álláspontja szerint a tárgyalást követően tett előadás szűkíti ajánlatkérőnek azon lehetőségeit, hogy a jogorvoslatot kérő alapvető tényállási elemekre nyilatkozzon, valamint a tényállás tisztázható legyen, így nem jóhiszemű joggyakorlást folytat a II. r. kérelmező.

A próbaüzem fogalmára vonatkozóan a II. r. kérelmező által előadottak tekintetében fenntartotta a nyilatkozataiban foglaltakat. Álláspontja szerint az előkészítő iratban a II. r. kérelmező által jelzett differencia az üzempróba és a próbaüzem között az ajánlatából nem vezethető le.

A végszámla kibocsátása körében megítélése szerint semmiféle vélt ünnepélyes átadási ceremónia feltételezése sem mentheti az Ajánlatnak azon hiányosságát, hogy a két megadott időpont között különbség van.

Fenntartotta a korábbi nyilatkozatát tekintetben is, hogy nem kellett felhívnia II. r. kérelmezőt ajánlatának pontosítására, mert az az ajánlat módosítását is jelenti.

A teljesítési garancia vonatkozásában kifejtette, hogy a nyilatkozat egyértelmű és pontosan érthető, nincs jelentősége, hogy a 15. napra vagy a 15. napot megelőző időpontra hivatkozik a II. r. kérelmező. Az egyetlen szempont az, hogy a becsatolt nyilatkozat nem a szerződés megkötésének napjától biztosítja a garanciát. E körben kérdés feltevése szükségtelen és lehetetlen.

Egyéb érdekelt SADE Kft. az I. r. kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelemre előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő döntése jogszerű volt, mivel az ajánlata nem tartalmaz lehetetlen vállalást. Az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban, illetve kiegészítő tájékoztatásban nem határozta meg a hibaelhárítás megkezdésének tartalmát. Az I. r. kérelmező értelmezésében ez a javítási munka konkrét megkezdését jelenti. A nyertes ajánlattevő az ajánlatba csatolt Minőségbiztosítási Terv 401-403. oldalán kifejtettek szerint a jótállási időtartam alatt egy hibaelhárítási csapatot tart a helyszínen napi 24 órás ügyletben. Ez lehetővé teszi a megajánlás teljesítését. Egyébként valamennyi ajánlattevő 1 órán belüli időtartamot ajánlott, ez is bizonyítja, hogy a vállalás nem lehetetlen szolgáltatásra irányult. Hasonló tárgyban született a D.311/2004. számú ügyben hozott határozat, szintén a fentieket támasztja alá.

A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme az álláspontja szerint elkésett, mert az eredményhirdetést (mint tudomásra jutási időpontot) követő 11. napon (2010. 02. 15.) nyújtotta azt be a kérelmező. Kérte az elkésett kérelem elutasítását érdemi vizsgálat nélkül.

Tárgyalási nyilatkozata szerint 2005-ben volt a csatornaépítés első munkafázisa, amelyet egyéb érdekelt végzett el. Ez időponttól bontással járó munkák nem merültek fel, gyakorlatilag dugulás-elhárítás merül fel hibaelhárítás keretében. Ezt a feladatot pedig megítélése szerint akár budapesti viszonylatban is 15 percen belül vagy 15 perc alatt meg lehet kezdeni, Hajdúszoboszló pedig egy kisebb területű város.

Hivatkozott arra is, hogy Debrecenben 20 cm-től 2 méteres átmérőig különböző csövek vannak, ugyanakkor Hajdúszoboszlón pedig csak egységes, egy típusú, 20 cm-es csövek vannak. Hajdúszoboszlón akár egy csoport egy autóval képes hibaelhárítást kezelni. A 20 cm-es átmérőjű csőre a javító idomokkal felszerelik ezt az egységet és akkor ezeket a hibákat el tudja hárítani. Megítélése szerint a hibaelhárítás megkezdése, a munkaárok lehatárolását és az első munkatevékenységek megkezdését jelenti tapasztalat és gyakorlat szerint is.

Egyéb érdekelt KEVIÉP Kft. is tett észrevételt a jogorvoslati eljárásban. Egyetértett az I. r. kérelmező kérelmében foglaltakkal. Álláspontja szerint a SADE Kft. ajánlati vállalása a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetetlen. A SADE Kft. cégkivonata szerint nem rendelkezik a helyszínen fiókteleppel. Ha ilyet létrehoz, akkor annak költségtényezőit is figyelembe kellett volna vennie az ajánlati árban. Ilyenek a bérleti díj és infrastruktúra kiépítése, a legalább 3 fős személyzet munkabére és egyéb juttatásai, valamint a garanciális javításhoz szükséges gépek és berendezések helyszínen tartásának költségei. Hivatkozik a D.699/10/2009. számú hasonló tárgyban hozott határozatra is.

A Döntőbizottság először az I.r. kérelmező jogorvoslati kérelmét vizsgálta meg és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozatlan.

A Döntőbizottságnak a Kbt. 318.§-ában meghatározott hatáskörében eljárva, a jogorvoslati kérelem keretei között a nyertes ajánlat érvényessége vonatkozásában kellett döntenie.

Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik rész IV. fejezet szerinti, a közösségi értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 87. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

A (2) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [87. § (3) bekezdése].

Az I.r. kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő annak ellenére nem kért indokolást a nyertes ajánlattevőtől, hogy a 4. bírálati részszerpont tekintetében az ajánlata kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmazott, és ezzel megsértette a Kbt. 87.§-át, valamint azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértően döntött az ajánlat érvényességéről és ezzel megsértette a Kbt. 88.§ (1) bekezdés h) pontjára tekintettel a Kbt. 81.§ (3) bekezdését.

A 4. bírálati részszerpont a jótállási időszak alatt a hibabejelentéstől számított hibaelhárítás megkezdésének időpontja volt, amelyre az ajánlatot napban kellett megadni.

A 4. részszerpontra az ajánlattevők a következő vállalást tették:

- I.r. kérelmező : 0,1 nap (2 óra 24 perc)
- II. r. kérelmező : 0,0069 nap (kb.10 perc)
- SADE Kft.: 0,01 nap (14,4 perc)
- Hajdúszoboszló 2010. Konzorcium: 0,025 nap (36 perc)
- Trigon Invest Kft. – Innoterv Zrt. Konzorcium: 0,035 nap (50 perc)
- ASO Konzorcium: 1/24 nap (60 perc)
- Hajdúszoboszló EK Közműépítő Konzorcium: 0,04 nap (57,6 perc)

A 7 ajánlat a hibaelhárítás megkezdésére vonatkozóan nagy eltérést mutatott, 144 perc és 10 perc közötti ajánlatok érkeztek. A 10 percet ajánló II.r. kérelmező ajánlatát - más okok miatt- az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította, indokolást az ajánlati elem vonatkozásában sem a II.r. kérelmezőtől, sem a SADE Kft-től nem kért.

A SADE Kft. ajánlatában a minőségbiztosítási tervben, annak a kivitelezéssel kapcsolatos reklamációk kezelésének módja, garanciális biztosíték című fejezetében fejtette ki a garanciális kötelezettségek kapcsán, hogy a jótállási időszakban a vállalt 0,01 napos határidő betarthatósága érdekében egy hibaelhárítási csapatot tart a helyszínen, napi 24 órás ügyeletben.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlat ezen részében foglaltakra figyelemmel megalapozatlanul sérelmezte az I. r. kérelmező azt, hogy az ajánlatkérő nem hívta fel indokolásra a SADE Kft-t a 14,4 perces vállalás tekintetében. Annak ismertetése ugyanis, hogy az ajánlattevő a helyszínen 24 órás ügyeletben hibaelhárítási csoportot tart fenn a kötelezettségvállalás teljesíthetőségére vonatkozó indokolásnak felel meg. A Döntőbizottság

megítélése szerint nem valósított meg az ajánlatkérő jogsértést azzal, hogy további indokolást nem kért. Ennek szükségessége ugyanis csak abban az esetben merült volna fel, ha a hibaelhárítás megkezdésének fogalmát az I. r. kérelmező álláspontja szerinti szűkített értelmezés szerint kellene vizsgálni.

Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogyan kellett értelmezni a vitatott részszerpontot.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 4. részszerpont értelmezése vonatkozásában sem az ajánlati felhívásban, sem a dokumentációban, sem kiegészítő tájékoztatás keretében további információt nem közölt, jogszabályra, szakmai előírásra nem hivatkozott, a hibaelhárítás megkezdésének fogalmát nem határozta meg, így arról sem rendelkezett, hogy a hibaelhárítás megkezdése a hiba helyszínén való megjelenéssel, illetve a hibaelhárítás megkezdése érdekében tett szükségszerű intézkedésekkel megvalósul-e.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a hibaelhárítás megkezdése vonatkozásában megszorító értelmezést nem közölt, utóbb sem alkalmazható a meghatározott előírást szűkítő értelmezés.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a hibaelhárítás megkezdése fogalom köréből – eltérő ajánlatkérői meghatározás hiányában – nem zárhatóak ki azon cselekmények, amelyek annak érdekében kerülnek megvalósításra, hogy az ajánlattevő a hiba elhárítását megkezdje, azaz a helyszínen való megjelenés, a forgalom elterelése, a hiba jellegének megállapítására, a szükséges felszerelésről való intézkedés. A helyszínen való megjelenést követő első lépés már a hibaelhárítás körébe tartozik, tehát az időszükséglet számításánál figyelembe vehető.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti értelmezés alapján kell megítélni azt, hogy a Sade Kft. ajánlata lehetetlen kötelezettségvállalást tartalmazott-e.

A nyertes ajánlattevő becsatolta a Hajdúszoboszló Város szennyvízcsatorna – hálózat és szennyvíztisztító – telep fejlesztése projekt előkészítő munkák, tervezői tevékenységek átnézetes helyszínrajzát, amely tartalmazta a szennyvíztelepet, a csatornahálózatot és az ajánlattevői által tervezett ügyeleti helyszínt is.

A helyszínrajz alapján megállapítható volt, hogy a megjelölt objektumok közül, melyek a tervezett ügyeleti helyszínhez képest centrálisan helyezkednek el, a legtávolabbiak is négy kilométeren belül vannak. Figyelemmel arra, hogy a hibaelhárítás helyszínén való megjelenés gépjárművel történik, akár a négy kilométeres távolságban lévő helyszín is, akár 30 km/h sebesség alapul vételével is, 14,4 percen belül elérhető és ott az első intézkedések végrehajthatóak, tehát a hibaelhárítás megkezdése megvalósulhat.

A Döntőbizottság nem fogadta el az I. r. kérelmezőnek a 21/2002. (IV. 25.) KöViM rendelet 11.§-ára való hivatkozását tekintettel arra, hogy ez a jogszabályi rendelkezés csak azt mondja ki, hogy a szennyvízelvezető mű működésében keletkezett hibák elhárítása során, illetve a munkák alatt a szennyvíz továbbvezetéséről gondoskodni kell, azt azonban nem határozza meg, hogy mit kell hibaelhárítás megkezdésének tekinteni.

A Döntőbizottság álláspontja szerint nincs relevanciája az I. r. kérelmező által készített költségbecslésnek sem. Ajánlatkérő nem írta elő olyan költségkimutatás csatolását, amellyel ez összevethető lenne.

Fentiek alapján, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő az általa lefolytatott közbeszerzési eljárásban nem követett el jogsértést, a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján az I. r. kérelmező megalapozatlan jogorvoslati kérelmét elutasította.

A Döntőbizottság a II.r. kérelmező kérelme kapcsán először azt vizsgálta meg, hogy a kérelem érdemi elbírálásának van-e eljárásjogi akadálya. Ennek körében az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata – a kérelem elkészítésére tekintettel – eljárásjogi akadályba ütközik.

Kérelmező a jogorvoslati kérelmében a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2010. február 4. napjában, az összegezés kézhezvételének időpontjában jelölte meg, és utalt arra, hogy jogorvoslati kérelmét a törvényes 8 napos határidőn belül nyújtotta be.

A jogorvoslati kérelmet a II. r. kérelmező kizárólag telefaxon küldte meg. Ezt a jogorvoslati tárgyaláson, valamint azt követően írásban tett nyilatkozatában is megerősítette. A telefax a Döntőbizottsághoz 2010. február 12-én, pénteken, 14 óra 43 perckor, azaz a pénteki munkaidő leteltét követően érkezett meg. A Döntőbizottság a kérelmet 2010. február 15-én, hétfőn érkezett és iktatta.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése értelmében a kérelem a jogsértés megtörténtétől számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig az eredményhirdetéstől számított nyolc napon belül nyújtható be. Ha a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, a határidő a tudomásra jutással veszi kezdetét. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. E határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

Jelen esetben a II.r. kérelmező fentiekben ismertetett nyilatkozatából egyértelműen megállapítható, hogy a jogsértés 2010. február 4-én jutott a

tudomására, így ezt az időpontot kell figyelembe venni a Kbt. 323. § (2) bekezdés második fordulataának előírására tekintettel.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Kbt. 323. § (2) bekezdése szerinti 8 napos jogorvoslati határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított 8. napon, azaz 2010. február 12-én járt le.

II.r. kérelmező a jogorvoslati kérelmét telefax útján 2010. február 12-én 14 óra 43 perckor nyújtotta be.

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező által a jogorvoslati határidő utolsó napján a hivatali idő leteltét követően telefax útján 14 óra 43 perckor benyújtott jogorvoslati kérelme határidőben benyújtottnak minősül-e.

A Kbt. 317. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 317. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásban elektronikus úton gyakorolható eljárési cselekmény a kérelem, a kezdeményezés és mellékleteik benyújtása.

A Ket. 28/A. § (1) bekezdés a) pontja sorolja fel a hatóság és az ügyfél közötti, írásban történő kapcsolattartás módjai között, az ab) pontban, a telefaxon történő kapcsolattartást.

A Ket. 28/A. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdést megfelelően alkalmazni kell az ügyfél és hatóság, valamint a hatóságok egymással történő kapcsolattartására.

A Ket. a 28/B. §-a tartalmazza elektronikus úton történő kapcsolattartás szabályait, az (1) bekezdés a) és b) pontjai a következő két kapcsolattartást minősíti elektronikusnak

- a) az ügyfél az iratot ügyfélkapun keresztül küldi meg a hatóságnak,
- b) a hatóság az iratot a központi elektronikus szolgáltató rendszeren (továbbiakban: központi rendszer) keresztül küldi meg az ügyfélnek vagy a hatóságnak.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a II. r. kérelmező a jogorvoslati kérelmét egyrészt nem elektronikus úton nyújtotta be, továbbá postára nem adta fel, és a telefax a Döntőbizottsághoz 2010. február 12-én, pénteken 14 óra 43 perckor, munkaidőn túl érkezett meg, figyelemmel arra, hogy pénteki napon a munkaidő 14 óráig tart.

A jogorvoslati kérelem benyújtása tekintetében a határidő számítására vonatkozóan a Ket. a postára adás illetve az elektronikus irat előterjesztése körében tartalmaz specifikus rendelkezéseket [Ket. 65. § (4)-(5) bekezdés]. Ehhez képest a telefax útján történő előterjesztésre a Ket. nem tartalmaz specifikus rendelkezéseket, így az általános szabályok szerint kell megítélni azt, hogy a telefax útján előterjesztett kérelem határidőben került-e benyújtásra.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a 2010. február 12-én 14 óra 43 perckor telefaxon benyújtott jogorvoslati kérelem az alábbi indokok alapján elkésettnek minősül. A fentiekben ismertetett eljárásjogi rendelkezések ugyanis nem állapítanak meg az általános szabálytól eltérő határidő számítási lehetőséget. Erre tekintettel csak azt lehet vizsgálni, hogy a határidő utolsó napján munkaidőben a kérelmező a közigazgatási szervnél ténylegesen benyújtotta-e a kérelmet. Ez azonban nem történt meg, a kérelem csak a közigazgatási szerv hivatali idejének letelte után került megküldésre. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2010. február 12-én 14 óra 43 perckor telefax útján megküldött jogorvoslati kérelem elkésett, azt 2010. február 15. napján kell benyújtottnak tekinteni, így a 8 napos határidőn túl érkezett a jogorvoslati kérelem.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet – érdemi vizsgálat nélkül – öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem elkésett.

Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja alapján a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére indult eljárást érdemi vizsgálat nélkül megszüntette.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mivel annak jogszabályi feltételei nem álltak fenn.

A Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341.§ (4) bekezdése alapján, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) és de) pontjai és a Ket. 72. § (2) bekezdése, továbbá a Ket. 154. § (1) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése, a külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 345. §-a biztosítja.

Budapest, 2010. március 26.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Taksás Ilona

Kapják:

1. Berta és Kovács Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: Dr. Kovács Dénes (1054 Budapest, Alkotmány u. 10.)
2. Magyar Aszfalt Kft. az MS Szoboszló 2010. Konzorcium képviselőjében (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.)
3. Dr. Pusztai Attila ügyvéd (1132 Budapest, Visegrádi u. 60. I/4.)
4. Dr. Szabó Klára Ügyvédi Iroda (1117 Budapest, Budafoki út 79.)
5. Zempléncő Kft. a Hajdúszoboszló 2010. Konzorcium képviselőjében (3950 Sárospatak, Páncél hegy)
6. Trigon Invest Kft. a Trigon Invest Kft. – Innoterv Zrt. Konzorcium képviselőjében (1042 Budapest, árpád út 70.)
7. Colas Alterra Zrt. az ASO Konzorcium képviselőjében (1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30.)
8. KEVIÉP Kft. a Hajdúszoboszló EK Közműépítő Konzorcium képviselőjében (4025 Debrecen, Széchenyi u. 46.)
9. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt.85.)
10. Irattár