



**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI 5. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.
Telefon: 06-70-489-4635
E-mail: hvi@hajduszob.hu; jegyzo@hajduszob.hu
KRID: 705114747,
www.hajduszoboszlo.eu

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2026. április 2. napján 15:00 órakor a Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal jegyzői irodájában (A épület 112-es iroda).

Az ülés tárgya: Döntés kifogás tárgyában, tájékoztatás OEVI-hez érkezett jelzésekről

Jelen vannak:

- Dr. Pál Miklós, elnök
- Dr. Pinczés Róbert, elnökhelyettes
- Szántó Luca, tag
- Fáber Erika, tag
- Dr. Gálóczi-Tömösváry Zsolt, tag
- Nyéki István, tag

- Dr. Morvai Gábor OEVI vezető, jegyzőkönyvvezető
- Dihenné dr. Szilágyi Kata, OEVI tag
- Dr. Rapcsák Ágoston, OEVI tag

Dr. Pál Miklós OEVB elnök: Köszöntöm az OEVB és az OEVI megjelent tagjait. Megállapítom, hogy a választási bizottság 6 tag jelenlétével határozatképes. A kiküldött napirendi ponthoz képest érkeztek az OEVI-hez jelzések, melyekről döntenünk szükséges. Javaslom az ülés napirendjének elfogadását a következők szerint:

- 1) Döntés kifogás tárgyában
- 2) Tájékoztatás OEVI-hez érkezett jelzésekről

Kérem, hogy aki a napirendi pontokkal egyetért, szavazzon!

Megállapítom, hogy az OEVB tagjai egyhangúlag, 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadták az ülés napirendjét az elnök által előterjesztett javaslat szerint.

1. napirend: Döntés kifogás tárgyában

Dr. Pál Miklós OEVB elnök: Megkérem dr. Morvai Gábor OEVI vezetőt, hogy tájékoztassa a választási bizottságot az OEVI-hez érkezett kifogásról.

Dr. Morvai Gábor OEVI vezető: Tisztelt Választási Bizottság! 2026. március 30. napján kifogás érkezett a TISZA Tisztelet és Szabadság Párt (3300 Eger, Dobó István utca 16., a jelölő szervezet bírósági nyilvántartási azonosítója/törzsszáma: 10-02-0002971, a jelölő szervezet számítógépes azonosítója: 1010-8) részéről a Hajdú-Bihar Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A bizottság tagjai írásban megkapták a kifogást, ezért azt külön nem ismertetem. Javaslom, hogy a Bizottság vizsgálja meg a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 208., 209. és 212. §§-ában foglaltak teljesülését az érdemi vizsgálatot megelőzően. A Ve. 208. §-a szerint „Kifogást a

választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be." E rendelkezésben foglaltaknak a kifogás megfelel. A Ve. 209. § (1) bek. szerint „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.” Ezzel kapcsolatban szeretném felhívni a Bizottság figyelmét, hogy a határidők a választási eljárásban rendkívüli fontossággal bírnak (a határidőn túl érkezett kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani), és így betartásukat szükségszerűen vizsgálni kell. A kifogásból kétséget kizáróan ki kell tűnnie a jogszabálysértés elkövetése időpontjának is, vagy legalább annak, hogy a sérelmezett tevékenység semmiképpen sem történhetett a kifogás benyújtását megelőző három napot megelőzően. A becsatolt bizonyítékokból tehát ki kell derülnie a tevékenység időpontjának. Lakatos István rendezvény közzétételéről szóló posztja kapcsán az időbeliség egyértelműen megállapítható, hiszen a 2026. 03. 28. napjára tervezett rendezvényt úgy hirdette meg, hogy abból egyértelműen kitűnik a közzététel napja: 2026. 03. 27. Ugyanakkor a többi becsatolt képernyőfotó nem alkot összefüggő sort a rendezvényt meghirdető bejegyzéssel, ezért bizonytalan, hogy a szóban forgó bejegyzéshez köthetők.

Nyéki István bizottsági tag: Azt kell tisztázni, hogy mit tekint a kifogást tevő jogsértőnek. A rendezvényt, vagy azt a nyilatkozatot, amely a Bodó Sándor melletti kiállást tartalmazza?

Dr. Pál Miklós elnök: Ezt akkor tudjuk érdemben vizsgálni, ha megállapítottuk, hogy időben érkezett.

Nyéki István bizottsági tag: Azért van ennek jelentősége, mert a rendezvényről szóló poszt időpontja egyértelmű, a többi hozzászólásé viszont nem.

Dr. Gálóczi-Tömösváry Zsolt bizottsági tag: A facebookon jelenleg is elérhetőek ezek a bejegyzések, meg is tudom mutatni. (Dr. Gálóczi-Tömösváry Zsolt a tabletjén megmutatta a bizottság tagjainak a szóban forgó bejegyzéseket).

Dr. Morvai Gábor OEVI vezető: (ismerteti a Ve. 43. §-át, mely a tényállás megállapítására vonatkozó szabályokat tartalmazza.) A választási eljárásról szóló törvény kommentárjában ez olvasható: „A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti” (Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. számú végzés). „A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvényt sértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni, és nem bizonyítási indítványt előterjeszteni [...]” (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.Kvk.20.780/2006/3. számú végzés).

Dr. Gálóczi-Tömösváry Zsolt bizottsági tag: Szeretném, ha a jegyzőkönyvben rögzítésre kerülne a következő: álláspontom szerint a kifogás 4. pontjában, a bizonyítékok felsorolása között a kifogást tevő egyértelműen megjelölte, miszerint „a jogsértő bejegyzések a mai napon is nyilvánosan elérhetőek”. A Bizottság tagjaként a rendelkezéseimre álló informatikai eszközről erről meggyőződtem és a bizottság tagjainak is bemutattam. Álláspontom szerint a kifogásban szereplő jogsértő bejegyzések mai napon történő elérhetősége nem bizonyítási indítvány, hanem bizonyítékként értékelhető.

Dr. Pinczés Róbert bizottsági tag: A bizonyítékok tekintetében nem áll fenn az oksági láncolat. Azt kell tisztázni, hogy elfogadjuk-e bizonyítékként a most bemutatott facebook bejegyzéseket, vagy csak a kifogáshoz benyújtott bizonyítékokat.

Dr. Morvai Gábor OEVI vezető: Az eddigiek alapján két lehetőség van: a Bizottság úgy tekinti, hogy a benyújtott bizonyítékokból nem derül ki a sérelmezett tevékenység időpontja, illetve elfogadja a most bemutatott facebook bejegyzéssel történő kiegészítést, és akkor érdemben is lehetőség nyílik a kifogás elbírálására. Erről célszerű lenne szavazni.

Dr. Pál Miklós elnök: Ha a bizottság nem fogadja el bizonyítékként, akkor a Ve. 215. § c) pontja szerinti elutasításnak lehet helye, mivel ez esetben az elutasítás oka az, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bek. b) pontja szerinti kötelező elemet – „a jogszabálysértés bizonyítékait”. Ki az, aki ezzel egyetért? Megállapítom, hogy a választási bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében (Dr. Gálóczhi-Tömösváry Zsolt) elfogadta az alábbi határozatot:

**Hajdú-Bihar Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
19/2026. (IV. 02.) számú határozata kifogás elutasításáról
(külön határozatban mellékleteként a jegyzőkönyvhöz csatolva)**

*(A bizottság megkezdte a döntés írásba foglalását. Nyéki István bizottsági tag 16 óra 24 perckor távozott.
Dr. Gálóczhi-Tömösváry Zsolt bizottsági tag 16 óra 38 perckor távozott)*

2. napirend: Tájékoztatás OEVI-hez érkezett jelzésről

Dr. Pál Miklós OEVB elnök: Megkérem dr. Morvai Gábor OEVI vezetőt, hogy tájékoztassa a választási bizottságot az OEVI-hez érkezett jelzésről.

Dr. Morvai Gábor OEVI vezető: Tisztelt Választási Bizottság! 2026. április 1. napján a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Irodától jelzés érkezett, mely Oláh Róbert elektronikus levelét és mellékletét tartalmazta. Nevezett személy jelzéssel élt a tekintetben, hogy Csendi Szilvia Melinda, a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltje és Horvát Imréné, a Középen Állók Pártja jelölő szervezet jelöltje visszaélt az adataival; személyi azonosítója a 66980C56 és a 66930B245 számú ajánlóíveken megtalálható. Mindkét ajánlás állapota érvénytelen. Állítása bizonyításaként csatolta a választási események ellenőrzött ajánlóívein/aláírásgyűjtő ívein szereplő adatairól szóló tájékoztatást is. A beérkezett jelzés nem kezelhető kifogásként, ugyanis az nem felel meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-212. §-ban szabályozott kifogás követelményeinek, azaz nem tartalmazza sem a jogszabályhely, sem bármely alapelv megsértésére való utalást, illetve a kifogás jogszabályban megjelölt tartalmi követelményeik közül sem tartalmaz mindent.

Dr. Pál Miklós OEVB elnök: Köszönöm a tájékoztatást! A választási irodavezető által adott tájékoztatás alapján arról kell döntenünk, hogy kívánjuk-e kezdeményezni a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását, vagyis teszünk-e feljelentést a Btk. 345. §-ára figyelemmel. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon!

Megállapítom, hogy a választási bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi jegyzőkönyve foglalt döntést hozta:

**„a Hajdú-Bihar vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottság
20/2026. (IV. 02.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése**

A Hajdú-Bihar vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 44. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a tudomására jutott törvénytértés értelmében kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását és feljelentést tesz a Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság Bünyügyi Igazgatósága előtt ismeretlen tettes ellen a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 345. §-ba ütköző, hamis magánokirat felhasználása vétség gyanúja miatt.

Jelen jegyzőkönyvbe foglalt döntés ellen a Ve. 221. § (2) bekezdésében foglaltak alapján fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS

A Ve. 44. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság a tudomására jutott törvénytértés esetén – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

Az OEVB a feljelentés megtételéről ennek megfelelően hozta meg a jegyzőkönyvbe foglalt döntését.

A jogorvoslati lehetőség kizárásáról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (2) bekezdésén alapul.

Hajdúszoboszló, 2026. április 2.”

Dr. Pál Miklós OEVB elnök: OEVI vezető úr tájékoztatása szerint a Nemzeti Választási Iroda Informatikai és Jogi Elnökhelyettesétől érkezett egy levél arról, hogy Tóth Bence választópolgár megkereséssel élt a Nemzeti Választási Iroda felé. A megkeresésben jelzéssel élt a tekintetben, hogy a Nemzeti Választási Rendszerből lekérdezett adatok alapján ő 1 db ajánlást adott le Horvát Imréné, a Középen Állók Pártja jelölő szervezet jelöltjére. Tóth Bence nyilatkozatában tagadta, hogy ő ajánlást adott volna le bárkire is. A Nemzeti Választási Iroda a Btk. 350. §-ban foglalt bűncselekmény gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen feljelentést tett a Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányságnál. Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy tudomásul vesszük a tájékoztatást, továbbá megtesszük a szükséges intézkedéseket! Megállapítom, hogy a választási bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi jegyzőkönyve foglalt döntést hozta:

„a Hajdú-Bihar vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottság

21/2026. (IV. 02.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése

A Hajdú-Bihar vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottság a Nemzeti Választási Irodától (NVI) Tóth Bence választópolgár megkeresésével kapcsolatos tájékoztatást tudomásul veszi. Tekintettel arra, hogy az NVI tájékoztatása alapján a rendőrségi feljelentés megtörtént, azonos tényállás alapján újabb feljelentést tenni nem indokolt. Felkéri az OEVI vezetőjét az érintett ajánlóívek elkülönített tárolására, valamint az OEVB döntésének választópolgár részére történő továbbítására. Jelen jegyzőkönyvbe foglalt döntés ellen a Ve. 221. § (2) bekezdésében foglaltak alapján fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS

A Ve. 44. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság a tudomására jutott törvénytértés esetén – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. Az OEVB a feljelentés megtételéről annak NVI általi megtétele miatt eltekintett. A jogorvoslati lehetőség kizárásáról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (2) bekezdésén alapul.

Hajdúszoboszló, 2026. április 2.”

Dr. Pál Miklós OEVB elnök: Köszönjük szépen irodavezető úrnak a tájékoztatást. Valakinek van-e kérdése, tájékoztatása? Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért az ülést bezárom.

(Az ülés 17 óra 00 perckor véget ért.)



K.m.f.

