

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2000. április 18-án
tartott üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az 5/2000. RENDELETET (4-12. oldal)
- a 38/2000. Kvt. határozatot (12-13. oldal)
- a 6/2000. RENDELETET (14-26. oldal)
- a 7/2000. RENDELETET (27-35. oldal)
- a 39/2000. Kvt. határozatot (37-40. oldal)
- a 40/2000. Kvt. határozatot (41. oldal)
- a 41/2000. Kvt. határozatot (44-45. oldal)
- a 42/2000. Kvt. határozatot (48-49. oldal)
- a 43/2000. Kvt. határozatot (50. oldal)
- a 44/2000. Kvt. határozatot (52. oldal)
- a 45/2000. Kvt. határozatot (54-55. oldal)
- a 46/2000. Kvt. határozatot (55. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete 2000. április 20-án 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre okt.,- műv., sport irodavezető, Márton Attila országgyűlési képviselő, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyv-vezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dr.Papp Jenő és Kiss István képviselő nem volt jelen az ülésen.

Dr.Sóvágó László: javasolta a képviselőtestületnek tárgyalásra a meghívóban feltüntetett napirendeken túl Dr.Úr Attila Bendegúz képviselő által javasolt, 5/B jelzéssel ellátott előterjesztést is.

A képviselők a javaslattal 14 igen, 2 nem szavazattal, míg a meghívóban feltüntetett napirendek tárgyalásával 16 igen szavazattal egyetértettek.

N A P I R E N D :

- 1., Előterjesztés önkormányzati rendeletek alkotására:
 - a., a vagyonról;
 - b., a versenyeztetésről;
 - c., a beruházások rendjéről.

Előadó: jegyző

- 2., Előterjesztés a Gönczy Pál és a Thököly Imre Általános Iskolát érintő átszervezés lezárására.

Előadó: oktatási irodavezető

- 3., Előterjesztés önkormányzati közoktatási intézmények eszközbeszerzési ütemtervére.

Előadó: oktatási irodavezető

- 4., Önkormányzati részvénytársaságok közgyűléseire felkészülés:
 a., gyógyfürdő;
 b., városgazdálkodási

Előadók: igazgatóságok

- 5., Előterjesztés ingatlanok értékesítésére (zárt ülésen)

Előadó: polgármester

Egyebek.

- 6., Tájékoztatók:
 a., a mozicsarnok beépítésével és peres ügyével kapcsolatosan;
 b., strandfürdő bejárat előtti árusítással kapcsolatban;
 c., zöldség-gyümölcs vegyes piacként is működtetésről;
 d., mozi albérletbe adásáról;
 e., interpellációra válasz

Előadó: jegyző

Első napirend:

A.,

Mészáros Sándor: a 20. §-ban az értelmező rendelkezésekből hiányzik véleménye szerint az önkormányzati vagyonkezelőnek a megfogalmazása. van önkormányzati intézményi vagyonkezelő és van polgármesteri hivatal által kezelt vagyon. Ilyen formában ellentmondásosnak tartja 19. §. (1) bekezdését, egyben módosításra tett javaslatot: "(1) Az önkormányzati vagyonkezelő szervek eszközeik, szabad kapacitáuk hasznosítása céljából és alaptervékenységük sérelme nélkül létesítendő okiratuk alapján vállalkozhatnak." A mondat többi részét nem tartja ide illőnek, hisz a részvénytársaságoknak más kötelezettségei és más jogszabályi előírásai vannak a vagyonhasznosítást illetően is. A létesítő okiratuk alapján kell hogy vállalkozzanak e feladatra.

Váradai Ferenc: örömmel állapítja meg, hogy a korábban elhangzott javaslatai a rendeletbe beépítésre kerültek. Kéri, hogy a 11. §. e., és f., pontjaiban szereplő három alternatíváról egyenként szavazzanak.

A 16. §. (3) bekezdéséhez kiegészítésként javasolta maximum két év időtartam meghatározását.

A 21. §. (2) bekezdését módosítani javasolja, hogy az ne csak az induló, hanem az addig le nem zárult ügyekre is alkalmazható legyen.

Dr.Vincze Ferenc: a Mészáros úr által a 19. §-ra, valamint a 20. §-ra vonatkozó javaslatokkal egyetért. A 19. §. (1) bekezdése helyesen "Az önkormányzati vagyonkezelő szervek eszközeik, szabad kapacitásuk hasznosítása céljából és alaptevékenységük sérelme nélkül létesítő okiratuk alapján vállalkozhatnak." A 20. §-ban a harmadik bekezdés helyesen "Önkormányzati vagyonkezelő szervek: az önkormányzat azon költségvetési szervei és többségi tulajdonú gazdasági társaságai, melyek elsődleges feladata nem vagyonkezelés, hanem közfeladat ellátása."

A Váradi úr által említett alternatívákról természetesen külön kell szavazni, sőt a függelékekről is. Egyetért a 16. §. (3) bekezdésében a használatba adás időpontjának meghatározásával.

A 21. §. (2) bekezdésével kapcsolatos javaslatot nem tartja elfogadhatónak, mert nem lehet egy korábbi szabályok szerint zajló folyamatra "ráhúzni" ezt a rendeletet minden szempontból. Ahol lehetőség van rá, figyelembe veszik és eszerint járnak el, de egy korábbi szabályok szerint folyamatban levő ügyet már nem lehet újra kezdeni. A helyes az, ha a jogszabály csak a hatályba lépését követő ügyekre terjed ki és azt szabályozza.

A képviselők

Váradi Ferenc képviselő hatályba léptetéssel kapcsolatos javaslatát 5 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Kanizsay Béla), 8 nem szavazattal (Erdei Gyula, Túri László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Nyéki István, Dede Ernő), 3 tartózkodással (Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Dr.Sóvágó László) elvetették;

a 11. §. e., pontjában szereplő 2 mFt. értéket meghaladó vagyontömeg együttes elidegenítését 10 igen szavazattal (Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő), 1 nem szavazattal (Dr.Kovács Zoltán), 3 tartózkodással (Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Dr.Sóvágó László)elfogadták;

az 5 mFt értéket meghaladó vagyontömeg együttes használatba adása, hasznosítása átengedésének engedélyezését 9 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdi Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dede Ernő), 2 nem szavazattal (Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla), 3 tartózkodással (Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Dr.Sóvágó László),

50 mFt-al történő engedélyezést 3 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Sóvágó László), 6 nem szavazattal (Sári Csaba, Dr.Úr Attila Bendegúz, Radácsi Gusztáv, Váradi Ferenc, Kanizsay Béla, Dr.Sóvágó László), 7 tartózkodással (Erdei Gyula, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Nyéki István) elvetették,

10 mFt értéket meghaladó vagyontömeg átengedésének engedélyezésével 14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdi Gyula, Radácsi

Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) 1 tartózkodással (Czeplédi Gyula) egyetértettek;

a 11. §. f., pontjában szereplő 5 mFt értékhatárt 12 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő), 1 nem szavazattal (Sári Csaba), 3 tartózkodással (Erdei Gyula, Czeplédi Gyula, Dr.Sóvágyó László) elfogadták;

a rendelet-tervezetet a módosításnak megfelelően, valamint függelékeit 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) egyhangulag elfogadták és a következő rendeletet alkották:

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának 5/2000. (IV.20.) rendelete
vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól.**

Hajdúszoboszló város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (Ötv.) felhatalmazása alapján - figyelembe véve a törvény 78-80. §-át, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. rendelkezéseit és a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltakat - az önkormányzat vagyonáról az alábbi rendeletet alkotja:

***I. fejezet
A rendelet hatálya***

1. §.

- (1) A rendelet tárgyi hatálya az önkormányzati vagyoni vagyoni, azaz az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok, ingó dolgok, értékpapírok, pénzeszközök, követelések, valamint nem anyagi jellegű javak összességére, illetve az ezeket terhelő kötelezettségekre terjed ki.
- (2) A rendelet személyi hatálya kiterjed a képviselő-testületre és szerveire, az önkormányzat költségvetési szerveire, valamint az önkormányzati részvétellel működő társulásokra, gazdasági társaságokra és egyéb szervezetekre, személyekre az általuk kezelt vagy bármilyen jogcímen rendelkezésükre bocsátott önkormányzati vagyoni tekintetében.

II. fejezet

Az önkormányzat vagyona

Az önkormányzati vagyon összetétele és rendeltetése

2. §.

- (1) Az önkormányzati vagyon az államháztartás körébe tartozó törzsvagyonból és az ezen kívüli forgalomképes egyéb vagyonból tevődik össze.
- (2) Az önkormányzati vagyon értéke a számviteli törvény szerint vezetett nyilvántartásban és a mindenkori zárómérlegben jelenik meg.

3. §.

- (1) Az önkormányzat törzsvagyonának rendeltetése elsősorban az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatai végrehajtásának biztosítása, a közszolgáltatások ellátásához szükséges anyagi és tárgyi feltételek megteremtése.
- (2) A törzsvagyon forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyontárgyakból áll.
- (3) A törzsvagyont a többi vagyontárgytól elkülönítve kell nyilvántartani.
- (4) A törzsvagyon forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyontárgyainak tételes felsorolását az 1. és 2. sz. függelék tartalmazza.
- (5) A törzsvagyon forgalomképtelen vagyontárgyait nem lehet elidegeníteni, megterhelni, vagyoni hozzájárulásként gazdasági társaságba nem vihetők be.
- (6) A törzsvagyon korlátozottan forgalomképes vagyontárgyai kezelésbe vagy üzemeltetésbe átadhatók. Az önkormányzati vagyonkezelő szervezetek felsorolását a rendelet 3. sz. függeléke tartalmazza.

4. §.

- (1) Az önkormányzat egyéb vagyonába tartozik mindaz a forgalomképes vagyon, amely nem tartozik a törzsvagyon körébe.
- (2) Az önkormányzat és vagyonkezelői elsősorban az önkormányzat egyéb vagyonának felhasználásával vállalkozási tevékenységet folytathatnak, melynek célja az önkormányzati vagyon gyarapítása, a rendelkezésre álló vagyontárgyak gazdaságos kihasználása, a források további bővítése.
- (3) Az önkormányzat vállalkozása nem veszélyeztetheti kötelező feladatainak ellátását.

A vagyongazdálkodási stratégia és program

5. §.

- (1) A Vagyongazdálkodási stratégia tartalmazza az önkormányzat teljes vagyonának kezelésére, hasznosítására, értékesítésére és gyarapítására vonatkozó célkitűzéseket összességében és éves bontásban

(vagyongazdálkodási program), a Beruházási stratégiát, továbbá az egyes vagyontárgyak együttes értékesítése esetén a portfóliók képzésének elveit.

(2) A Vagyongazdálkodási stratégia rendelkezéseinek összhangban kell lennie a képviselő-testület gazdasági ciklusprogramjával.

(3) A Vagyongazdálkodási stratégia éves vagyongazdálkodási programokon keresztül realizálódik, hatálya a következő évi költségvetés megalkotásáig tart.

(4) A vagyongazdálkodási program forgalomképesség és vagyontípus szerinti bontásban tartalmazza:

- a., a vagyon hasznosításának főbb céljait és jellegét,
- b., azon stratégiai vagyonelemeket, amelyeknek elidegenítése, hasznosítása az adott évben lebonyolítandó
- c., a beruházási programot a beruházások rendjéről szóló rendelet szerint,
- d., azokat a vagyontárgyakat, amelyeknek forgalomképesség szempontjából való átminősítése indokolt
- e., az önkormányzat szabad pénzeszközeinek befektetésére vonatkozó irányelveket
- f., a részben vagy teljesen önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokban az önkormányzat tulajdonosi célkitűzéseit

(5) A Vagyongazdálkodási stratégiában kell meghatározni, hogy az önkormányzati vagyonkezelők kezelésében lévő vagyon hasznosításából származó vagyonnövekmény mekkora hányada és milyen formában használható fel a vagyonkezelő részesedésére, a közszolgáltatások finanszírozására és újabb befektetésekre.

6.§.

(1) A Vagyongazdálkodási stratégiát a képviselő-testület fogadja el, előterjesztéséért a polgármester felelős, aki az újonnan megválasztott képviselő-testület által első ízben megalkotott költségvetési rendelet elfogadását követő 60 napon belül terjeszti elő. Az előterjesztést a Pénzügyi-, Gazdasági és a Városfejlesztési-, Műszaki Bizottság véleményezi.

(2) A Vagyongazdálkodási stratégiában foglalt előírások kötelezőek a képviselő-testület szerveire és az önkormányzati vagyonkezelő szervekre.

(3) Az (1) és (2) bekezdés foglaltak értelemszerűen irányadó a vagyongazdálkodási programra.

A vagyonleltár és a vagyon nyilvántartása

7.§.

(1) A vagyonleltár az önkormányzat tulajdonában - a költségvetési év zárónapján - meglévő vagyon állapot szerinti kimutatása, melynek célja az önkormányzati vagyontárgyak számbavétele értékben és mennyiségben.

(2) A vagyonleltárban szerepeltetni kell az önkormányzati vagyont terhelő kötelezettségeket is.

(3) A vagyonleltár az önkormányzati vagyont törzsvagyon, ezen belül forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyon, valamint

forgalomképes egyéb vagyon (nem törzsvagyon) bontásban, az egyes vagyoncsoportokon belül

- a) az ingatlanokat és a vagyoni értékű jogokat tételesen,
- b) az ingó vagyontárgyakat vagyongezelőnként összesített mérleg szerinti értékben,
- c) a tagsági és tulajdonosi jogot megtestesítő értékpapírokat, gazdasági társaságokban az önkormányzatot megillető egyéb részesedéseket - ha jogszabály másként nem rendelkezik - tételesen és névértéken veszi számba.

(4) Gazdasági társaságban meglévő üzletrész értéke változásának azonnali átvezetéséről gondoskodni kell.

(5) A vagyoneleltár alapján kimutatott vagyonállapotot az éves költségvetési beszámolókor a pénzügyi bizottság véleményezése után a képviselő testületnek be kell mutatni.

8. §.

(1) A vagyoneleltár alapját képező nyilvántartás állományának felfektetéséről és folyamatos vezetéséről, a vagyoneleltár összeállításáról, az ingatlanok esetében a vagyongazdálkodás vezetéséről, az abban szereplő adatoknak a vagyoneleltárban foglalt adatokkal való egyezőségéről a jegyző gondoskodik.

(2) Az önkormányzati vagyon kezelésével megbízott szerv a kezelésében lévő vagyonról folyamatosan nyilvántartást vezet. A nyilvántartás megfelelőségéért a szerv vezetője felelős. A vagyongezelő köteles folyamatosan a vagyonneilvántartás számára a megváltozott vagyonállapotról adatot szolgáltatni.

Az önkormányzati vagyon értékének meghatározása

9. §.

(1) Az önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyontárgy elidegenítésére, illetve egyéb módon történő hasznosítására és megterhelésére irányuló döntést megelőzően az adott vagyontárgy forgalmi értékét

a.) ingatlan és ingó vagyon esetén 6 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján

b.) tagsági jogot megtestesítő értékpapír esetén, ha az a Budapesti Értéktőzsdén jegyzett, vagy forgalmazott értékpapír, úgy az aktuális tőzsdei árfolyamon, a tőzsdén kívüli másodlagos értékpapírpiacon forgalmazott értékpapír esetén az értékpapír kereskedők által a sajtóban közzétett vételi középárfolyam alapján

c.) egyéb társasági részesedés alapján 6 hónapnál nem régebbi üzleti értékelés alapján kell meghatározni.

(2) Amennyiben az adott vagyontárgyról rendelkezésre áll az (1) bekezdésben meghatározottaknál régebben készült értékmeghatározás, úgy ennek aktualizált változata is elfogadható.

- c.) egyéb társasági részesedés alapján 6 hónapnál nem régebbi üzleti értékelés alapján kell meghatározni.
- (2) Amennyiben az adott vagyontárgyról rendelkezésre áll az (1) bekezdésben meghatározottaknál régebben készült értékmeghatározás, úgy ennek aktualizált változata is elfogadható.

A tulajdonosi jogok gyakorlása

10.§.

- (1) Az önkormányzatot – az Ötv.-ben meghatározott eltérésekkel – megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, illetve terhelik.
- (2) Az önkormányzati tulajdonosi jogokat közvetlenül a képviselő-testület gyakorolja, vagy a azzal megbízható bizottság, a polgármester, illetve vagyonkezelő szerv.

11.§.

- (1) A képviselő-testület döntési jogkörébe tartozik:
- a., az önkormányzat forgalomképes és korlátozottan forgalomképes ingatlanvagyonának megszerzése, elidegenítése, megterhelése, használati jogának átengedése, azok módozatainak meghatározása
 - b., az önkormányzat korlátozottan forgalomképes egyéb vagyontárgyainak elidegenítéséhez, megterheléséhez, használati jogának átengedéséhez való hozzájárulás
 - c., az önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnak a gazdasági társaságokról szóló törvény hatálya alá tartozó társaságokba való bevitele, illetve az ilyen üzletrészekkel való rendelkezés
 - d., az önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnak közhasznú szervezetek részére való rendelkezésre bocsátása
 - e., az önkormányzat tulajdonában lévő, 2 Mft értéket meghaladó vagyontömeg együttes elidegenítése, 10 Mft értéket meghaladó vagyontömeg együttes használatba adása, hasznosítása átengedésének engedélyezése.
 - f., ingatlan, vagy 5 Mft értékhatárt meghaladó egyéb vagyontárgy tulajdonjogának önkormányzati vagyonkezelő szerv általi megszerzése
 - g., a vagyonkezelő szervezet kijelölése egyedi döntéssel
 - h., rendelkezés vagyonkezelésre át nem adott egyéb vagyontárgyakkal
 - i., az önkormányzat tulajdonában lévő vagyon ingyenes átengedése, követelésekről való lemondás értékhatárra való tekintet nélkül.
- (2) Az (1) bekezdés a.), e.), h.) pontjaiban meghatározott tárgyú döntések végrehajtásakor az önkormányzat vagyonának értékesítése és hasznosítása során alkalmazandó versenyeztetési szabályokról szóló önkormányzati rendelet szabályait kötelező alkalmazni. az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó ingatlanok kivételével.
- (3) A törzsvagyonra vonatkozóan a képviselőtestület minősített többségű határozattal dönt:

- a.) az önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyak forgalomképtelenné vagy korlátozottan forgalomképesé
- b.) a forgalomképtelen vagyontárgyak korlátozottan forgalomképesé vagy forgalomképesé
- c.) a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak forgalomképesé, vagy forgalomképtelenné nyilvánításáról
- (4) A forgalomképtelen vagyontárgy tulajdonjogának bármilyen jogcímen történő átengedése semmis.
- (5) A forgalomképes és korlátozottan forgalomképes vagyontárgyat kizárólag értébecslés után, az e rendeletben, ill. az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltak szerint lehet elidegeníteni.

12. §.

- (1) A pénzügyi-, gazdasági bizottság e tárgykörhöz kapcsolódó jogosítványai különösen:
 - a., önállóan nem értékesíthető ingatlanrész elidegenítése esetén az eladási ár meghatározása
 - b., a polgármesteri hivatal által kezelt vagyon esetében - a képviselőtestület által meghatározott keretek között és a Városfejlesztési- Műszaki Bizottság egyetértésével - engedélyezi az ingatlanok bérbe, illetve használatba adását, meghatározva a bérleti (használati) díj legalacsonyabb összegét, valamint a szerződés létrejöttével és tartalmával kapcsolatos egyéb feltételeket
 - c., a képviselő-testület által kialakított vagyonhasznosítási stratégia alapján dönt az önkormányzat tulajdonában lévő értékpapírok hasznosításáról
 - d., az önkormányzati intézményi vagyonkezelő szervek tulajdonában lévő vagyon biztosítására megbízott biztosító 3 évenkénti pályáztatás útján történő kiválasztása
- (2) Az (1) bekezdés a.), b.), d.) pontjaiban meghatározott tárgyú döntések végrehajtásakor az önkormányzat vagyonának értékesítése és hasznosítása során alkalmazandó versenyeztetési szabályokról szóló önkormányzati rendelet szabályait kötelező megfelelően alkalmazni.
- (3) Az (1) bekezdés a.) pontjában meghatározott jogosítvány gyakorlása esetén a szerződés megkötésére a polgármester jogosult.

III. fejezet

Az önkormányzati vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásának szabályai

A korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak feletti rendelkezési jog gyakorlása

13. §.

- b.) muzeális gyűjtemény, muzeális emlékek vagyontárgyainak elidegenítése
 védett természeti terület elidegenítése, kezelői vagy használati jogának átadása
 (2) Víziközművek kizárólag hasznosításra és csak közszolgáltatási célra adhatók át.

Az önkormányzati vagyonkezelő szervezetek és jogállásuk

14.§.

- (1) Az önkormányzati vagyonkezelő szerv - a vagyonkezelési szerződéssel összhangban - a tulajdonos nevében gyakorolja a tulajdonost a polgári jogi kapcsolatokban megillető jogokat és teljesíti a tulajdonos ilyen kötelezettségeit. A 11-12. §.-ban rögzített hatáskörök a vagyonkezelő szervezetre nem ruházható át.
- (2) Az önkormányzati vagyonkezelő szerv a használatában lévő önkormányzati vagyonnal közfeladatai ellátásának sérelme nélkül a törvények és jelen rendelet korlátai között önállóan gazdálkodik.
- (3) Az önkormányzati vagyonkezelő szerv köteles gondoskodni a használatában lévő vagyontárgyak fenntartásáról, vagyonbiztosításáról, állagmegóvásáról, karbantartásáról, üzemeltetéséről, azok rendeltetésszerű használatának biztosításáról
- (4) A rendelkezésre bocsátott vagyonnal kapcsolatos kötelezettségek teljesítéséért a vagyonkezelő szerv vezetője felelős. Erről a képviselő-testület által meghatározott rendben számadással tartozik.
- (5) A vagyonkezelő szervezet vezetője jogosult a tulajdonosi jogok gyakorlása során az önkormányzat képviseletére, a 9.§., 10.§.-ban foglaltakra is figyelemmel a jogügyletek lebonyolítására, a vagyon hasznosítására.
- (6) A vagyonkezelőnek a kezelésébe adott vagyonra vonatkozó részletes jogosítványait a vagyonkezelési szerződés tartalmazza. A vagyonkezelési szerződések e rendelet 4. sz. függelékében található, azokat a polgármester írja alá, az önkormányzati többségi tulajdonú gazdasági társaságok esetében a képviselőtestület jóváhagyása után.

15.§.

A vagyonkezelés részletes szabályait - a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével - a vagyonkezelő szervezet vezetője állapítja meg. Érvényességéhez a Pénzügyi-, Gazdasági Bizottság jóváhagyása szükséges.

Az önkormányzati intézményi vagyonkezelő szervekre és gazdálkodásukra
külön szabályok

16.§.

- (1) Az intézmények kezelésében lévő vagyontömeg felújítását a polgármesteri hivatal végzi az éves költségvetésben jóváhagyott keretek alapján, a Városfejlesztési-, Műszaki Bizottság által meghatározott rendben és mértékben.
- (2) Elemi károk és rendkívüli meghibásodás által okozott károk elhárítására – amennyiben biztosítói kártérítés nincs, vagy annak összege nem elegendő – a felújítási tartalékból igényelhető a szükséges fedezet.
- (3) A kezelésükbe adott önkormányzati vagyont alapfeladataik sérelme nélkül, legfeljebb két éves határozott időre bérbe, illetve használatba adhatják.

Az önkormányzati vagyontárgyak elidegenítéséből származó bevétellel
való rendelkezés

17.§.

- (1) A polgármesteri hivatal által kezelt vagyon hasznosításából származó bevétel az önkormányzat költségvetésébe kerül.
- (2) Az önkormányzati vagyonkezelők kezelésében levő ingatlan értékesítéséből származó bevétel sorsáról a képviselőtestület a jogügylet engedélyezésekor esetileg dönt.
- (3) Az (1) és (2) bekezdésben nem említett vagyontárgyak hasznosításából származó bevételt a vagyonkezelő saját bevételként számolhatja el és feladatai ellátására fordíthatja.

Az önkormányzat és vagyonkezelői vállalkozási tevékenysége

18.§.

- (1) Az önkormányzat üzletszerű gazdasági tevékenység folytatására önállóan vagy másokkal közösen alapíthat gazdasági társaságot, működő gazdasági társaságban tulajdonjogot szerezhethet, de felelősséget a társaság tartozásaiért csak vagyoni hozzájárulása erejéig vállalhat.
- (2) Az önkormányzat képviselőjét a képviselő-testület jelöli ki az önkormányzati vagyonnak a gazdasági társaság rendelkezésére bocsátásáról szóló döntés meghozatalakor.
- (3) Nem képviselheti az önkormányzatot a gazdasági társaságban az, aki vagy akinek a hozzátartozója a társaságban tulajdonos vagy vezető tisztségviselő.

19.§.

(1) Az önkormányzati vagyonkezelő szervek eszközeik, szabad kapacitásuk hasznosítása céljából és alaptevékenységük sérelme nélkül létesítő okiratuk alapján vállalkozhatnak.

(2) A kezdeményezést a vagyonkezelő szerv vezetője nyújtja be a polgármesterhez, aki a tevékenység szerint illetékes bizottság(ok) állásfoglalását kikérve terjeszti azt döntésre a képviselő-testület elé. A képviselő-testületnek az alapító okiratot (társasági szerződés, alapító okirat, alapszabály) jóvá kell hagynia.

IV. fejezet

Értelmező rendelkezések

20.§.

Vagyontömeg: értéktárgyak összessége, amelyek a vagyonnal történő bármilyen rendelkezéskor működőképesség vagy a jogügylettel elérni kívánt cél szempontjából funkcionális egészet alkotnak és együttes értékük az irányadó

Együttes elidegenítés, használatba adás: a vagyon elidegenítése, használatba adása csak egyetlen természetes, illetve jogi személy vagy ezek konzorciuma részére történik

Önkormányzati vagyonkezelő szervek: az önkormányzat azon költségvetési szervei és többségi tulajdonú gazdasági társaságai, melyek elsődleges feladata nem vagyonkezelés, hanem közfeladat ellátása

Záró rendelkezések

21.§.

(1) Jelen rendelet 2000 május 1-jén lép hatályba, hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a 14/1992. (XII. 03.) Ör. sz. rendelet

(2) A rendelet szabályait a kihirdetését követően induló ügyekre kell alkalmazni.

(3) A vagyonhasznosítási stratégiát első ízben a 2001. évre vonatkozó költségvetéssel egyidejűleg kell megalkotni a képviselő-testület ciklusprogramjával megegyező időszakra.

38/2000. (IV.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000.

(IV.20.) számú önkormányzati rendelete

- 1-2. számú függelékeként a forgalomképtelen, illetve korlátozottan forgalomképes vagyontárgyainak listáját,

- 4. sz. függelékeként a Gyógyfürdő, illetve Városgazdálkodási Részvénytársaságával kötendő vagyonkezelési szerződést az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, illetve jegyző

B.,

Kérdést Mészáros Sándor tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Váradai Ferenc: a tervezet 9. §. (1) bekezdését javasolja módosítani: "A nyilvános pályázatot a "Hajdúszoboszló" lapban és a Hajdúszoboszlói Városi Televízióban is meg kell hirdetni a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidő utolsó napját megelőzően legalább 25 nappal." A 12. §. (2) b., pontja helyett javasolja: "az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt ajánlatát visszavonta." A 13. §. (2) bekezdése meghatározza, hogy a pályázati kötöttség honnan indul, meddig terjed. A 14. §. (1) a., pontját kiegészíteni javasolja: "ha erre a pályázati kiírás lehetőséget biztosít és a pályázót - határidő tűzésével - a kiíró, vagy a bíráló bizottság módosításra hívja fel." Jelen formájában a 25. §. (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétes. A 15. §. (6) bekezdésének első mondatát helyesbíti: "Ha egyetlen pályázó sem teljesítette a pályázati" A 18. §. (1) bekezdését követően zárójelben javasolja megjegyezni a 11. §. (1) bekezdést, mert az ide vonatkozik. A 19. §. (1) bekezdésének első sorában a "kérhet" szót "kérhetnek" javasolja módosítani. A 30. §. (2) bekezdésén változtatást javasol: "Azonos feltételek biztosításával - lehetőség szerint - legalább három személytől (szervtől) kell ajánlatot kérni." A 11. oldal első bekezdésének utolsó mondatából elhagyni javasolja az "egy" meghatározást. A 11. oldalon a (2) bekezdést javasolja kiegészíteni: "... a folyamatban levő ügyekben is ...". A 3. oldal (6) bekezdésének második mondatában egy felesleges "a" betűt javasol törölni.

A 15. §.-al kapcsolatban kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: egyetért a nyelvtani módosításokkal, de a logikai egy részét nem érti. Attól fél, hogy felrugja azt a rendet, amit a szabályozásban kialakítottak. Ezt áttekinteni egy kérdésre adott válasz kapcsán nem lehet most.

A Váradai képviselő úr korábbi javaslatait ilyen szempontból is végig gondolta, és az az anyag került a képviselőtestület elé, amit az ő javaslatai alapján már javítottak.

Dr.Sóvágó László: a 9. §. (1) bekezdésével kapcsolatban a Váradi képviselő felvetésére elmondta, hogy az a kiírónak egy segéd szabály, nem zavarja a pályázót, arra kötelez, hogy a pályázatot kiíró 10 nappal előtte jelentesse meg. A leírtak szerint javasolja ezt elfogadni.

Dede Ernő: a 30. §. (2) bekezdésében a szabály az ajánlatkérés miatt korlátozó szabály lenne és azért van nyelvtanilag így megfogalmazva. Javasolta a mondat a következő képpen fogalmazódjék meg: "Azonos feltételek biztosításával legalább három személytől (szervtől) kell ajánlatot kérni."

Dr.Vincze Ferenc: az eredeti megfogalmazás szerint az elsődleges szabály az, hogy ha van legalább három vagy több, akkor legalább háromtól kérni kell. Aki ajánlatot kér annak kell igazolni, hogy nem volt lehetősége többtől kérni, mint egytől-kettőtől. Ha a Dede képviselő úrjavaslata marad, akkor adott esetben nem lehet ajánlatot kérni, mert esetleg egyetlen cég tudja teljesíteni, akkor megállna a folyamat. Az ajánlatkérő felel azért, hogy bizonyítsa nem volt több ajánlat kérési lehetőség.

Dede Ernő: egyetért a jegyző úr által elmondottakkal, ezért javasolta, "Azonos feltételek biztosításával legalább három személytől (szervtől) kell ajánlatot kérni. Amennyiben ez nem teljesíthető, az ajánlatkérő indoklással eltérhet a szabályzattól."

A képviselők a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának 6/2000. (IV.20.) sz. rendelete az önkormányzat vagyonának értékesítése és hasznosítása során alkalmazandó versenyeztetési szabályokról.

Jelen rendelet célja, hogy a Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (IV.20.) sz. rendeletében (a továbbiakban vagyonrendelet) foglaltaknak megfelelően megállapítsa a versenyeztetés általános szabályait és ezzel biztosítsa az önkormányzati vagyon ellenőrizhetően leghatékonyabb hasznosítását, valamint a pályázók számára egyenlő feltételek garantálásával a verseny tisztaságának védelmét.

I. fejezet

Általános rendelkezések

A rendelet hatálya

1.§.

(1) A rendelet személyi hatálya kiterjed Hajdúszoboszló Város Önkormányzata, vagyonkezelőire, valamint az általuk – a vagyon elidegenítésére és hasznosítására – kiírt pályázat, kért ajánlat pályázóira, ajánlattevőire.

(2) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed az önkormányzati vagyon értékesítésére, hasznosítására, illetve vagyonkezelésbe adására a vagyonrendeletben foglaltaknak megfelelően

(3) Nem terjed ki a rendelet hatálya:

- a.) a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó közbeszerzésekre
- b.) üzletrész-, részvény- és ingatlancserékre
- c.) önkormányzati tulajdonú lakások nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésére, bérbeadására vagy más módon történő hasznosítására
- d.) önkormányzat által portfólió vagyon kezelésével megbízott szerv eljárására
- e.) a településrendezési és építészeti tervpályázatok részletes szabályairól szóló 16/1998. (VI. 3.) KTM rendelet hatálya alá tartozó tervpályázatokra
- f.) a közterülethasználatra, köztrülethasznosításra

2.§.

(1) A jelen rendelet szerinti versenyeztetés megvalósulhat ajánlatkérés, pályáztatás vagy árverés útján. A továbbiakban kiíron egyben ajánlatkérőt, pályázón egyben ajánlattevőt is érteni kell.

(2) A kiíró a vagyontárgy értékesítésére és hasznosítására jogosult szerv jelöli meg döntésében. Amennyiben a döntés meghozója és a kiíró nem azonos, a kiíró a pályázati eljárás befejezésekor köteles beszámolni annak eredményéről.

II. fejezet

Alapelvek

Az esélyegyenlőség elve

3.§.

(1) A kiíró a pályázati felhívásban az ajánlatok megtételéhez szükséges információk megszerzése és az alkalmazott versenyfeltételek tekintetében valamennyi pályázó részére azonos feltételeket köteles biztosítani.

(2) A kiíró a pályázat tartalmát úgy köteles meghatározni, hogy annak alapján megfelelő ajánlatok érkezzenek és a kiírásnak megfelelően benyújtott pályázatok összehasonlíthatóak legyenek.

A nyilvánosság elve

4.§.

(1) A pályázati eljárás során a kiíró köteles a résztvevők számára teljes nyilvánosságot biztosítani. Ezt a követelményt a kiíró a zártkörű (meghívásos) pályázat, vagy az ajánlatkéréses versenyeztetés esetén is köteles érvényesíteni.

(2) A nyilvánosság elve alapján minden pályázónak joga van a kiíró által rendelkezésre bocsátott valamennyi információhoz hozzáférni. Ennek megfelelően a pályázó számára hozzáférhetővé kell tenni minden olyan adatot, amely nem sért üzleti titkot és lehetővé teszi a megalapozott ajánlattételt.

A verseny tisztaságának elve

5.§.

(1) A kiíró az általa meghirdetett pályázati feltételeket köteles tiszteletben tartani, a pályázati eljárási rendet köteles megtartani, a pályázat kiírásával és értékelésével kapcsolatos döntési folyamat tisztaságát az eljárás egész tartama során biztosítani.

(2) A pályázó a pályázati kiírás átvételével a kiírás szabályait magára nézve kötelezőnek ismeri el.

III. fejezet

A versenyeztetés egyes formái

6.§.

A versenyeztetés megvalósulhat pályáztatás, ajánlatkérés vagy árverés útján.

A pályáztatás

A pályázati eljárás típusai

7.§.

(1) A pályázatok főszabályként nyilvánosak.

(2) Nyilvános pályázat helyett a kiíró döntése alapján és csak abban az esetben írható ki zártkörű pályázat, ha

a.) a pályázat tárgyának jellege, jelentősége, annak leghatékonyabb hasznosítása előre meghatározható ajánlattevők jelenlétét kívánja meg

b.) a kiírásban foglaltak teljesítésére csak meghatározott ajánlattevők képesek

c.) önkormányzati érdekek, így különösen a közszolgáltatás ellátása, vagy üzleti titok megóvása azt indokoltá teszik

(3) A pályázat típusáról a kiírását elrendelő döntésben kell rendelkezni. Külön kell rendelkezni arról, hogy a pályázatot megelőzi-e előminősítő eljárás, a pályázat egy-, vagy többfordulós-e. Ezekre a kérdésekre a pályázati kiírásban is ki kell térni.

(4) A pályázat kiírójának a pályázat kiírását elrendelő döntésében rendelkeznie kell az alábbiakról:

a.) kívánja-e rangsorolni a győztes utáni helyezetteket

b.) eredménytelennek nyilvánítható-e a pályázat

c.) eredménytelenség esetén kötelező-e új pályázat kiírása, és ha igen, milyen határidővel, vagy alkalmazhatók-e a 16. §-ban meghatározottak

(5) Zártkörű pályázatra – a jelen rendeletben foglalt eltérésekkel – a nyilvános pályázatra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

(6) Pályázatot két fordulóban is meg lehet hirdetni. A második fordulóban azok a pályázók vesznek részt, akik/amelyek megfeleltek a kiíró által a pályázati kiírásban meghatározott szempontoknak.

8.§.

(1) Az előminősítő eljárás a zártkörű pályázatot megelőző nyilvános pályázati felhívás, mely során a kiíró különösen az ajánlattevők teljesítőképességét, szakismeretét, alkalmasságát, illetve pénzügyi megbízhatóságát és fizetőképességét méri fel.

(2) A kiíró az eljárás eredményeképpen olyan listát állít össze, amelynek alapján második fordulóként zártkörű pályázat útján tényleges pályáztatásra kerülhet sor.

(3) Az előminősítő eljárás első fordulójában árajánlat nem kérhető.

A pályázat meghirdetése

9.§.

(1) A nyilvános pályázatot a "Hajdúszoboszló" lapban és a Hajdúszoboszlói Városi Televízióban meg kell hirdetni a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidő kezdőnapját megelőzően legalább 10 nappal. Szükség esetén a pályázati hirdetést megyei vagy országos lapban is meg lehet jelentetni.

(2) A pályázati hirdetésnek tartalmaznia kell:

a.) a pályázatot kiíró szerv megnevezését, székhelyét

b.) a pályázat céljának rövid meghatározását

c.) a pályázati kiírás (pályázati dokumentáció) kiváltásának helyét, módját, határidejét és költségét

d.) az ajánlatok benyújtásának határidejét

e.) jelen rendelet megjelölését azzal, hogy a benne foglalt rendelkezések elfogadása a pályázati jogosultság előfeltétele

(3) Zártkörű pályáztatás esetén a kiíró az érintetteket egyidejűleg és közvetlenül értesíti. Ebben az esetben az (1) bekezdés szerinti eljárás mellőzhető.

A pályázati kiírás

10.§.

- (1) A pályázati kiírásnak tartalmaznia kell a 7.§.(3) bekezdésben és a 9.§.(2) bekezdésben foglaltakon kívül:
- a.) a pályázat részletes célját, vagy a kiíró döntését, illetve azt, hogy a pályázat egy vagy kétfordulós, valamint utalást arra, hogy a pályázó titkosan (a pályázó neve külön zárt borítékban szerepel) vagy név megjelölésével pályázhat
 - b.) a pályázat tárgyaként az értékesítésre, hasznosításra szánt, illetve a vagyonkezelésbe adandó vagyon megjelölését, - szükség szerint - annak forgalmi értékét vagy az értékesítéshez szükséges információkat
 - c.) az ajánlatok benyújtásának módját, az ajánlatok példányszámát
 - d.) az ajánlati kötöttség időtartamát
 - e.) az ajánlati kötöttségtől való eltérés lehetőségét és módját
 - f.) pályázati biztosíték esetén annak letétele idejét, módját, visszafizetését
 - g.) az ajánlatok elbírálásának menetét, szempontrendszerét, az elbíráló bizottság személyi összetételét
 - h.) alternatív ajánlatok benyújtásának lehetőségét
 - i.) a pályázat teljesítése során a személyes közreműködés kötelezettségét, illetve alvállalkozó igénybevételeének lehetőségét és feltételeit
 - j.) azt a követelményt, hogy a pályázó csatolni köteles a referencia munkáit, pénzügyi igazolást hitelképességéről, pénzügyi helyzetéről, cégkivonat ill. vállalkozói igazolványt
 - k.) a kiíró által a kiírás időpontjában ismert, és a pályázatra vonatkozó jogszabályokat és kötelező hatósági előírásokat
 - l.) a pályázatra vonatkozó kérdések felvetésének, esetleges további információszerzés helyét és idejét
 - m.) a kiíró által a szerződés tárgyára vonatkozóan készített szerződés-tervezetet
 - n.) az ajánlatok felbontásának helyét, módját és időpontját, az eredményhirdetés helyét, időpontját
 - o.) a kiíró azon jogának fenntartását, hogy a pályázat során ajánlatot tett egyik ajánlattevővel se kössön szerződést és ily módon a pályázatot - akár indoklás nélkül is - eredménytelennek minősítse
 - p.) az elbírálásra jogosultak megnevezését
 - q.) amit a kiíró ezen kívül szükségesnek tart
- (2) A pályázatok benyújtására nyitva álló határidő indokolt esetben és csak egy alkalommal hosszabbítható meg, legfeljebb 15 nappal. Nyilvános pályázat esetén ezt a kiíró a pályázat kiírásával megegyező módon teszi közzé, zártkörű pályáztatás esetén a résztvevőket erről megfelelő időben értesíti.

- (3) Egyebekben a kiíró nem változtathatja meg a pályázati kiírásban foglalt feltételeket.
- (4) Ha a pályázati kiírás olyan tulajdont, vagy tevékenységet érint, amelynél állami szervek vagy más önkormányzat részére törvény, vagy más magasabb szintű jogszabály valamilyen jogot biztosít, akkor a pályázati felhívás közzététele előtt - indokolt esetben - az érintettek véleményét is ki kell kérni és a pályázati kiírásban ezt fel kell tüntetni.

11.§.

- (1) A résztvevő pályázó nevét a kiíró a többi pályázóval csak abban az esetben közölheti, ha a közléshez az érintett írásban hozzájárult. Az ajánlattevőre vonatkozó minden egyéb, a pályáztatás során a kiíró tudomására jutott információ is csak az ajánlattevő kifejezett, írásos hozzájárulásával közölhető más személlyel.
- (2) A kiíró a pályázók egyikének biztosított minden információt, adatot és egyéb szolgáltatást köteles a többi résztvevő számára is ugyanolyan módon biztosítani.

Pályázati biztosíték

12.§.

- (1) A pályázaton való részvétel pályázati biztosíték adásához köthető, melyet a pályázati felhívásban meghatározott időpontig és módon kell rendelkezésre bocsátani.
- (2) A biztosítékot a pályázati felhívás visszavonása, az ajánlatok érvénytelenségének megállapítása, valamint a pályázatok elbírálása után - az alábbi kivételektől eltekintve - vissza kell adni.
- (3) Nem jár vissza a biztosíték, ha
- a pályázati kiírás szerint az a megkötött szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át
 - az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt, vagy a pályázat benyújtását követően, de az eredményhirdetést megelőzően ajánlatát visszavonta
 - a szerződés megkötésének megghiúsulása az ajánlattevőnek felróható, vagy az ő érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg a szerződés

Ajánlati kötöttség, az eltérés joga

13.§.

- (1) A pályázó ajánlatához a pályázati kiírásban meghatározott időpontig kötve van.
- (2) A pályázó ajánlati kötöttsége akkor kezdődik, amikor az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő lejárt.

14.§.

- (1) A pályázó ajánlatát csak akkor módosíthatja,
- a.) ha erre a pályázati kiírás lehetőséget biztosít és a pályázót - határidő tűzésével - a kiíró módosításra hívja fel
 - b.) ha a kétfordulós pályázat első fordulójának eredményeképpen a második fordulóban történő részvételre jogot szerzett, de ez esetben is csak a (3) bekezdésben meghatározott korlátok között módosíthatja a benyújtott ajánlatot.
- (2) Minden más esetben az eredeti ajánlattól való eltérés érvénytelen, az ajánlattevő ajánlatát a kiíró hozzájárulásával sem módosíthatja.
- (3) Az (1) bekezdés b.) pontjában meghatározott esetben a pályázati kiírásnak meg kell határoznia az eltérés mértékét, módját és azt, hogy a pályázat mely részei változtathatók meg. Ilyen előírás hiányában a pályázó csak a pályázat pénzügyi részét - beleértve a vételárat, fizetési ütemezést és biztosítékokat is - változtathatja meg. E változtatás összegszerűségében nem lehet alacsonyabb a pályázat első fordulójában tett ajánlati árnál.

A pályázat visszavonása, kizárás a pályázatból

15.§.

- (1) A kiíró a pályázatot az ajánlatok benyújtására megjelölt időpontig visszavonhatja. Ezt a döntését köteles a pályázat meghirdetésére vonatkozó szabályok szerint közzétenni. Zártkörű pályáztatás esetén az ajánlattevőket írásban kell értesíteni.
- (2) A pályázati felhívás visszavonása esetén - ha a pályázati dokumentáció rendelkezésre bocsátása ellenérték fejében történt - a kiíró a dokumentumok szolgáltatása ellenében köteles a pályázónak az ellenértéket visszafizetni.
- (3) A pályázati kiírásban közölt feltételek nem teljesítése, vagy nem megfelelő teljesítése, továbbá az adatszolgáltatási, illetve az ajánlattevőt az eljárási rend alapján terhelő egyéb kötelezettség súlyos megszegése a pályázatból történő kizárást vonja maga után.
- (4) Az ajánlattevő a benyújtásra nyitva álló határidő lejártáig az ajánlatát bármikor visszavonhatja.
- (5) Az ajánlattevő nem igényelhet térítést a kiírótól az ajánlata kidolgozásáért és az ajánlattétellel kapcsolatosan más jogcímen sem terjeszthet elő követelést.
- (6) Ha egyetlen pályázó sem teljesítette a pályázati feltételeket, a kiíró - a pályázat lezárása után - a pályázatot ajánlatkérés során benyújtott ajánlattételnek tekintheti és az ajánlatokat így kezelheti. Ebben az esetben a kiíró a legkedvezőbb ajánlatot tevővel szerződést köthet, ha a pályázat megfelel az ajánlatkérés során megkívánt minimális követelményeknek.

A pályázati ajánlat

16.§.

- (1) A pályázatra benyújtott ajánlat az ajánlattevő részletes és jogilag kötelező erejű nyilatkozata az alábbi szempontokra vonatkozóan:
- a.) a pályázati felhívásban foglalt feltételek elfogadására
 - b.) az általa vállalt szolgáltatásokra és kötelezettségekre
 - c.) a vételár vagy ellenszolgáltatás összegére
 - d.) az ajánlati kötöttségre
 - e.) egyéb, a kiíró által meghatározott kötelezettségvállalásra
- (2) Ha a pályázat biztosítékadási kötelezettséget ír elő, az ajánlat csak akkor érvényes, ha az ajánlattevő igazolja, - vagy kétséget kizáróan igazolható, - hogy a kiírásban megjelölt összegű biztosítékot az ott megjelölt formában és módon a kiíró vagy az általa megjelölt személy rendelkezésére bocsátotta, illetve igazolja a biztosíték összegének letételét.
- (3) Az ajánlattevő az ajánlatában közölt egyes adatoknak az elbírálása utáni nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

A pályázati ajánlatok beérkezése, felbontása, ismertetése

17.§.

- (1) A pályázatok beérkezése során az átvető az átvétel pontos időpontját rávezeti a pályázatot tartalmazó zárt borítékra, és egyúttal igazolja az átvétel tényét.
- (2) A kiíró a beérkezett ajánlatokat kizárólag az elbírálásra használhatja fel. Más célú felhasználás esetén az ajánlattevővel külön meg kell állapodni.
- (3) A pályázatok bontásán a kiíró képviselői, az ajánlattevők illetve meghatalmazottaik, valamint a kiíró által meghívott más személyek lehetnek jelen.
- (4) A kiíró képviselőjében jelenlévő személyeket a kiíró jelöli ki a pályázat kiírását elrendelő döntésében.

18.§.

- (1) Az ajánlatok nyilvános bontásakor a jelenlévőkkel ismertetni kell az ajánlattevők nevét, székhelyét, az ajánlatok lényeges tartalmát azon adatok kivételével, melyek nyilvánosságra hozatalát az ajánlattevő megtiltotta.
- (2) Az ajánlatok felbontásakor, illetve ismertetésekor jegyzőkönyvet kell felvenni.

19.§.

- (1) A kiíró képviselői az ajánlatok felbontása után felvilágosítást kérhetnek a pályázóktól annak érdekében, hogy a pályázatok értékelése és

összehasonlítása jobban elvégezhető legyen. Ez nem jelentheti az ajánlatban foglaltak megváltoztatását, csak az értelmezést szolgálhatja.

A pályázatok elbírálása

20.§.

- (1) A pályázatban benyújtott ajánlatokat a 17.§. (4) bekezdésében meghatározott személyekből álló bizottság bírálja el, és készíti elő a kiíró döntésére.
- (2) Az értékelő bizottság az ajánlatok felbontását követően köteles megállapítani azt, hogy melyek azok az ajánlatok, amelyek érvénytelenek. Azok az ajánlattevők, akiknek a pályázatát érvénytelenítették, a pályázati eljárás további szakaszaiban nem vehetnek részt.

21.§.

- (1) Érvénytelen az ajánlat, ha:
- a.) olyan ajánlattevő nyújtotta be, aki nem jogosult részt venni a pályázaton
 - b.) az ajánlatot határidő után nyújtották be
 - c.) az ajánlat nem felel meg a pályázati kiírásban, a jogszabályokban és a jelen rendeletben foglaltaknak
 - d.) biztosítékadási kötelezettség esetén a biztosítékot az ajánlattevő nem, vagy nem előírásszerűen bocsátotta a kiíró rendelkezésére
 - e.) az ajánlati árat (díjat) nem határozza meg egyértelműen, vagy egyéb feltételhez köti
- (2) Az érvénytelen ajánlatot úgy kell tekinteni, mintha az érintett pályázó nem tett volna ajánlatot az adott pályázati eljárás keretében.
- (3) Ha a pályázó az ajánlatának lényegét nem érintő alaki, formai okok miatt érvénytelen ajánlatot nyújtott be, önként vagy felhívásra legfeljebb öt munkanapon belül pótolhatja a hiányokat. Az ilyen ajánlat érvényességét a hiánypótlásra rendelkezésre álló idő leteltét követően állapítják meg.

22.§.

Érvényes ajánlat az, amely tartalmilag és formailag is megfelel a pályázati kiírásban foglaltaknak.

23.§.

Az ajánlatokat a pályázati kiírásban megjelölt határidőn belül értékelni kell, és az értékelés alapján előterjesztést készíteni a kiíró döntésének előkészítéseként.

24.§.

- (1) A pályázat elbírálásakor az elbírálásra jogosult köteles dönteni arról, hogy a pályázat eredményes volt-e, vagy sem.
- (2) Eredménytelen a pályázat, ha:
- a.) a kitűzött időpontig egyetlen ajánlat sem érkezett
 - b.) a beérkezett ajánlatok egyike sem felelt meg a pályázati felhívásban foglalt követelményeknek, vagy más, a pályázatra vonatkozó előírásnak
 - c.) két- vagy többfordulós pályázat esetén a második vagy az azt követő fordulóban egyetlen ajánlattevő sem jelent meg, illetve egyetlen, a második fordulóra meghívott pályázó sem tett olyan értékelhető ajánlatot, amely megfelelt volna a pályázati kiírásban foglalt követelményeknek
 - d.) a kiíró valamely ajánlattevőnek a pályázat tisztaságához fűződő, vagy a többi pályázó érdekeit egyébként súlyosan sértő cselekménye miatt a pályázat eredménytelenné nyilvánítása mellett döntött

25.§.

- (1) A kiíró vagy a bíráló bizottság az egyfordulós pályázatnál a pályázatok elbírálását követően valamennyi érvényes ajánlatot tett pályázót ajánlataik módosítására hívhatja fel akkor, ha a pályázatok azonos, vagy közel azonos tartalmúak, továbbá akkor, ha ettől kedvezőbb eredmény várható.
- (2) Kétfordulós pályázat esetén a kiíró vagy a bíráló bizottság ajánlataik módosítására felhívja az első forduló valamennyi résztvevőjét, vagy az általa meghatározott számú legjobbnak minősített ajánlattevőt a pályázati kiírásnak megfelelően.
- (3) A kiíró ezt követően dönt az ajánlatok végső sorrendjéről.

26.§.

A pályázati ajánlatok közül – az esetlegesen preferenciális szempontrendszer figyelembevételével – az összességében legkedvezőbb feltételeket kínáló megalapozott ajánlat mellett kell dönteni.

A pályázat eredményének közzététele

27.§.

- (1) A kiíró az ajánlatok elbírálására vonatkozó végső döntését a pályázati kiírás szerint kihirdeti. A kihirdetésre az ajánlattevőket lehetőleg meg kell hívni.
- (2) A kihirdetésen jelen nem lévő ajánlattevőket írásban haladéktalanul értesíteni kell.

A szerződés megkötése

28.§.

- (1) Csak azzal a pályázóval köthető szerződés, aki a pályázatot megnyerte.
- (2) A szerződést a pályázat elbírálásáról történt értesítéstől számított lehető legrövidebb időn belül - lehetőleg az ajánlati kötöttség időtartama alatt - kell megkötni.
- (3) Ha a pályázat nyertesével a szerződés megkötése - a szerződéskötésre nyitva álló határidőben - megghiúsul, vagy a szerződés aláírása után a nyertes pályázó a szerződést nem vagy nem szerződésszerűen teljesíti és ezért a kiíró a szerződéstől eláll, vagy felmondja azt, úgy a kiíró jogosult a soron következő pályázóval - azonos feltételek mellett - szerződést kötni, vagy új pályázatot kiírni.

Összeférhetetlenség

29.§.

- (1) A pályázat értékelésében, elbírálásában részt vevő személy, vagy közeli hozzátartozója (Ptk. 685.§ b.)) nem lehet az ajánlatot benyújtó pályázó
 - a.) munkaviszony alapján közvetlen felettese vagy beosztottja
 - b.) szerződéses jogviszony keretében foglalkoztatottja
 - c.) cég vagy jogi személy pályázó esetén abban tulajdoni érdekeltséggel rendelkező
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni akkor is, ha a pályázat értékelésében, elbírálásában részt vevő személytől bármely oknál fogva nem várható el az ügy elfogulatlan megítélése.
- (3) Az eljárás bármely szakaszában köteles bejelenteni összeférhetetlenségét az, akivel szemben az összeférhetetlenségi ok fennáll.
- (4) Összeférhetetlenségi ügyben a kiíró dönt.

IV. fejezet

Az ajánlatkérés

30.§.

- (1) Ajánlatkérés esetén nincsen pályázati kiírás.
- (2) Azonos feltételek biztosításával legalább három személytől (szervtől) kell ajánlatot kérni. Amennyiben ez nem teljesíthető, az ajánlatkérő ettől indokolással eltérhet.
- (3) Az ajánlatkérő csak a legfontosabbnak tartott feltételeket határozza meg, a részletes feltételek kidolgozását az ajánlattevőtől várja.

- (4) Az ajánlatok beérkezése után szabad tárgyalás keretében az ajánlatok korlátlanul változtathatók, ajánlati kötöttség nincs.
- (5) Az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlatot tevővel köt szerződést. Amennyiben egyik ajánlat sem megfelelő, új ajánlatokat lehet kérni, vagy pályázati kiírás mellett lehet dönteni.
- Az eredményről valamennyi ajánlattevőt közvetlenül kell tájékoztatni.

V. fejezet

Az árverés

31.§.

- (1) Árveréssel értékesíthető az önkormányzati vagyon abban az esetben, ha a cél kizárólag a legmagasabb vételár elérése és más szempontot a kiíró nem helyez előtérbe.
- (2) A döntéssel egyidejűleg meg kell jelölni az árverést vezető személyét, a kikiáltási árat, továbbá azt, hogy az eredeti kikiáltási árat el nem érő vételi ajánlat esetén a kikiáltási ár leszállítható-e. Ez utóbbi döntést a kiíró, illetve az árverés vezetője köteles titokban tartani.
- (3) Az árverést nyilvánosan meg kell hirdetni a 9.§. (1) bekezdésben foglaltak szerint.
- (4) A hirdetményben közzé kell tenni az árverezni kívánt vagyon legfontosabb adatait, kikiáltási árát, az árverés helyét, idejét, az árverési előleg letételének helyét, idejét, módját
- (5) Az árverésen az vehet részt, aki a kikiáltási ár 10%-át kitevő árverési előleget a kiírás szerint befizet.
- (6) Az árverésen a licitálás a kikiáltási ár emelésével történik.
- (7) Árveréssel az önkormányzati vagyon tulajdonjogát az szerzi meg, aki a legmagasabb árat tartja.

VI. fejezet

A Köztisztviselői Érdekeltségi Alap vagyonértékesítéssel és vagyonhasznosításával kapcsolatos része

32.§.

Az önkormányzat vagyonának értékesítésével és hasznosításával kapcsolatos eljárások lebonyolítása során köztisztviselői érdekeltségi rendszert lehet alkalmazni.

VII. fejezet

Értelmező és záró rendelkezések

33.§.

(1) Jelen rendelet alkalmazásában:

Ajánlattevő (pályázó): bármely belföldi vagy külföldi természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, valamint az előzőek együttes pályázati ajánlattétel céljából alapított közössége, vagy más alkalmi egyesülése (konzorcium), aki/amely az ajánlattételre történő felhívásra ajánlatot tesz. Az ajánlattevő közösség (konzorcium) tagjainak felelőssége egyetemleges.

Kiíró (ajánlatkérő): az Önkormányzat, illetve az önkormányzati vagyonkezelő szerv.

Alternatív ajánlat: az olyan ajánlat, amelyet az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő alatt úgy tesz a pályázó, hogy a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlat mellett, a pályázati kiírásban foglalt konstrukciótól, illetve struktúrától eltérő, másik ajánlatot is benyújt.

Egyfordulós pályázat: az olyan pályázat, melynek kiírása során a pályázati felhívásban az összes pályázati feltételt, s az egyéb - az ajánlat megalapozását elősegítő - információkat is legkésőbb a kiírást követő 15 napon belül nyilvánosságra hozzák.

Többfordulós pályázat: az a pályázat, amelynek első fordulójában érvényes ajánlatot tett pályázók közül a kiíró kiválasztja a következő forduló résztvevőit és - a pályázati kiírással összhangban - felhívja őket ajánlataik kiegészítésére vagy módosítására.

Nyilvános pályázat: nyilvános a pályázat, ha az ajánlattevők köre előre nem határozható meg, illetve a meghatározott ajánlattevői körbe tartozók száma előzetesen nem ismert.

(2) Jelen rendelet 2000. május 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban levő ügyekben is értelemszerűen alkalmazni kell.

C.,

Váradi Ferenc: a közbeszerzési szabályzat 8. oldalának 3. bekezdése tartalmazza, hogy azonos ajánlat esetén elsősorban a hajdúszoboszló vállalkozókat kell előnyben részesíteni. Változtatni javasol ezen annyiban, hogy "közel azonos ajánlat esetén" és hogy a helyieknek plusz 10 %-os kedvezmény legyen biztosítható.

Dr.Vincze Ferenc: a javaslat szerinti változtatás a közbeszerzési törvényt sértené.

Mészáros Sándor: a tervezet szerint jelen rendelet 2000. május 1-én lép hatályba. Helyette javasolja, hogy 2000. május 1-től kiírt beruházásokra kell alkalmazni. Van olyan beruházási folyamat, amely már elindult, szerves része a tervezés, és nem minden esetben a jelenlegi rendeletnek megfelelően

Dr.Úr Attila Bendegúz: a 3. §.-hoz (7) bekezdésként javasolja

általánosságban: A koncesszióra vonatkozó rendelkezést a stratégiai célok közé építsék be, az arra vonatkozó részletes szabályokat később kellene kidolgozni. A beruházásoknál a koncesszió olyan elfogadott dolog, hogy ebbe az alapelvbe javasolja bele foglalni, miszerint a koncesszióra vonatkozó távlati feladatokat egy külön rendelet szabályozza majd.

Dr.Vincze Ferenc: a koncesszió kérdése reális és jogszerű lehetőség, mint közfeladat ellátás, de jelenleg ilyen nincs soron. Nem vizsgálták, hogy ha a testület koncessziós jogot akar engedni, helyi rendeletben kell-e szabályozni. Nincsenek felkészülve arra, hogy a javaslat bekerüljön a rendeletbe és a megjelölt helyre a hivatal véleménye szerint nem illik, mert ez a mostani konkrét beruházási folyamatot, fázisokat tartalmazza.

A képviselők a rendelet-tervezetet 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán,Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvásgó László) egyhangulag elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának 7/2000. (IV.20.) rendelete az önkormányzati beruházások rendjéről.

I. fejezet

Általános rendelkezések

1.§.

(1) A rendelet célja olyan beruházási rend megalkotása, amely biztosítja az igények - lehetőség szerinti - optimális kielégítését, beleértve: az elhatározott beruházás gondos előkészítését, a beruházás jóváhagyás szerinti megvalósítását, ennek eredményeként az önkormányzati források hatékony felhasználását, továbbá a beruházás jogszabályok szerinti finanszírozását és elszámolását.

2.§.

(1) A rendelet hatálya azokra az önkormányzati beruházásokra és felújításokra (továbbiakban beruházás) terjed ki, amelyek pénzügyi fedezetét részben vagy egészben az önkormányzat biztosítja, ideértve a pénzeszközök átvételével kapcsolatos megállapodáson alapuló, valamint a címzett és céltámogatással, illetve egyéb külső forrásokból megvalósuló beruházásokat is.

(2) A rendelet hatálya nem terjed ki az önkormányzat gazdasági társaságai által végzett beruházásokra.

(3) Az önkormányzati beruházásoknál a beruházói feladatok ellátása a polgármesteri hivatal Városfejlesztési és Kommunális irodájának (a továbbiakban: Lebonyolító) feladata. A feladatok maradéktalan elvégzéséért az iroda vezetője tartozik felelősséggel. A Lebonyolító a beruházás előkészítését és lebonyolítását saját szervezetével látja el.

Beruházási stratégia, beruházási program, beruházási terv

3.§.

- (1) A beruházási stratégiát a Képviselő-testület a vagyongazdálkodási stratégiája részeként állapítja meg.
- (2) A beruházási stratégia a város fejlődési irányának és mértékének, ezen belül az érintett gazdálkodási területek vagyonállománya fejlesztési arányainak és állagmegóvási feladatainak több évre szóló meghatározása (előre tervezése) a helyi szükségletek és a várhatóan rendelkezésre álló pénzügyi lehetőségek figyelembevételével, melyet a képviselő-testület állapít meg működési ciklusa idejére. A ciklusprogramba felveendő beruházási tevékenységi körhöz tartozó feladatokat tételesen (létesítményenként) kell meghatározni.
- (3) A beruházási stratégia éves beruházási programokon keresztül realizálódik.
- (4) Az éves beruházási programnak tartalmaznia kell az adott évben megvalósítani kívánt egyes beruházások meghatározását, nagyságrendjét, megkezdésének várható időpontját.
Az éves beruházási programban külön kell szerepeltetni a közbeszerzés útján megvalósuló beruházásokat.
- (6) Az éves beruházási program végrehajtása a beruházási terveken keresztül történik.

II. fejezet

A beruházások előkészítése és jóváhagyása

4. §.

- (1) A következő évi beruházási programra vonatkozó javaslat előkészítése a Lebonyolító feladata. Az előterjesztés a képviselő-testület tagjainak, bizottságainak - a beruházási stratégia szerinti - indítványai, illetve lebonyolító saját kezdeményezése alapján történik. Az indítványokat legkésőbb minden év december 15-ig kell írásban benyújtani a lebonyolítón keresztül a Beruházási Munkacsoport számára.
- (2) A beruházási munkacsoport által előkészített beruházási programot a polgármester az éves költségvetés elfogadását követő 60 napon belül terjeszti elő a képviselőtestületnek, amely azt határozattal állapítja meg.
- (3) A program keretében elfogadott beruházások az ütemezésnek megfelelően megvalósíthatók.

(4) Rendkívüli esetben a Beruházási Munkacsoport útján bármelyik testületi ülésen előterjeszhető eseti beruházási javaslat.

5.§.

(1) A lakosság legalább 10%-ának vagy egy választókerület lakóinak életkörülményeit jelentősen befolyásoló beruházás előkészítése esetén a polgármester, vagy az érintett választókerület képviselőjének javaslatára ki kell kérni az érintett állampolgárok véleményét.

(2) A vélemények kikérése lakossági fórum keretében történik. A fórum megszervezéséről a választókerület képviselője és a polgármesteri hivatal gondoskodik.

(3) A fórumokon elhangzottakat jegyzőkönyvben kell rögzíteni és annak alapján tájékoztatni a képviselő-testületet.

6.§.

A beruházási javaslat tartalma

Az egyes beruházási javaslatoknak tartalmaznia kell:

- a., a program és a jóváhagyandó javaslat összhangjának bemutatását, az ágazati-szakmai elvárásokat, kapacitásokat érintő adatok feltárását, a technológiára - terület-előkészítésre - a közművesítésre vonatkozó információkat,
- b., a jelenlegi ellátottság bemutatását, a beruházás szükségességének indokolását,
- c., a javasolt telepítés helyét,
- d., a megvalósítás módját (új építés, bővítés, felújítás)
- e., a beruházás becsült költségeit, anyagi-műszaki bontásban, éves ütemezéssel, valamint a forrásadatok részletes elemzését
- f., a megvalósuló beruházás éves tervezett fenntartási költségeit,
- g., a megvalósuló beruházás élettartamát, a felújítás (nagyjavítási) gyakoriságot és egyéb ezzel összefüggő körülményeket,
- h., a beruházás tervezett kezdését, befejezését, az üzembe helyezés várható időpontját
- i., környezeti hatástanulmányt (ha jogszabály alapján szükséges)
- j., az elkészült létesítmény tervezett tulajdonosát, üzemeltetőjét (és/vagy kezelőjét),
- k., a beruházási költségek részbeni megtérüléseként számba vehető bevételeket
- l., a beruházás lebonyolítójának, műszaki ellenőrének a megnevezését,
- m, az illetékes bizottságoknak, valamint a városi főépítésznek a véleményét,
- n., egyéb fontosnak tartott dokumentumokat, információkat.

7.§.

A jóváhagyott beruházási terv módosítása

(1) Amennyiben a lebonyolító a beruházási terv jóváhagyását követően bárminemű változtatást kíván eszközölni, a beruházási terv jóváhagyására vonatkozó szabályok szerint kezdeményeznie kell a beruházási terv módosítását.

(2) Ha a módosítás a jóváhagyott éves beruházási programot is érinti, akkor a lebonyolító a beruházási program módosítására, illetve törlésére előterjesztést készít - a beruházási program meghatározására vonatkozó szabályok szerint - a képviselő-testület számára.

(3) Az éves beruházási programot módosítani kell különösen akkor, ha:

- a jóváhagyott alapfunkció teljesen megváltozik,
- a beruházás meghiúsul,
- a jóváhagyott költség-előirányzat várhatóan 10%-kal, vagy nagyobb mértékben nő,
- a jóváhagyott befejezési határidő hat hónapot meghaladóan eltolódik.

8. §.

A Beruházási Munkacsoport összetétele:

(1) A beruházási munkacsoport

Elnöke:

polgármester.

Állandó tagok:

- Városfejlesztési, Műszaki Iroda képviselője,
- Pénzügyi Iroda képviselője,
- Városfejlesztési-, Műszaki Bizottság képviselője
- Pénzügyi-, Gazdasági Bizottság képviselője

Eseti tagok:

- az oktatási, illetve kulturális, sport bizottságok képviselője (az oktatási, - -
- kulturális, sport célú beruházásoknál),
- az egészségügyi és szociális bizottság képviselője (az egészségügyi és -
- szociális célú beruházásoknál),
- az érintett hivatali irodák képviselője
- az érintett városrész képviselője
- főépítész

(2) Eseti tagként kötelező a munkacsoportba hívni a beruházás tárgyának leendő kezelőjét, üzemeltetőjét, vagy ezek képviselőjét

III. fejezet

A beruházás megvalósítása

9.§.

- (1) A jóváhagyott beruházási terv megvalósításáért a lebonyolító felelős.
- (2) Amennyiben a beruházás megvalósításához az adott területre vonatkozó építési szabályozási terv, illetve helyi építési szabályzat módosítása szükséges, úgy a képviselőtestületi előterjesztés megtétele a városi főépítész feladatkörébe tartozik.
- (3) Az építési szabályozási tervben és a helyi építési szabályzatban foglaltak végrehajtásáért a lebonyolító felelős. Ennek keretében végzi a telekalakítással, a térrajzok elkészítésével, a szabályozások ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetésével kapcsolatos feladatokat, lefolytatja a kártalanítási eljárásokat, szükség szerint kisajátítási eljárást kezdeményez, valamint előkészíti a képviselő-testület számára az ezzel kapcsolatos javaslatokat, előterjesztéseket.
- (4) A beruházásokkal összefüggő támogatási igényekhez szükséges adatokat, információkat - az illetékes önkormányzati szervek közreműködésével - a lebonyolító gyűjti össze. Az illetékes bizottságok véleményének figyelembevételével terjeszti elő a javaslatát a képviselő-testület számára. A képviselő-testület döntését követően a támogatási igényeknek az illetékes szervek elé terjesztéséről gondoskodik.

10.§.

- (1) A beruházás kivitelezésének a megvalósítását megkezdeni csak a beruházási javaslat jóváhagyását követően, az adott évre rendelkezésre álló pénzügyi fedezet birtokában lehet.
- (2) A beruházások pénzügyi kifizetését lehetőség szerint a 2. félévre kell ütemezni úgy, hogy a likviditás megfeleltetése biztosítva legyen.
- (3) 5 millió forint összérték alatti beruházás esetén a hivatali főmérnök, minden egyéb esetben a polgármester a kötelezettségvállaló.
- (4) Áthúzódó beruházás esetén gondoskodni kell arról, hogy a következő év költségvetésében a befejező munkálatok elsőbbséget kapjanak.
- (5) Amennyiben a beruházás a közbeszerzési eljárásról szóló 1995. évi XL. törvény hatálya alá tartozik, úgy az ajánlatkérésre és elbírálásra irányuló eljárás lefolytatására a törvény és a jelen rendelet irányadó, egyéb esetben az önkormányzat vagyonának értékesítése és hasznosítása során alkalmazandó versenyeztetési szabályokról szóló önkormányzati rendelet szabályait kell alkalmazni.
- (6) A jóváhagyott beruházási program alapján a lebonyolító feladata az építési engedélyezési tervek megrendelése, valamint a terv engedélyeztetése.
- (7) A Beruházási Munkacsoport - szükség esetén - jogosult nyílt vagy zártkörű tervpályázatot kiírni.

11.§.

- (1) A beruházás kivitelezését versenyeztetés útján kell vállalkozásba adni.
- (2) A pályázati kiírásának előkészítése a lebonyolító feladata. A pályázati kiírásáról a lebonyolító javaslatának figyelembevételével a Beruházási Munkacsoport dönt.
- (3) A pályázati kiírás megjelentetése és a pályázatok lebonyolítása a lebonyolító, vagy az általa megbízott feladata. A beérkezett pályázatokat a lebonyolító írásos véleményével együtt terjeszti a Beruházási Munkacsoport elé. A munkacsoport dönt arról, hogy a beérkezett pályaművek közül - a véleményekre és a lebonyolító javaslatára tekintettel - melyiket fogadja el.
- (4) A vállalkozóval való szerződés megkötésére a pályázat elfogadását követően a polgármester vagy a főmérnök jogosult a 10.§. (3) bekezdés alapján, a vállalkozási szerződéseket a pénzügyi iroda számára ellenjegyzésre be kell mutatni.
- (5) A szerződés módosítása során a rendeletnek a szerződés megkötésére vonatkozó szabályai szerint kell eljárni.

12.§.

- (1) A beruházásnak a jóváhagyott beruházási tervnek megfelelő megvalósításáért a beruházásra vonatkozó műszaki és pénzügyi előírások, jogi és hatósági kikötések betartásáért a lebonyolító a felelős.
- (2) A műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatása, a használatbavételi engedély megkérése és a megvalósult beruházás üzemeltetőnek való átadása a lebonyolító feladata.
- (3) A beruházás átvételekor a lebonyolító elkészíti az üzembehelyezési okmányt és azt átadja a pénzügyi iroda részére nyilvántartásba vétel céljából.
- (4) Az egyéves garanciális bejárás megszervezése, megtartása és az esetleges hibák kijavíttatása a Lebonyolító feladata.
- (5) Az előírt költségvetési, statisztikai és egyéb pénzügyi adatszolgáltatásért a lebonyolító a felelős.

13.§.

- (1) A Beruházási Munkacsoport a teljesen befejezett és üzembe helyezett beruházásokról értékelő jelentést köteles adni a képviselőtestületnek.
- (2) Az értékelő jelentésben a jóváhagyott beruházási tervtől való eltéréseket részletesen indokolni kell.
- (3) Az értékelő jelentés előkészítése a Lebonyolító feladata.
- (4) A képviselő-testület határozattal dönt a jelentés tudomásul vétele, illetve az esetleges felelősség kivizsgálása ügyében.

14.§.

Az üzembe nem helyezett (befejezetlen) beruházások állományát év végén felül kell vizsgálni és azokról leltárfelvételi kimutatást készíteni a vonatkozó számlák egyenlegével megegyezően.

15.§.

A köztisztviselői érdekeltségi alap beruházásokkal és felújításokkal kapcsolatos része

Az önkormányzati beruházásokkal kapcsolatos eljárások lebonyolítása során köztisztviselői érdekeltségi rendszert lehet alkalmazni.

IV. fejezet**Vegyes és záró rendelkezések**

16.§.

(1) Értelmező rendelkezések:

Beruházás: az immateriális javak megszerzése, tárgyi eszközök beszerzése, létesítése, előállítás, a meglévő eszközök bővítése, rendeltetésének megváltoztatása, átalakítása, továbbá az üzembe helyezésig, a raktárba történő beszállításig felmerült mindazon hasznos tevékenység, amely az eszközhöz egyedileg hozzákapcsolható.

Felújítás az elhasználódott tárgyi eszköz együttes kapacitásának, pontosságának, általában eredeti állapotának helyreállítása, eredeti rendeltetésének, funkciójának változatlanul hagyása mellett.

A beruházás és felújítás költségének, illetve értékének megállapításakor az általános forgalmi adót is figyelembe kell venni.

(2) Jelen rendelet 2000 május 1-jén lép hatályba, szabályait a 2000. május 1-től kiírt beruházásokra kell értelemszerűen alkalmazni.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata az önkormányzati beruházások rendjéről szóló 7/2000. (IV.20.) sz. rendeletének melléklete

Közbeszerzési szabályzat

A közbeszerzésekről szóló 1995. évi XL. törvény 96. §-ának (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbiak szerint határozza meg a közbeszerzési eljárás kiírásával és elbírálásával kapcsolatos tevékenység részletes szabályait:

I.

Jelen szabályzat rendelkezései Hajdúszoboszló Város Önkormányzatára, polgármesteri hivatalára és költségvetési szerveire terjednek ki.

II.

Ajánlattétel

Az ajánlatkérő jogait és kötelességeit az ajánlatkérő nevében eljáró személy gyakorolja. Az 1. pontban említett szerveknek a törvény hatálya alá tartozó és az éves költségvetési törvényben meghatározott értékhatárt elérő és azt meghaladó közbeszerzések esetén az ajánlatkérő nevében eljáró személy:

- a) Az önkormányzat éves költségvetési rendeletében meghatározott - önkormányzati bevételből finanszírozott építési beruházás és építési műszaki terv - közbeszerzés esetén a polgármester
- b) A polgármesteri hivatal árubeszerzései és szolgáltatásai esetén a jegyző
- c) Költségvetési szervek árubeszerzései, szolgáltatásai esetén a szerv vezetője

III.

Az ajánlatok felbontása

Az ajánlatok felbontását követően az ajánlatokról jegyzőkönyvet kell felvenni, amely tartalmazza:

- az ajánlattevő nevét, székhelyét (lakóhelyét)
- az ajánlattevő által kért ellenszolgáltatást
- a vállalt teljesítési határidőt
- az ajánlat esetleges érvénytelenségének okát
- az ajánlatokra vonatkozó egyéb különleges körülményeket.

IV.

Az ajánlatok elbírálásának szakmai előkészítése

1., A polgármester és a jegyző kérésére benyújtott ajánlatok elbírálásának előkészítésére öt főből álló az alábbi összetételű közbeszerzési munkacsoportot kell létrehozni:

Elnöke:

A polgármester, vagy a jegyző

Tagok:

- Városfejlesztési és Kommunális Iroda vezetője, vagy képviselője
- Pénzügyi Iroda vezetője, vagy képviselője
- Pénzügyi, Gazdasági Bizottság képviselője,
- Az érintett közbeszerzésben megfelelő szakértelemmel rendelkező felkért szakértő

2., A munkacsoport a beérkezett ajánlatokról szakvéleményt készít, amelynek az alábbiakat kell tartalmaznia:

- az ajánlat megfelel-e az ajánlatkérésben előírtaknak,
- az ajánlattevő rendelkezik-e az ajánlat teljesítéséhez szükséges gazdasági, pénzügyi feltételekkel,
- műszaki-technikai szempontból alkalmas-e az ajánlat teljesítésére,
- milyen referenciákkal rendelkezik,
- a referenciánként megjelölt feladatokat határidőben, szerződésszerűen teljesítette-e,
- az ajánlatkérő által kért egyéb véleményt.

3., A munkacsoport szakvéleményében állást foglal arról, hogy melyik a legelőnyösebb ajánlat, illetve melyik ajánlatban szerepel a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás. Figyelembe kell venni azt is, hogy mely ajánlat vonatkozik a városban új munkahelyek létesítésére, vagy megtartására, azonos ajánlat esetén elsősorban a hajdúszoboszlói vállalkozókat kell előnyben részesíteni.

V.

A költségvetési szerv vezetőjének hatáskörébe tartozó ajánlatok szakmai elbírálására, előkészítésére az intézmény három tagú munkacsoportot köteles létrehozni. A munkacsoport egyik tagja a polgármesteri hivatal erre felkért szakértelemmel rendelkező dolgozója, másik tagja a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság által erre delegált személy, harmadik tagját az intézmény vezetője jelöli ki, illetve kéri fel. A munkacsoport szakvéleményének tartalmára a IV/2-3. pontban foglaltakat kell alkalmazni.

VI.

Az ajánlatok elbírálása

1., A polgármester kérésére benyújtott ajánlatokat az illetékes bizottságok véleményének kikérésével a képviselő-testület bírálja el.

2., Az egyéb kiírók kérésére benyújtott ajánlatokat az illetékes bizottságok véleményének kikérésével a kiíró bírálja el, melyről köteles a bizottságnak beszámolni.

3., Az elbírálás eredményének kihirdetéséről jegyzőkönyvet kell felvenni, amely tartalmazza:

- a kihirdetés helyét, időpontját,
- a résztvevők felsorolását, a részvétel minőségének feltüntetésével,
- a kihirdetésen jelen nem lévő ajánlattevő nevét,
- az értékelési szempontokat,
- az elbírálás eredményét.

Az eredmény közzétételéről az ajánlatkérő gondoskodik.

Második napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Czidor Csaba a Thökölly Imre Általános Iskola igazgatója, Kulcsárné Gógán Erzsébet a Gönczy Pál Általános Iskola igazgatója, valamint Kovács Jánosné és Farkasné Juhász Nóra a Gönczy Pál Általános Iskola igazgatóhelyettesei.

Dr.Sóvágó László: az önkormányzat néhány évvel ezelőtt elhatározta, hogy a hat általános iskolából öt általános iskola lesz a városban. Most az egyik iskola kérte, hogy az átszervezést hamarabb fejezzék be, mert szerintük a jelenlegi állapotok kedvezőtlenek, sokkal megnyugtatóbb lenne a városi iskolaügy számára, ha a megkezdett átszervezés lezárulna. A kérést elfogadva, helyeselve az oktatási bizottság elkészítette a javaslatot és a képviselőtestület elé terjesztette.

Túri László: nem az oktatási iroda, hanem az egyik intézmény kérte, illetve a másik intézmény, és annak összes fóruma támogatta az elképzelést. Az oktatási bizottság két ülésen egyhangulag hozta a határozati javaslatot a következő kiegészítésekkel: Az I./1. pontja kiegészül azzal, hogy a Thökölly Imre Általános Iskola a Gönczy P. u. 6-8. sz. alatti tornatermet is átadja a Gönczy Pál Általános Iskolának. A melegítő konyhát nem igényli, az a városhoz kerül vissza és bizonyos idő után értékesíthető lesz.

Az I./5. pontja a következők szerint módosul: "Az átszervezés során a Gönczy Pál Általános Iskola köteles áthelyezéssel átvenni, a feladat ellátásához szükséges 9 pedagógust és 1 napközis nevelőt, akiknek foglalkoztatására továbbra is szükség van...."

Az I./6. pont utolsó mondata helyesen: "A Thökölly Imre Általános Iskola adminisztratív dolgozóinak létszáma 3 fővel csökken, akik közül a Gönczy Pál Általános Iskola 2 főt köteles áthelyezéssel átvenni, amennyiben iskolai végzettségük megfelelő."

A II./1. c. pontja módosul: "A Thökölly Imre Általános Iskola vezetője munkaügyi döntéseiről előzetesen tájékoztassa az Oktatási Bizottságot, és az érintett osztályokban tanuló gyermekek szüleit 2000. május 30-ig."

A 4. pont utolsó mondata: "Az ezzel kapcsolatos felmérést, a megteendő lépésekre vonatkozó javaslat kidolgozását a városfejlesztési iroda végezze el és a munkát augusztus 10-ig fejezze be."

Varga Imre: a bizottsági ülésen erősödött meg az a határozati javaslat, hogy a melegítő konyhát nem kívánja igénybe venni a Gönczy Pál Általános Iskola, így az alapító okiratban a telephely megjelölésnél nem kell szerepeltetni.

Kérdést Czeglédi Gyula, Váradi Ferenc tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

A képviselők az előterjesztést az elhangzott módosításoknak megfelelően 16 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

39/2000. (IV.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete - a többször módosított 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. alapján - 2000. július 1-i hatállyal átszervezi a Thököly Imre Általános Iskolát és a Gönczy Pál Általános Iskolát. Ezzel a 81/1996. (V.16.) sz. határozattal megkezdett átszervezés 2003. augusztus 31-vel befejeződik.

I.

- 1., Az átszervezéssel a Thököly Imre Általános Iskola átadja Kálvin tér 8. sz. alatti telephelyét és a Gönczy Pál u. 6-8. sz. alatti tornatermét a Gönczy Pál Általános Iskolának.
- 2., A Thököly Imre Általános Iskola székhelye 2000. július 1-től a Kölcsey u. 2-4. sz.
- 3., Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete ettől az időponttól a Gönczy Pál Általános Iskola és a Thököly Imre Általános Iskola alapító okiratát az 1. és 2. sz. melléklet szerint módosítja.
- 4., A Thököly Imre Általános Iskola Kálvin tér 8. sz. alatt elhelyezett 5. 6. 7. évfolyamos osztályait (hat tanulócsoport), valamint 1 napközis csoportját a jelenlegi elhelyezési körülmények között hagyva áthelyezi a Gönczy Pál Általános Iskolába, ezzel a Thököly Imre Általános Iskola tanulócsoportjainak száma 24-ről 16 tanulócsoportra csökken.
- 5., Az átszervezés során a Gönczy Pál Általános Iskola köteles áthelyezéssel átvenni, a feladat ellátásához szükséges 9 pedagógust és 1 napközis nevelőt, akiknek foglalkoztatására továbbra is szükség van a Thököly Imre Általános Iskola Kálvin téri épületében elhelyezett és a Gönczy Pál Általános Iskolába áthelyezendő tanulócsoportok oktatása, nevelése érdekében.
6. Az adminisztratív és technikai dolgozók létszámát a korábban kialakított és az intézményekben alkalmazott elvek alapján az Oktatási Bizottság határozza meg. A Thököly Imre Általános Iskola technikai dolgozóinak létszáma 6 fővel csökken, akiket a Gönczy Pál Általános Iskola köteles áthelyezéssel átvenni, A Thököly Imre Általános Iskola adminisztratív dolgozóinak létszáma 3 fővel csökken, akik közül a Gönczy Pál Általános

Iskola 2 főt köteles áthelyezéssel átvenni, amennyiben iskolai végzettségük megfelelő.

II.

- 1., Az érintettekkel egyeztetve és a tanulók és a szülők érdekeinek figyelembevételével kell megoldani a pedagógusok áthelyezését.
 - a., Az átadásra kerülő osztályok osztályfőnökei csak indokolt esetben változhatnak meg, az egyes tantárgyakat tanító szaktanárok személyében a lehető legkisebb változás következhet be.
 - b., Fokozottan érvényes ez a továbbtanulás szempontjából érintett leendő 8. osztályok és a leendő 7. osztályok vonatkozásában.
 - c., A Thököly Imre Általános Iskola vezetője munkaügyi döntéseiről előzetesen tájékoztassa az oktatási bizottságot és az érintett osztályokban tanuló gyermekek szüleit 2000. május 30-ig.
 - d., Az 1.a., és b. pontban rögzített szempontoktól való eltérés akkor lehetséges, ha
 - azt a szakos ellátottság megoldása indokolja
 - a két intézményvezető egyetértésével történik.
 - e., Az osztályokat tanító pedagógusok személyének változása miatti esetleges szülői panaszokkal kapcsolatban a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. tv. 83. §-ában meghatározott eljárási szabályok szerint kell eljárni és ezekről az eljárásokról tájékoztatni kell az oktatási bizottságot.
 - f., Az áthelyezésre kerülő osztályokban tanulók számára az általános iskola befejezéséig a Gönczy Pál Általános iskola köteles a többször módosított 1993. évi LXXIX. tv. alapján biztosítani azokat a képzési formákat, amelyek jelenleg rendelkezésükre állnak, illetve amelyeket a képzés folytatása igényel. Ilyenek különösen a tagozatok, fakultációk, szakkörök, csoportbontás fenntartása. Ennek anyagi feltételeit az önkormányzat a költségvetésben biztosítja a következő három tanév idejére.
- 2., Az épületek és azok berendezéseinek átadás-átvétele a vonatkozó szabályok betartásával a pénzügyi iroda segítségével és ellenőrzésével történjen meg 2000. július 1-i határidővel. A költségvetésben szükséges átcsoportosításra a pénzügyi iroda

2000. május 30-ig készítsen előterjesztést.

- 3., Az oktatási és szemléltető eszközöket az intézmények között célszerűen, a kölcsönös előnyök szem előtt tartásával kell megosztani, a két intézményvezető megegyezése alapján. Megegyezés hiányában az oktatási és szemléltető eszközök átadása a Thököly Imre Általános Iskola Kálvin tér 8. szám alatti 1999. december 31-i felleltározott készlete alapján történjék meg.

Az igazgatók 2000. május 31-ig készítsék el az átvételi/átadási tervet, amelyet az oktatási és a pénzügyi iroda ellenőrzése és jóváhagyása után 2000. június 19-30. között kell végrehajtani. A Gönczy Pál Általános Iskolában a nagyobb tanulólétszám miatt esetleg szükségessé váló fejlesztésekre az igazgató kezdeményezése alapján az oktatási iroda tehet indoklással ellátott előterjesztést 2000. szeptember 30-ig. A Thököly Imre Általános Iskola részéről felmerülő indokolt igények is hasonló módon előterjesztésre kerülhetnek.

- 4., A Gönczy Pál Általános Iskolában biztosítani kell az utóbbi években megnövekedett tanulói létszámnak megfelelő konyhai kapacitást, a kultúrált étkezés feltételeit a jelenlegi lehetőségek feltétlenül szükséges bővítésével. Az ezzel kapcsolatos felmérést, a megteendő lépésekre vonatkozó javaslat kidolgozását a városfejlesztési iroda végezze el és a munkát augusztus 10-ig fejezze be.
- 5., A megjelölt tennivalókkal kapcsolatos, vitás pénzügyi, technikai és szakmai kérdések, panaszok elbírálása a pénzügyi, illetve az oktatási bizottság hatáskörébe tartozik.
- 6., A képviselőtestület továbbra is szükségesnek tartja az esti tagozat ifjúsági osztályának működtetését. Az iskolák igazgatói 2000. április 30-ig a további működés feltételeiről egyezzenek meg oly módon, hogy annak személyi és egyéb feltételei az eddigi gyakorlatnak feleljenek meg, az esetleges változások ne érintsék hátrányosan az ott tanuló fiatalokat. A képviselőtestület támogat minden olyan megoldást, amely a jelenleg is ott tanító, nagy gyakorlattal rendelkező pedagógusok munkájának folytatását, az oktatás színvonalának megőrzését lehetővé teszi. Megegyezés hiányában az oktatási iroda javaslata alapján az oktatási bizottság dönt 2000. május 31-ig az ifjúsági osztály működésének helyéről és módjáról.
- 7., Az átszervezés időszakára (naptári év) az összes iskolában jelentkező munkaerőmozgást egyeztetni kell az oktatási irodával és az oktatási bizottsággal.

- 8 A Képviselőtestület a 2000. évben nem tartja indokoltnak felső

tagozatos általános iskolai tanulók átadását/átvételét a város oktatási intézményei között.

Határidő: folyamatos, illetve 2000. július 1.

Felelős: oktatási-, művelődési és sport irodavezető
pénzügyi irodavezető
Gönczy Pál Általános Iskola igazgatója
Thököly Imre Általános Iskola igazgatója

Harmadik napirend:

Varga Imre: törvényben meghatározott kötelezettség teljesítéséről van szó. Azt tették, hogy a város költségvetésében elkülönített pénzalapot intézményi rétegenként javasolták felosztani. Az intézmények közötti felosztásról később az oktatási bizottság döntene, illetőleg a következő évekre az intézményi javaslatok alapján az ütemezést csak javasolták és mintegy tájékoztatásul mellékeltek küldték meg a képviselőtestületnek. A további években az ütemezés az adott költségvetési évtől függ és ott kell dönteni. Az oktatási bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadta.

Erdei Gyula: az előterjesztés egy alapos áttekintő anyagot biztosít az intézményekről, ahol rögzítve vannak azok az igények, amelyeket a testületnek folyamatosan ki kell elégíteni, a megvalósítás lehetőségét biztosítani kell. Ha a korábbi években nem biztosítottak volna az intézményeknek fejlesztésre, a mostani szám még "durvább" lenne. Az előző napirend kapcsán elhangzott, hogy a Gönczy Pál Általános Iskola nem tart igényt a melegítő konyhára. Érdeemes lenne végig gondolni, hogy a város intézményeiben található helyiségeket hogyan lehetne úgy racionalizálni, hogy minél jobb legyen a kihasználtságuk. A Gönczy Pál Általános Iskola hátsóépületének az ún. "tibet"-nek az állapota leromlott, felújítására jelentős összeget kell fordítani, valamint a Gönczy P. utcai konyhának az átalakítására, fejlesztésére. Érdeemes lenne meggondolni, egyrészt saját erő bevonásával az egyes helyiségek eladásából származó pénzt felszabadítani és a Kálvin téri fő épület hátsó részét lebontva új konyhát, éttermet és fölé tantermet kialakítani. Lényegesen kedvezőbb helyzet lenne ha elhelyezésüket egy épületen belül tudnák megoldani. Átgondolásra javasolja a vagyonnal való gazdálkodást, amit nem használnak, vagy amire nem lesz szükség átcsoportosításokkal más területen hasznosítani, ebben a vonatkozásban legalább tervezés szintjéig eljutni. Így nemcsak az eszköz ellátást tudnák javítani, hanem az épületben való elhelyezést is.

Váradi Ferenc: az előterjesztésből megállapítható, hogy az intézményeknek 44 milliónál is nagyobb az eszköz igénye, ezzel szemben

csak 7 milliót tudnak biztosítani, vagyis a 7,5-szerese az igény a lehetőségeknek. A jövőben arra kellene törekedni, hogy ez az arány javuljon.

A képviselők az előterjesztést 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

40/2000. (IV.20.) Képviselőtestületi határozat.

- 1., Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete - a többször módosított 1993. évi LXXIX. tv. 132. §. (11) bekezdése alapján a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak végrehajtására készített beszerzési ütemtervet a 2. sz. táblázatnak megfelelően a 2000. évre elfogadja.

A táblázatban szereplő összegeket az oktatási, művelődési és sport iroda az intézményekre jellemző és az Mkm rendeletek mellékleteinek megfelelő feladatmutatók alapján bontja tovább. Az intézmények közötti elosztásról az oktatási bizottság dönt.

- 2., Az ütemtervben a 2001, 2002 és a 2003. évre vonatkozó költségeket a város tárgyévi költségvetésének függvényében kell megállapítani és a költségvetésben rögzíteni. A 2000. évre, erre a célra biztosított összegben felül a következő három évre szükséges összeget - az igények évenkénti aktualizálása alapján - célszerű évenként azonos nagyságrendben ütemezni. A 2001, 2002 és 2003. évben erre a célra fordítható összegeket az oktatási, művelődési és sport iroda az intézményekre jellemző és az Mkm rendeletek mellékleteinek megfelelő, feladatmutatók alapján bontja tovább a költségvetésben rögzített támogatás összegének ismeretében és az intézmények közötti elosztásról az oktatási bizottság dönt.

Határidő: folyamatos, illetve 2000. július 31.

Felelős: oktatási, művelődési és sport iroda-vezető
az érintett intézmények vezetői

Negyedik napirend

A.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Kircsi Lajos gazdasági igazgató-helyettes, Tóth Annamária pénzügyi csoportvezető, Dr. Zajdó Zsolt az Rt. jogtanácsosa.

Czeplédi Gyula : a leírt anyag a törvényi előírásoknak megfelelően, a tulajdonosi elvárások alapján mutatja be a társaság működését, rövid áttekintést nyújt az előző évek fejlesztéseiről.

Az anyaggal kapcsolatban néhány pontosítást tett. A gyógykúrák fejlődésénél 2000. évre tévesen Ft. megjelölés került a német márka helyett.

A mérleg 41. sora helyesen az előző időszakban 52,684.000 Ft. helyett 52,298.000 Ft.

A beruházások táblázatban kimaradt egy jelentősebb tétel, az óriás-csúzda felújításra 3,200.000 Ft., ezt a 24. pontban javasolja szerepeltetni. A kísértékű tárgyi eszköz beszerzése rovat összege 5,754.000 Ft-ra, a saját előállítású eszközök 1,371.000 Ft-ra, az egyéb beruházások 2,172.000 Ft-ra változik.

Az alapító okiratban pótlólag kérte a hitel lehetőség keretösszegnek a változtatását a mostanihoz képest. A beruházási jellegűt 400 millióban, a likviditási jellegűt pedig 200 millióban kérte meghatározni. Ezek azok a paraméterek, amelyek megfelelő mozgásteret teremthetnek a cég számára az elmúlt évben kitűzött hosszú távú feladatok teljesítések szempontjából.

A TB finanszírozással kapcsolatos jogszabályi és szerződési változások miatt igen jelentős kockázat merül fel. A Magyarországon kialakult gyakorlattól eltérően azt is igazoltatni kénytelenek a beteggel, hogy megjelent a kezelő helyen és aláírásával igazolni kell mind a betegnek, mind a kezelőnek, hogy a kezelés megtörtént. Ezzel az intézkedéssel jelentős mértékben sújtják a fürdőket, a költséggel ilyen formában nem lehet gazdálkodni, takarékoskodni. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezt a "sarkos" szerződési kitételt úgy alakítsák, hogy veszteség ne legyen miatta.

A beruházások terén az "Aqva park"-kal kapcsolatosan sok hír, információ megjelent az utóbbi időben. A gazdasági minisztertől érkezett levél lényege, hogy az eredetileg kért kamat-támogatást biztosítják a beruházáshoz, megállapították, a beruházás sokkal jelentősebb mértékben szolgálja a túrizmus célkitűzéseit, mint ahogy azt korábban gondolták. Az eredeti támogatást megkapják és információi szerint pályázat kiírására is sor kerül.

A négy éves programnak szerves részét jelenti a strand rekonstrukciója. A tervezés folyamatban van, a terv komplexen tartalmazza azokat a lehetőségeket mind műszaki, mind tartalmi, gazdasági szempontból, amelyek megjelenítik és a lehetőséget feltárják az irányban, hogy 2001-2002-ben a közösen eltervezett strand-rekonstrukció is megtörténjen.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Czeplédi Gyula és Kircsi Lajos válaszolt.

A képviselők

az igazgatóság jelentését 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc,

Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangulag elfogadták;

a felügyelő bizottság jelentését 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangulag elfogadták;

a könyvvizsgáló jelentését 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangulag elfogadták;

a társaság 1999. évi gazdálkodásáról szóló mérleg-beszámolót 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangulag elfogadták;

a társaság 2000. évi üzleti tervét 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangulag elfogadták;

a társaság alaptőkéjének felemelésével 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangulag egyetértettek.

Nyéki István: az igazgatóság tagjainak tiszteledíját 52 ezer forintban, az igazgatóság elnökének tiszteletdíját 60 ezer forintban javasolja meghatározni.

A képviselők a javaslattal 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyetértettek.

Nyéki István: a felügyelő bizottság tagjainak tiszteletdíját 40.000 Ft-ban, a bizottság elnökének tiszteletdíját 52.000 Ft-ban javasolja meghatározni.

A képviselők a javaslatot 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr

Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László, 1 tartózkodással (Túri László) elfogadták;

15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyetértettek a könyvvizsgáló tiszteletdíjának 72.000 Ft-ban történő meghatározásával.

Nyéki István: a cégvezető igazgató munkabérét havi 350.000 Ft-ban javasolja meghatározni.

A képviselők a javaslatot 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán,, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangulag elfogadták.

Az alapító okirat VIII/5. pontjának módosítására vonatkozó határozati javaslatot a képviselők 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán,, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangulag elfogadták;

a beruházási jellegű hitel-lehetőség keretösszeg 400 millió Ft-ban, a likviditási jellegű keretösszeg 200 millió Ft-ban történő meghatározásával 14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyetértettek.

41/200. (IV.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő Rt.

1./a., Igazgatóságának jelentését az 1999. évi üzleti tevékenységéről,

b., a Felügyelő Bizottság jelentését az 1999. évről,

c., a Könyvvizsgáló jelentését az 1999. gazdasági évről,

d., a társaság 1999. évi gazdálkodásáról szóló mérlegbeszámolót a mellékleteivel együtt,

e., a társaság 2000. évi üzleti tervét,

f., a társaság alaptőkéjének felemelését javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

2./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő Rt. tisztségviselőinek tiszteletdíját az alábbiak szerint javasolja megállapítani:

Igazgatóság elnöke:	60.000 Ft/hó
tagjai:	52.000 Ft/hó
Felügyelőbizottság elnöke	52.000 Ft/hó
tagjai:	40.000 Ft/hó
Könyvvizsgáló:	72.000 Ft/hó

3./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Czeglédi Gyula ügyvezető igazgató bérét 350.000 Ft/hó összegben javasolja a közgyűlésnek megállapítani.

4./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő Rt. alapító okirata VIII/5. pontjának az előterjesztés szerinti módosítását javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

5./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő Rt. beruházási jellegű hitel lehetőség keretösszeg 400 millió forintban, a likviditási jellegű keretösszeg 200 millió forintban történő meghatározását javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

6./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete megbízza Örvendi László képviselőt, hogy a Gyógyfürdő Rt. közgyűlésén az önkormányzatot képviselje.

Határidő: - -

Felelős: - -

B.,

Mészáros Sándor: bejelentette a képviselőtestületnek, hogy a VG Rt. megnyerte a 96 millió Ft + ÁFA, összesen 120 milliós támogatást a KAC-nál. A pályázatot 1999-ben nyújtották be. a hajdúszoboszlói hulladékudvar, átrakó állomás, a szelektív gyűjtés bevezetése, a régi hulladéktelep rekultivációja kapcsán.

A városi úthálózat hibáinak felmérése megtörtént. A kátyuzási munkák az előző évihez képest másfélszeresére nőttek, első ütemben 2200 m²-t, második ütemben közel 3000 m²-t kell kikátyuzni. A testületi döntésen kívül további 6000 m², szőnyegezés szükséges, ami nem várhatja meg a következő évet.

A terv javasolta, mellyel a dolgozói alapítvány is egyetért, hogy a tulajdonos az elvonásoknál olyan mértéket alkalmazzon, amely lehetővé teszi a saját fejlesztést. Ezt a főreszvényes és a közgyűlés már korábban tudomásul vette. A 2000. évi üzleti tervükben nulla eredménnyel

számoltak. Az igazgatóság aggodalmát fejezte ki a nulla eredménnyel kapcsolatosan. A Szilfa sarok értékesítése és a Civis Rt. egyéb bérleti díjai kiesése miatt mintegy 6 millió forint veszteség tervezése megalapozott és nem túlzott.

Felhívta a képviselőtestület figyelmét támogassa a felsorolt alternatívák közül az igazgatóság javaslatát a televízió eszköz-ellátásával kapcsolatosan és döntsön az anyagi terhek vállalásáról.

Váradi Ferenc és Kocsis Róbert, Erdei Gyula kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

A képviselők

az igazgatóság jelentését az 1999. évi tevékenységéről 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) elfogadták;

az igazgatóság indítványát az eredmény felosztására, osztalék megállapítására 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) elfogadták;

a felügyelő bizottság jelentését 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) elfogadták;

a könyvvizsgáló jelentését 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) elfogadták;

a társaság 1999. évi mérlegbeszámolóját 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) elfogadták;

a társaság 2000. évi üzleti tervét 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő,

az alaptőke felemelésére vonatkozó javaslatot 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elfogadták;

az alapító okirat módosításával 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elfogadták;

a cégvezető-igazgató munkabérének 350.000 Ft-ban történő meghatározásával 14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc,

Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodással (Mészáros Sándor) egyetértettek;

az igazgatóság tagjainak tiszteledijának 52.000 Ft-ban, az igazgatóság elnökének 60.000 Ft-ban történő meghatározását 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elfogadták;

a felügyelő bizottság tagjainak tiszteletdíjának 40.000 Ft-ban, elnökének tiszteletdíjának 52.000 Ft-ban történő meghatározásával 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodással (Túri László) egyetértettek;

13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő), 1 nem szavazattal (Sári Csaba) egyetértettek Szűcs Pál könyvvizsgálói megbízásával, és díjazásának 65.000 Ft +Áfa összegben történő meghatározásával;

16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán,

Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) a HTV részére rendelkezésre bocsátott eszközök térítésmentes átadásának pénzügyi lehetőségeit a későbbiekben vizsgálják meg;

13 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodással (Kocsis Róbert) elfogadták, hogy a Városgazdálkodási Rt. közgyűlésén az önkormányzatot Kanizsay Béla képviselje;

15 szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elfogadták, hogy a Gyógyfürdő Rt. közgyűlésén az önkormányzatot Örvendi László képviselje.

42/2000. (IV.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete

1./ A Városgazdálkodási Rt.

- a., Igazgatóságának jelentését az 1999. évről, és az Igazgatóság indítványát az eredmény felosztására, osztalék megállapítására,
 - b., a Felügyelő Bizottságának jelentését az 1999. évről,
 - c., a Könyvvizsgáló jelentését az 1999. gazdasági évről,
 - d., a társaság 1999. évi gazdálkodásáról szóló mérlegbeszámolót a mellékleteivel együtt,
 - e., a társaság 2000. évi üzleti tervét,
 - f., a társaság alaptőkéjének felemelését, valamint az alapító okirat módosítását
- javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

2./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Városgazdálkodási Rt. tisztségviselőinek tiszteletdíját az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

Igazgatóság elnöke:	60.000 Ft/hó
tagjai:	52.000 Ft/hó
Felügyelő Bizottság elnöke:	52.000 Ft/hó
tagjai:	40.000 Ft/hó

3., Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete egyetért Szűcs Pál könyvvizsgálói megbízásával és díjazásának 65.000 Ft +ÁFA/hó összegben történő megállapításával.

4-/ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Mészáros Sándor ügyvezető igazgató munkabérét 350.000 Ft/hó összegben

javasolja a közgyűlésnek megállapításra.

- 5./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete megbízza Kanizsay Béla képviselőt, hogy a Városgazdálkodási Rt. közgyűlésén az önkormányzatot képviselje.

Határidő: - -

Felelős: - -

- 6./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Városi Televízió részére rendelkezésre bocsátott eszközök a Városgazdálkodási Rt-nek térítésmentes átadása pénzügyi lehetőségeit a későbbiekben vizsgálja meg.

Határidő: július 30.

Felelős: polgármester, főkönyvelő

Hatodik napirend:

A.,

Nyéki István: javaslatára került a téma a testület elé. Örömmel fogadta, hogy lépések történtek az ügyben.

Korábban testületi határozat alapján megbízták Dr.Joó Zoltán ügyvédet a jogi képviselettel. Célszerűnek tartaná ezen változtatni és olyan jogi képviselőt választani, aki valóban az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva és a testülettel, a jegyzővel, a polgármesterrel konzultálva folytatná munkáját.

Kocsis Róbert: miután nem derül ki az előterjesztésből, hogy várhatóan mikor rendeződik véglegesen a mozi-csarnok helyzete, javasolta, hogy addig is a Városgazdálkodási Rt. tegyen annak érdekében, hogy ott rendezettebb viszonyok legyenek, a mozi csarnoknak a sajátos városközponti, de mégis hátsó udvarbeli jellege megszűnjön.

A képviselők 14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay (Mészáros Sándor) egyetértettek dr.Joó Zoltán megbízásának visszavonásával; a tájékoztatást 15 igen, 1 nem szavazattal tudomásul vették.

43/2000. (IV.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a mozicsarnok beépítésével kapcsolatos peres eljárásban az önkormányzatot képviselő Dr.Joó Zoltán ügyvéd megbízását visszavonja, egyben a jegyző által adott tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

B.,

Sári Csaba: egyértelmű az előterjesztés előzménye. Legutóbb a képviselők nagy része úgy döntött, hogy a fürdő előtt évek óta folytatódott árusítást meg kell szüntetni. Ezt a döntést a Gyógyfürdő igazgatósága is nagy megnyugvással vette tudomásul. A város szép strandbejáratát árusokkal tele "tűzdelnek" és ezáltal nem tud kibontakozni sem az építészeti, sem a tér struktúrája vizuálisan. A strand előtti tér kialakításánál komoly ígéretet kaptak arra, hogy ezeket az árusító pavilonokat elhelyezik az illetékesek. Ezen a területen a napi- és hetilap árusító pavilont és esetleg az egyes ünnepekhez kapcsolódó alkalmi cikkek árusítását tudja elfogadni. Javasolta, hogy szüntessék meg ezen a területen az árusítást.

Túri László: ellentétes a véleménye Sári képviselővel ellentétben. Egyetért a tájékoztató alsó soraiban leírtakkal, hogy megfelelő termékek árusítása az általunk biztosított eszközökkel célszerű és egy vendégekkel teli fürdőhelyen szükséges színfolt és hozzá tartozik az üdülőhelyi hangulathoz. Azt kell meghatározni, hogy mit áruljanak és hány kocsiból áruljanak. Véleménye szerint az utóbbi két évben jelentős javulás következett be, csak egy tekintetben nem, hogy esős időben az árusok behúzódhattak a bejárat tető alá. Határozattal lehet szabályozni, hogy az eresz alá nem lehet bemenni és így veszik bérbe, ez a gond is megoldódik. Nem engedne árulni vatta cukrot, mert szétfolyik, pattogatott és főtt kukoricát, mert szét dobálják, de igényes termékeket igen, köztük népművészetit is. Azt javasolta, húzzanak ki néhányat és maradjon meg az a rend, ahogy azt a VG Rt az elmúlt években is csinálta.

Nyéki István: csatlakozva Túri képviselőhöz azt gondolja, hogy szigorúbb körülmények között, az általuk szigorúan meghatározott termékkört meghatározott módon árulhatnak. Az egységes kocsikról történjék az árusítás és a szerződés ne tartalmazza azt, hogy eső esetén beállhatnak a strandfürdő bejárta elé. Ilyen formában semmi problémát nem fog jelenteni az árusítás. Amikor a diszburkolat elkészült a tér előtt, akkor a Városgazdálkodási Rt. 10 évre megkapta az önkormányzattól ennek a területnek a hasznosítási jogát. Ezt az indokolta, hogy a beruházást a

Városgazdálkodási Rt-on futtatták keresztül, "beszállt" az Rt. ennek a finanszírozásába. Ha az árúsítást megtiltják, az egy jelentős bevétel kiesést jelent az Rt-nek.

Dede Ernő: az a véleménye, hogy a tájékoztatás utolsó előtti bekezdés második része a kulcs mondat. Úgy gondolja, hogy ez számszerű korlátot is jelent, kijelölt helyre szóló engedély van és nem egy helyre koncentrálva, akkor az valóban jelenthet színfoltot.

Mészáros Sándor: a hivatal előterjesztésével egyetért. 12-14 kocsit javasol és azt, hogy a burkolatot szennyező áruféleségek árúsítását ne engedélyezzék, és eső esetén ne lehessen beállni. Javasolta továbbá, hogy a zsűrített és a nem zsűrített áruféleségek jelen legyenek. Az összes többi árucikket az un. fesztivál téren javasolja árúsítani.

Örvendi László: javaslata, hogy az 1. sz. függeléken szereplők közül a napilap, hetilap, folyóirat, könyv, a levelezőlap és kizárólag zsűrített népművészeti termékek kategória szerepelhessen a 12-14 általuk biztosított kocsin az árúsításhoz.

Sári Csaba: javasolta, hogy a bazár jellegét vigyék a "fesztivál" térre és minél szűkebb legyen a kocsiszám a strandfürdő előtt. A pihenő padok előtt ne legyen kocsi és éjszakai árúsítás ne legyen.

Czeplédi Gyula: a korábbi évekhez képest az elmúlt években óriási javulás következett be, a szinpad eltávolítása a strandfürdő megközelíthetőségének problémáját megoldotta. A kulturált termékek árúsítását a maga részéről támogatja, nyilván a szennyező jellegű termékek árúsítását nem. Gondolkodni kell az un. bazár jelleg tovább vitelére vonatkozóan, mert az erre alkalmas hely beszűkül.

Kocsis Róbert: nem szerepel a felsorolásban a tipikusan turista látványosságnak számító portré festők elhelyezése.

Mészáros Sándor: a portréfestés szolgáltatásnak minősül, arra van lehetőség.

A képviselők

a napilap árúsításával 16 igen szavazattal,

a levelező lap árúsításával 15 igen szavazattal,

virág árúsításával 13 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással,

léggömb árúsításával 12 igen, 4 nem szavazattal egyetértettek;

zöldség- gyümölcs árúsítását 1 igen, 14 nem szavazattal, 1 tartózkodással,

kandírozott gyümölcs árúsítását 2 igen, 14 nem szavazattal,
 pattogatott kukorica, főtt kukorica árúsítását 2 igen, 14 nem szavazattal,
 sült gesztenye árúsítását 3 igen, 13 nem szavazattal,
 tökmag, napraforgómag, földimogyoró árúsítását 3 igen, 13 nem szavazattal,
 vattacukor árúsítását 1 igen, 15 nem szavazattal,
 jégkrém árúsítását 3 igen, 13 nem szavazattal elvetették;
 szerencsejátékban való részvételre jogosító jegy árúsításával 13 igen, 3 nem szavazattal,
 egyes ünnepekhez kapcsolódó alkalmi cikkek árúsításával 13 igen, 2 nem szavazattal egyetértettek;
 fagylalt árúsítását 2 igen, 14 nem szavazattal elvetették;
 óvszer árúsításával 12 igen, 4 nem szavazattal,
 kizárólag zsúrizett népművészeti, népi iparművészeti, iparművészeti, képzőművészeti, fotóművészeti, kézműves termek árúsításával 14 igen, 2 nem szavazattal egyetértettek,
 15 igen, 1 nem szavazattal elfogadták, hogy 12 árúsító hely legyen a fürdő előtti területen.

44/2000. (IV.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő Rt. előtti téren csak a napilap, hetilap, folyóirat, könyv, levelezőlap, virág, léggömb, szerencsejátékban való részvételre jogosító jegy (pl. totó, lottó, bingó, sorsjegy), óvszer (kondom), az egyes ünnepekhez kapcsolódó alkalmi cikk (pl. húsvéti, karácsonyi, szilveszteri, stb. cikkek) az adott ünnepet megelőző 20 napban, kizárólag zsúrizett népművészeti, népi iparművészeti, képzőművészeti, fotóművészeti, kézműves termékek (az ITJ. 69-95 jelzőszáma alá besorolt termékek) árúsítását engedélyezi.

E területen az árusítóhelyek számát legfeljebb 12-ben határozza meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: főmérnök

C,

Dr.Sóvágó László: a levélírók abban várnak döntést, helyesli-e a testület, hogy a zöldség-gyümölcs piac délután vegyespiacként működjön.

Javasolja, hogy a következő ülésre egy szakmailag megalapozott, jogi háttérrel bemutatkozó részletes előterjesztés készüljön.

Radácsi Gusztáv: volumenében a zöldség piac nem fogja megoldani a vegyes piac problémáját nagyságrendben. A műszaki bizottság hoszas vita

után döntött úgy, hogy a mostani feltételek nem adottak arra, hogy vegyespiacként is üzemeltessék, a termelőket is hátrányosan érintené. Alapos előterjesztés szükséges, bevonva annak készítésébe az üzemeltetőt is.

Váradi Ferenc: egyetértve a polgármester úrral javasolja, hogy a hivatal a következő ülésre a Városgazdálkodási Rt-vel konzultálva készítsen konkrétabb előterjesztést. Véleménye szerint a parkolókat is be kellene vonni az árúsításba. Rögzíteni kellene, hogy a jelenlegi "lengyel piac" helyével mi a terve az önkormányzatnak.

Mészáros Sándor: az előterjesztéssel egyetért és úgy gondolja, nem ez az igazi ok. A zöldség piac forgalma csökkent, a legdrágább piac a környéken a hajdúszoboszlói. A bérházas övezetben és más helyen is kis boltok ellátják a környéket és a piaci vásárlás igazán csak szombatra korlátozódik, vagy esetleg keddi napra. Ezért több célú hasznosítást akarnak az ott lévő tulajdonosok. A vegyespiac forgalmát ismerve a parkolók is megtelnének, nem lenne szerencsés a városközpontban a kocsiról történő árúsítás. ÁNTSZ nem adja meg az engedélyt vegyespiac működéséhez, amikor tejet, és tejtermékeket, egyéb élelmiszereket árulnak az élelmiszer piacon.

Dr.Vincze Ferenc: február 28-i beadvány, foglalkozott vele a városfejlesztési, műszaki bizottság. A válaszában megírta, hogy nem kívánják bizottsággal megerősített álláspont alapján testület elé terjeszteni. A levélíróknak egy hónap állt rendelkezésükre, de nem kérték a testületi állásfoglalást. Egyszerű szavazás kérdése, nem látja szükségét, hogy időt, energiák fektessenek abba, ami megvalósíthatatlan. Itt vegyes piacot nem lehet kialakítani, az előbb döntött a testület arról, hogy a város egyik frekvenciált részét, a fürdő bejáratot védi, a másikat föl akarja borítani. Egyszerű szavazást javasol és azt, hogy vegyék le napirendről. Ezt a levélírók elfogadják, a lakosság többségének érdeke pedig azt kívánja, hogy ne legyen itt bazár.

Dr.Sóvágyó László: az előterjesztés javaslatának úgy kellett volna szólni, hogy a képviselőtestület mondja ki, nem kívánja vegyespiacként üzemeltetni a zöldség-pacot.

Túri László: javasolta, hogy a polgármester utóbb említett javaslatáról szavazzanak. Nem látja értelmét, hogy újabb előterjesztés készüljön, mondják ki, hogy ott nincs szándékukban vegyespiacot üzemeltetni.

A képviselők 1 igen, 14 nem szavazattal, 1 tartózkodással elvetették, hogy a zöldség-gyümölcs piac délutánonként vegyespiackénti működésével részletesebben foglalkozzanak.

D.,

Dr.Vincze Ferenc: az előző ülésen döntött a testület arról, hogy tudomásul veszi és nem kívánja meghosszabbítani az albérleti szerződést. Ez abban a hiszemben történt, hogy ebben még nem történt ilyen lépés. Később szereztek arról tudomást, hogy meghosszabbításra került a szerződés. Vagy tudomásul veszik, hogy a T-Boy diszkó ott működik 2001 április 30-ig és a Chaplin Bt jelenlegi bérleti szerződésével szűnik meg és közben vizsgálják mi legyen a további sorsa a mozinak, illetve az ingatlannak, vagy elkezdik vizsgálni, volt-e joga további albérletbe adni olyan módon, hogy már egyszer meghosszabbította az 1998-ban lejáráó szerződést, és most időközben ismét, amihez nem volt joga.

Sári Csaba: a képviselőtestület évekkel ezelőtt határozottan kifejtette, hogy ezt fel kívánja számolni, erről a Chaplin Bt-nek tudnia kellett. Ennek ellenére meghosszabbította a szerződést. A hatóságoknak vizsgálni kellene, vagy meggondolni, hogy kivel állnak bármilyen partneri viszonyban. Tenni ellenük nem lehet, csak tudomásul venni a dolgot.

Dr.Úr Attila Bendegúz: az elmúlt testületi ülésen nem volt teljes az információ a döntéshozatalhoz.. Mivel elég régi szerződésről van szó, a hivatal szerezze be az összes szerződést, iratot és utalja az ügyrendi-, jogi bizottsághoz, hogy ne ad-hoc jelleggel kelljen újra dönteni.

Váradai Ferenc: a bérleti szerződés a Chaplin Bt. és a T-Boy között úgy jött létre, hogy 1996. november 1-től 2000. január 30-ig szól az idő a 2./ pont szerint. Ebbe rögzítve van a 60 napos felmondási idő is. A testület által megszabott felmondási időbe bele fér. A határozatban foglaltaknak érvényt kell szerezni még akkor is, ha megkötötték az új szerződést.

A képviselők Dr.Úr Attila Bendegúz képviselő javaslatát 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradai Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) elfogadták és a következő határozatot hozták:

45/2000. (IV.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a mozit üzemeltető Chaplin 2000 Bt és a diszkót működtető T-Boy '94 Bt. között létrejött

bérleti (albérleti) szerződések felülvizsgálatával és a jövőre vonatkozó álláspontra vonatkozó előterjesztés elkészítésével megbízza az ügyrendi-, igazgatási-, jogi bizottságot s utasítja, hogy azt a soron következő ülésre terjessze elő.

Határidő: május 18.

Felelős: bizottsági elnök
jegyző

Ötödik napirend:

B.,

Dr.Úr Attila Bendegúz: a Major utcában lévő lakás bérleti jogát egyszeri használatba vételi engedéllyel tudná megvásárolni az illető személy, aki olyan helyzetbe került, ami az előterjesztésben le van írva. Ahhoz kérte a testület hozzájárulását, hogy mivel nem szociális alapú a dolog, hanem térítési díjat fizetne, a leírt tényállás mellett támogassa a kérelmét.

Radácsi Gusztáv: tekintettel a várható kisajátításokra szükség van az üres lakásokra. Ennyi információ alapján nem tudja a kérést megszavazni.

A képviselők 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 5 tartózkodással nem fogadták el a javaslatot.

Hatodik napirend:

E.,

Az interpellációra adott választ a képviselők 16 igen szavazattal egyhangulag elfogadták.

46/2000. (IV.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Örvendi László képviselő által a HAGE környezetszennyezésével kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Egyebek

Márton Attila: közel másfél évvel ezelőtt a városi rendőrkapitányság vezetője megkereste, hogy a rendőrség épületének felújításával kapcsolatban segítséget kérjen. Ezt követően Sutka Sándor megyei rendőr-főkapitánnyal tárgyaltak és megbeszélték a következő időszak lépéseit. Elkészültek az épület átalakítására vonatkozó terv-változatok. Úgy tűnt, hogy az árvízi és egyéb költségvetési megszorítások miatt nem realizálódhat ebben az évben a kapitányság épületének átalakítása. Korábban a belülminisztériumból Kontrál Károly politikai államtitkár rendőrségen tett látogatása során ígéretet tett arra, hogy a belügyminisztérium költségvetési lehetőségeit figyelemmel kísérve segíteni fogja a kapitányság épületének átalakítását. Időközben a terv-pályázatok elbírálásra kerültek, a folyamat megállt. Ez év februárjában Orbán Péter országos rendőr-főkapitányt ebben az ügyben felkereste, aki ígéretet tett arra az állagromlásra tekintettel, hogy a lehetőségek szerint előre sorolják a hajdúszoboszlói beruházás kérdését. Örömmel tájékoztatta a képviselőket, hogy a döntés megszületett, a belügyminisztérium műszaki főosztályától érkezett levél tartalmát ismertette. Szóbeli információi szerint rövidesen hivatalosan megkeresik az önkormányzatot, ugyanis az épület átalakítása, átépítése és az új épületszárny építése nem teszi telehetővé, hogy az építkezés ideje alatt a rendőrség az épületben működjön, átmeneti elhelyezésük szükséges. A 250 millió forintból a terv szerint igen impozáns komplexum épül meg a jelenlegi területen, lényegesen kibővítve a kapitányság épületét. Kérte a testületet, előzetesen is gondolkodjanak azon, hogy hol, hogyan lehetne a rendőrség átmeneti elhelyezését megoldani.

Örvendi László: Márton Attila képviselőtől érdeklődött a 4-es út várost elkerülő szakaszának az építésével kapcsolatos újabb fejleményekről.

Márton Attila: a közmű kiváltás tender kiírása még ebben a hónapban megtörténik és a közmű kiváltási munkálatok megindulnak még a nyár folyamán. Erről az érintett földtulajdonosokat előzetesen tájékoztatják. A közmű kiváltásban szerepel a jelenlegi közművek áthelyezése, új vízkutak fúrása, különböző nyomvonalas létesítmények burkolása, esetleges áthelyezése, illetve a robbanóanyag mentesítés. Ennek a tendere áprilisban lesz kiírva, az ehhez szükség anyagi fedezet biztosítva van. A földmunkák kiviteli tendere a közbeszerési eljárás keretén belül várhatóan októberben kerül kiírásra. A tényleges dózeres földmunkák ezt követően fognak megkezdődni.

Mészáros Sándor: a balatonboglári "Arany napospart" Kft. keresettel élt a polgármesteri hivatal ellen elsőrendű alperesként, másodrendűként a Városgazdálkodási Rt-t hívta perbe a Szilfákajla 4. sz. alatti ingatlannal kapcsolatban. kötevezve az alpereseket, hogy számoljon el 1999. január 1-től költségeivel és hasznaival és kötelezze az elsőrendű alperest február

1-től 270 ezer Ft/hó hasznai megfizetésére és további 500 ezer forint megtérítésére negyedévenként, vagy havonta a végleges birtokbaadásig. Kérte, hogy komolyan kezeljék ezt az ügyet, és javasolta készüljön előterjesztés a következő testületi ülésre ezzel kapcsolatban. A korábbi tárgyalás megakadt, volt egy bizottsági döntés, ahol a bizottság felhatalmazta a hivatalt, hogy egy bizonyos összeghatárig lépjen. Nem lenne jó dolog a pereskedés, összehangoltan kellene a kérdést rendezni.

Túri László: a Muskátli panzióba a tűzoltó autók naponta melegvizet szállítanak azon az úton, ami nem erre a célra készült. Az utak teljesen tönkrementek, az ott lakók a felújítást szorgalmazzák.

Kérdések

Váradi Ferenc: korábbi testületi ülésen a gázvagyon felértékelésére megbízást adtak novemberi határidővel. Újságból értesült, hogy ezt országos szinten rendezik, kormányhatározat készül. Kérdezte, hogy történt-e előrelépés, van-e keresni valója az önkormányzatnak a Tigáz felé:

Dr.Vincze Ferenc: az ÁPVR-től levél érkezett, hogy fizetni fognak, de nem ismert, hogy mennyit. Ha nem szánnak annyit, amennyi jár, akkor természetesen ebben a képviselőtestület fog dönteni.

Sári Csaba: a Nádudvari úti pihenőpadok rendbetételére a tavasz folyamán lesz-e lehetőség, illetve Bethlen utcán a piac felőli fásítás mikor megtörténni?

Mészáros Sándor: a pihenőpadok elkészültek, a fásítás ősszel fog megtörténni.

A képviselőtestület 18,40 órakor zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.


Dr. Sóvágó László
polgármester


Dr. Vincze Ferenc
jegyző