

Ügyiratszám: 22866-1/2018.

Jóváhagyta:

Dede Erika
egészségügyi, szociális
irodavezető-helyettes

JEGYZŐKÖNYV

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának

*Igazgatási, Nevelési, Egészségügyi, Szociális Bizottsága 2018. szeptember 11-én
12³⁰órákor kezdődő nyílt üléséről*

Helyszín: Városháza, Gönczy Pál terem

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok: Kocsis Róbert bizottság elnöke, Antalné Tardi Irén bizottsági tag, Németi Attila bizottsági tag, Jónás Kálmán bizottsági tag, Haller Lászlóné bizottsági tag, Szöllősi Kálmánné bizottsági tag, Kiss Gábor bizottsági tag

A hivatal részéről jelen van: dr. Korpos Szabolcs jegyző, Lőrincz László irodavezető-főkönyvelő, Varga Imre humán közszolgáltatási irodavezető-helyettes, Széles Orsolya városfejlesztési ügyintéző, Szabóné Szabó Mária vagyongazdálkodási ügyintéző, Dede Erika irodavezető-helyettes, Bukta Józsefné jegyzőkönyvvezető

Továbbá jelen vannak: Dr. Lehel Ferenc tisztifőorvos, Dr. Varga Tamás JEC igazgató-főorvos, Szoboszlainé Zabos Petra Hajdúszoboszlói Gyermeksziget Bölcsőde intézményvezető, Holácsik Mariann HKSZK megbízott intézményvezető

Kocsis Róbert a bizottság elnöke az ülést megnyitja. A bizottsági elnök az aláírt jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. A bizottsági javaslatot tett a napirendi pontok elfogadására.

A Bizottság (döntéshozatalban 7 fő vett részt) 7 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) elfogadta az alábbi napirendi pontokat és a következő határozatot hozta:

133/2018. (IX.11.) INESZB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Igazgatási, Nevelési, Egészségügyi, Szociális Bizottsága 2018. szeptember 11-i nyílt ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

Napirend

1. Beszámoló Hajdúszoboszló város 2018. évi költségvetése első 6 hónapjának végrehajtásáról (A 2018. szeptember 13-i képviselő-testületi ülés 1. napirendi pontja)
Előadó: gazdasági irodavezető
2. Előterjesztés a Kormányhivatal törvényességi felhívásáról (A 2018. szeptember 13-i képviselő-testületi ülés 12. napirendi pontja)
Előadó: gazdasági irodavezető
3. Előterjesztés intézményi pótélírányzatok kéréséről (A 2018. szeptember 13-i képviselő-testületi ülés 7. napirendi pontja)
Előadó: egészségügyi-szociális irodavezető-helyettes
4. Előterjesztés oktatáspolitikai célkeretből történő felhasználásra
Előadó: humán-közszolgáltatási irodavezető-helyettes
5. Tájékoztatás nyugat-nílusi láz esetekről
Előadó: tisztifőorvos, JEC igazgató-főorvos, városfejlesztés
6. Előterjesztés Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való csatlakozásra (A 2018. szeptember 13-i képviselő-testületi ülés 8. napirendi pontja)
Előadó: egészségügyi-szociális irodavezető-helyettes

1. napirend

Beszámoló Hajdúszoboszló város 2018. évi költségvetése első 6 hónapjának végrehajtásáról

Lőrincz László:

Nincs kiegészíteni valója az előterjesztéshez.

Dede Erika:

Az iroda részéről sincs kiegészíteni valója.

Jónás Kálmán:

A lakástakarékpénztárral kapcsolatosan szeretne felvilágosítást kapni.

Lőrincz László:

A szennyvíz csatorna építésekkel kapcsolatosan voltak az Ltp-s ügyek, amire az önkormányzat is és a lakosság is fizetett a pénzügyintézetnek. Ezek a szerződések lejártak, lezárásra kerültek, és az ott összegyűlt pénzt az önkormányzat számlája a pénzügyintézet átutalta. Ez gyakorlatban azt jelenti, ennyivel több érkezett, mint a költségvetésben terveztük. Ezeket pontosan nem lehet megbecsülni, hogy a lakosság hogy fog fizetni, mennyi lesz a kintlévőség, hogyan alakulnak a kamat mértékek.

Antalné Tardi Irén:

A város üzemeltetéssel kapcsolatos kiadásainkról miért nem kaphatunk részletesebb információkat, miért nem 7 hónapról kaptunk beszámolót, hanem 6-ról, és kaphatnánk-e tájékoztatást ilyen alkalmakkor a bevételek alakulásáról is?

Lőrincz László:

Tulajdonképpen csak tájékoztató jelleggel hozzák a képviselő-testület elé, mert most már nem kötelező a beszámoló, pusztán technikai oka van, hogy 1-6 hónapról számolnak be, mert polgármester úr elég korai tette a képviselő-testületi ülés időpontját, és így nem tudták megcsinálni az 1-7 hónapot. Semmi más oka nincs a dolognak. A bevételek is szerepelnek a táblázatokban, amiről úgy gondolták érdemes megemlíteni, azokról szó van. Korábbi évek gyakorlatának megfelelően, egyes területért felelős kollégák szokták elkészíteni a szakterületüknek a beszámolóját, amit csatolni szoktak, ami úgy jelenik meg, ahogy megküldik. Szilágyiné Pál Gyöngyi is elkészítette a saját beszámolóját, hogy miért ennyi, azt majd megkérdezik tőle, vagy meg kérdezheti bárki tőle.

Kiss Gábor:

Kihez tartoznak a bicikli utak, járdák javítási munkálatai, a szúnyogirtással nincs megelégedve, és a bursa hungarica ösztöndíjpályázattal kapcsolatosan, az a tanuló, aki kimarad az iskolából, azokkal mi történik? Visszaveszi az önkormányzat a támogatást?

Lőrincz László:

Szilágyiné Pál Gyöngyi kolléganőnek kell jelenteni, ha speciális javítási igény merül fel, egyébként az utakkal, járdákkal kapcsolatban minden évben történik felülvizsgálat, külön szakember járja végig a területet, - nem a közterület felügyelők –bejelöli azokat a pontokat, ahol az aszfalt vagy bármilyen burkolat javítása szükséges. Erre közbeszerzési pályázatot írnak ki, és annak megfelelően ezek a hibák kijavításra kerülnek. Van külön műszaki ellenőr, akinek a feladata az elvégzett munka ellenőrzése. A szúnyogirtással kapcsolatban, a szúnyogirtás korábban önkormányzati feladat volt, jelen pillanatban állami feladat a szúnyogirtás. Az önkormányzatnak ehhez a feladathoz nincs köze.

Dede Erika:

Bursa hungarica ösztöndíjpályázatnál a diákoknak a hallgatói jogviszonyát igazolniuk kell, így amennyiben nem tudják, akkor felfüggesztjük a támogatását.

Antalné Tardi Irén:

Köszöni, hogy minden évben tájékoztatják Őket a költségvetés alakulásáról, attól függetlenül, hogy az önkormányzatnak nem kötelező feladata, de van hiányérzete a beruházásokkal kapcsolatosan. Szilágyiné Pál Gyöngyi részletes anyagából kiderül, hogy majd 3. vagy 4. negyedévben történik meg a számlázás, akkor fogjuk látni, hogy az elvégzett munka mennyibe került. Véleménye szerint ez gond. Az intézmények tekintetében azért is jó lenne látni a bevételeiket is, mert ilyenkor jönnek a pótelőirányzatok kérése, és annak tudatában lehetne látni, hogy tudjuk-e támogatni, vagy sem.

Varga Imre:

Egyetért azzal Antalné Tardi Irénnel, hogy a bevételeket is látnunk kellene, de viszont a pótelőirányzati kérelmeknek nem csak pénzügyi oldala van, hanem szakmai is.

A bizottság 6 igen 0 nem 1 tartózkodás szavazattal (a szavazásban 7 fő vett részt) az alábbi határozatot hozta:

134/2018.(IX.11.) INESZB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Igazgatási, Nevelési, Egészségügyi, Szociális Bizottsága Hajdúszoboszló város 2018. évi költségvetése első 6 hónapjának végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadta és a képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja.

Határidő: 2018. szeptember 13.

Felelős: bizottsági elnök

2. napirend

Előterjesztés a Kormányhivatal törvényességi felhívásáról

Lőrincz László:

A kormányhivataltól érkezett ez a megkeresés az önkormányzat felé, hogy a képviselő-testület által elfogadott testületi döntés bizonyos tekintetben magyarázatra szorul. Kérjük ennek indoklását, magyarázatát. Ezek miatt így történtek, és hogy véleményünk szerint ezek törvényesek-e, és mi alapozta ezt a döntést a képviselő-testület részéről. Leírták, hogy miket kérnek, egy nagyon jelentős anyagot csatoltak a kormányhivatal részére, előterjesztésekkel, pályázati felhívásokat, ajánlatokat, mindent beküldtek a kormányhivatalnak. Erre kaptak egy észrevételt, melynek az értékelésénél nekünk az volt a véleményünk, mintha nem írtuk volna le azokat a dolgokat, amelyek ezt a döntést megalapozták. Úgy nézett ki mintha a kormányhivatal nem olvasta volna el, nem tájékozódott volna kellőképpen az anyagban. Amiket kifogásoltak, azok igazából vagy nem problémák, vagy pedig olyan jellegűek amik igazából nem is végrehajthatók. Leírták hogy miért nem pályáztatás útján, versenytárgyalás útján került értékesítésre az ingatlan, miért nem lett meghirdetve, szakértői véleménnyel volt kifogásuk, hiányolták a szakértői véleményt, vagy a rendelettel való szinkronját a döntésnek. A kiegészítő előterjesztésben, tulajdonképpen azt részletezik, hogy olyan ingatlanról van szó, amit nem lehet egy árverésen meghirdetni, nem lehet egy pályázat során értékesíteni, mert jelen pillanatban nincs is olyan státuszban, hogy el lehessen adni, hiányoznak azok a paraméterek, amelyek kellenek egy pályázat eredményes lefolytatásához. Számos olyan dolog van, amire most nem tudunk válaszolni. Nincsenek meg azok a feltételek, ami alapján versenytárgyalást le lehetne folytatni. Ezért volt már az, hogy többször meghirdettük az ingatlant, hogy befektetőt keressünk a telekre, olyan gazdasági társaságokat, magánszemélyeket, akiknek valamilyen elképzelése lenne, és ezt az elképzelést meg szeretné

valósítani ezen a területen. Ilyen korábban nem volt, most jelentkezett egy pályázó, amivel kapcsolatban a képviselő-testület úgy döntött, hogy nem szerződés, hanem előszerződés kerül megkötésre, amiben rögzítenék azokat a feltételeket, hogy a pályázónak és a pályázat kiírójának mit kell ahhoz teljesítenie, hogy majdan az adás-vételi szerződés létrejöhesse. A hatóságok nem tudják, hogy fognak hozzáállni a rendezési tervhez, mit lehet rá építeni, ezek még mind tisztázatlan kérdések. Majd a végleges szerződésben megtörténhet az ingatlan értékesítése, természetesen törvényi szabályok betartásával. Úgy gondolja, ennél a területnél, nem a bevételszerzés az önkormányzat fő motívációja. Egy olyan területről beszélünk, ha ez a beruházás megvalósulna, akkor mindenképp adna ennek a területrésznek egy fejlesztési potenciát, egy lökést tulajdonképpen. Ennek a területnek a forgalmi értéke most mínusz szám.

Jónás Kálmán:

Igen hosszú volt ez a magyarázkodás. Ha nekünk nem éri meg eladni, akkor nem kell eladni ezt a területet. Úgy gondolja a városnak a saját érdekeit kell figyelembe venni, ha ez az önkormányzat, ezzel az összetétellel ezzel az ingatlannal nem tud mit kezdeni, akkor hagyjuk meg a következő önkormányzati testületnek, hogy ők dolgozzanak ezzel. Ne felejtjük el közben, hogy a városnak nincs olyan területe, ahol ipari parkot lehetne kialakítani. Egyszer az életben meg kellene hallgatnunk a kormányhivatalt, és nem minden féle jogi csavarral kellene szembesíteni őket, hanem a szerint kellene cselekedni, ahogy ők gondolják. Semmiképp nem tartja támogathatónak a pályázatási összeg felemelését, mert olyan helyzetet eredményezhet, hogy versenytárgyalás nélkül jussanak bizonyos emberek ingatlanhoz, és a versenytárgyalás kiírása sincs a határozati javaslatban meghatározva. Azt is beleírhatnánk, hogy a városi lapban kellene legalább kétszer meghirdetni. Maga részéről ezt az előterjesztést nem tudja támogatni.

Kiss Gábor:

A városban van két hivatal, polgármesteri hivatal és a kormányhivatal. Amikor ilyen döntést hozunk, nem lehet előtte velük egyeztetni, konzultálni?

Lőrincz László:

Nyilvánvaló, ha a képviselő-testületnek nincs eladási szándéka, nem fogja eladni az ingatlant. Képviselő úr kérdezze meg a lakosságot, hogy minek örülnének jobban, ha oda egy ipari üzem létesülne, vagy ha egy lakópark megvalósulna. Úgy gondolja, ennek a beruházásnak van létjogosultsága, az hogy ki hogy dönt, mindenki ízlése szerint eldönti, hogy támogatja vagy nem támogatja. A képviselő-testületi jegyzőkönyvek bekerülnek a kormányhivatalba, ők ott azt értékelik, vagy tesznek észrevételt, vagy nem. Itt most nem ez a klasszikus eset történt, hanem egy feljelentésre intézkedett a kormányhivatal.

dr. Korpos Szabolcs:

A kormányhivatal egy dekoncentrált felépítésű állami szerv, kizárólag a kormányzattól és a központi közigazgatástól függ. Az önkormányzat rendelkezik bizonyos fokú kisebb autonómiával, ami a helyi döntéshozatalban elsődleges. A két szervezet működését tekintve köszönőviszonyban sem állnak egymással, mert más feladatokat végzünk el. Az esetek túlnyomó részében a kormányhivatal ellenőrzése az önkormányzat felett teljes mértékben pozitív. Tehát a kormányhivatal az önkormányzat, annak szervei és intézményei működései során nem talál számos kivétlnivaló hibát. Az a néhány probléma, amit viszont talál, azokat nem könnyű megoldani. Olyan kérdések merülnek fel, amely a hivatal dolgozóiban ébreszthetnek fel olyan szakmai kérdéseket, amiről konzultálhatnak a kormányhivatallal. A konzultációs lehetőségre nincs konkrét kialakult gyakorlat, nem szokott gyakori lehetőség sem kerekedni belőle, mert a kormányhivatal sem fog olyan szakvéleményt adni, amit utána hivatkozni lehet. Tehát ez egy olyan intézményrendszer, ahol előzetes konzultációt kérni lehet, de nem biztos, hogy kapunk, a kormányhivatal működése jellegéből fakadóan utólagos ellenőrzésre felhatalmazást kapott kormányzati szerv, tehát a már bekerült jegyzőkönyveink illetve határozataink alapján végzi azt el. Ez túlnyomó részben pozitív, de van olyan eset

amikor nem az. A kormányhivatallal való kommunikációnk, együttműködésünk jó. Felmerülnek olyan esetek, mint itt is, hogy nem könnyű megoldást találni. A kormányhivatalban lévő kollégákkal, kolléganőkkel személyesen is jó, kimagasló kapcsolatot ápol, van aki tanára is volt, ezért szakmailag pozitívnak ítéli meg a képességeiket. Az alapvető tények tisztán látszanak, ez az ingatlan értéktelen jelenlegi formájában, semmit nem számít milyen értékes lehetne, vagy lehet, ha betesz az önkormányzat még kb. 60 millió Ft-ot. Akát lehet így is, ez a mindenkori képviselő-testület döntése. Ez egy temető, tehát forgalomképtelen terület, ennél fogva becsült értéke van egy kb. 20 éves adat alapján, ami már akkor sem volt helytálló. Ezért került arra a felmérésre, ahol kiderült az ingatlanforgalmi szakértő szerint, hogy negatív értéke van. Mert ahhoz, hogy pozitív értéke legyen, rá kell költeni több tízmillió forintot. Itt az alapvető tényekhez kell ragaszkodnunk, és onnan kell megindulnunk kitisztázni ezt az egész ügyet, nem tudja másképp elképzelni, mert jelenleg elbeszélünk egymás mellett. Elbeszél egymás mellett a hivatal és a testület, elbeszél egymás mellett a hivatal és a kormányhivatal, ahelyett hogy leülnénk, és azt a ködöt ami körénk gomolygott, az amúgy egyébként nem könnyű ügynek, megpróbálnánk a biztos pontokból kiindulva eloszlatni. A döntés kompetenciája és felelőssége a testületé, az utánajárás, az előkészítés és a végrehajtás a hivatalé, a végrehajtás ellenőrzése a kormányhivatalé. A három fél erősebb kooperációjára lenne szükség.

Jónás Kálmán:

Jegyző úrtól kérdezi, hogy nem járható út az, hogy a versenytárgyalások közzétételének a módját leszabályozzák a rendeletben?

dr. Korpos Szabolcs:

Minden járható, ami nem ütközik kifejezetten törvényellenességbe. Itt az volt a kívánalma a kormányhivatalnak, hogy egy azonnali intézkedést foganatosítsunk, ezért készült el az előterjesztés. Mi egy fényképet ragadtunk ki egy mozgó képből. Mindent lehet, csak időbe telik, illetve a megfelelő ráfordításba, amit a képviselő-testületnek kell eldönteni, hogy megéri-e ilyen ráfordításokat meghoznia.

Jónás Kálmán:

Határozati javaslat módosítást szeretne, írják bele hogy kétszer jelenjen meg megyei napilapban, és a helyi hirdetési újságban legalább egyszer.

Lőrincz László:

Próbálta már az elején elmondani, ahhoz, hogy valamit ki tudjanak írni, versenytárgyalási felhívást közzé tudjanak tenni, akkor meg kell határozni, mit versenyeztetnek, mit írnak ki, mire várnak ajánlatokat. Ha most nem tudják eldönteni mit írnak ki, akkor mit írjanak ki? Van ez a 3 ha terület, ajánlatokat kérnek rá, nem tudják, hogy mit lehet rá építeni, nincs még meg a HÉSZ-nek a módosítása, a szakértői vélemény szerint mínusz összeg szerepel.

Jónás Kálmán:

Az egész rendeletünket akarja módosítani. Nem csak a soproni temető ügyében döntünk most, hanem komplett módosítani akarjuk az ide vonatkozó rendeletünket.

Kocsis Róbert:

Felkéri Jónás Kálmán képviselő urat ismételve el módosító javaslatát.

Jónás Kálmán:

A módosító indítványa az, hogy ne emeljék fel 7,5 M Ft-ra a versenytárgyalás összegét, hanem maradjon az 1 M Ft.

A bizottság 3 igen 0 nem 4 tartózkodás szavazattal (a szavazásban 7 fő vett részt) az alábbi határozatot hozta:

135/2018.(IX.11.) INESZB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Igazgatási, Nevelési, Egészségügyi, Szociális Bizottsága nem támogatja, hogy ne emeljék fel 7,5 M Ft-ra a versenytárgyalás összegét, hanem maradjon 1 M Ft.

A bizottság 0 igen 1 nem 6 tartózkodás szavazattal (a szavazásban 7 fő vett részt) az alábbi határozatot hozta:

136/2018.(IX.11.) INESZB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Igazgatási, Nevelési, Egészségügyi, Szociális Bizottsága nem támogatja a Hajdúszoboszló Város nemzeti vagyonáról szóló 10/2013. (IV.18.) számú önkormányzati rendelet módosítását.

Jónás Kálmán:

Azt javasolja, hogy tisztii főorvos úr, és igazgató-főorvos úr ne várakozzon, így a napirendet a nyugat-nílusi láz esetekről hozzuk előre.

A bizottság 4 igen 0 nem 3 tartózkodás szavazattal (a szavazásban 7 fő vett részt) az alábbi határozatot hozta:

137/2018.(IX.11.) INESZB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Igazgatási, Nevelési, Egészségügyi, Szociális Bizottsága elfogadta, hogy 3. napirendi pontként az 5. napirendi pontot vegyük előre.(Tájékoztatás Nyugat-nílusi láz esetekről)

3. napirend

Tájékoztatás nyugat-nílusi láz esetekről

Kocsis Róbert:

Ő kezdeményezte ennek a napirendnek a felvételét, mert országos médiában, közösségi médiában megjelentek ezzel kapcsolatos hírek, melyek érintették városunkat is. Írásban tett fel kérdéseket tisztifőorvos úrnak, külön köszöni, hogy meg tudott jelenni, ami azt jelenti, hogy a kérdésekre is választ fogunk kapni.

Jónás Kálmán:

Van e törekvés azzal kapcsolatban, hogy valamiféle oltást kifejlesszenek esetleg?

dr. Lehel Ferenc:

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma tájékoztatta őket és a közvéleményt is, hogy oltóanyag jelenleg nem áll rendelkezésre, de a kísérleti vakcinák kifejlesztés alatt állnak, magyarán kutató fázisban van, reméljük minél hamarabb megsz.

Kocsis Róbert:

Lehet tudni, hogy a kísérleti vakcina véglegesítése általában mennyi időt szokott igénybe venni?

dr. Lehel Ferenc:

Nem kevés időt, még az sem biztos, hogy sikerül.

Jónás Kálmán:

Milyen megbetegedési és halálozási mutatókkal jár a tőlünk délebbre eső országokban?

dr. Lehel Ferenc:

Legtöbb humán megbetegedés 80 %, az tünetmentesen zajlik le. Marad 20 % ahol egy influenza szerű kép van. Kevesebb mint 1 % az, ami súlyos lefolyású és idegrendszeri tünetekkel járó megbetegedés, ezek általában agyvelő, agyhártya gyulladások. Ezek főként idős embereket, csökkent immunitású embereket érintenek. Tavaly 1 igazolt haláleset volt az egész országban, igazolt megbetegedés 24 volt.

Jónás Kálmán:

A betegség lefolyása után kialakul a szervezetben valamilyen immunitás?

dr. Lehel Ferenc:

Igen, erre vonatkozóan nincsenek rendelkezésre álló adatok, hogy egy életre szól e, vagy csak néhány évre. Ezt majd az idő fogja eldönteni.

Kiss Gábor:

Hogy tudják azt kiszűrni, ha szoboszlói lakos megy vért adni, hogy nem fertőzött esetleg a nyugat-nílusi láztól?

dr. Lehel Ferenc:

Ez le van szabályozva, ez a vérellátó orvosának a joga, kötelessége. Kikérdezik a leendő véradót, hogy hol lakik, és ha onnan igazolt nyugat-nílusi láz esetek vannak, akkor a vérellátó főorvosának jogában áll azt mondani, hogy nem adhat vért. Ez egy nagy dilemma, erre választ kell kapni az elkövetkezőkben, már volt súrlódás a vérellátó szolgálatok illetve a járványügyi szakma között.

Kocsis Róbert:

Az egészségügyi rendszer fel van arra készülve, az orvosok fejében ott van az, ha jön egy ilyen megbetegedés, nyári időszakban influenzás tünetekkel, akkor számítsanak rá, hogy akár a nyugat-nílusi láz is lehet?

dr. Lehel Ferenc:

Úgy gondolja egyre inkább ez a tendencia. Két évvel ezelőtt is volt már nyugat-nílusi láz eset, akkor már pont ezért tartottak egy megbeszélést az orvos kollégáknak, a fekvőbeteg intézetekben a sürgősségi osztályokon. Az a tapasztalata, hogy egyre inkább gondolnak rá.

Kocsis Róbert:

A kérdések között szerepelt az a kérdés is, hogy a népegészségügyi osztály prevenciók elképzelésekkel rendelkezik e? Ez ügyben valamiféle megelőző ismeretterjesztő tevékenységre törekszenek e?

dr. Lehel Ferenc:

Így van, eddig közlemények voltak az MTI felé, illetve van egy honlapja a népegészségügyi szolgálatnak, a www.antsz.hu. Ott részletes tájékoztató anyag érhető el. Ezen kívül megyei, járási szinten is leveleket küldtek ki egyrészt az önkormányzat felé, másrészt az egészségügyi szolgáltatók felé. (házi orvosok, házi gyermekorvosok, szakrendelések felé)

Haller Lászlóné:

Milyen károsodásokat okozhat ez a betegség, visszafordítható vagy már nem fordítható vissza?

dr. Lehel Ferenc:

Összesen 6 fő betegedett meg eddig a járásban valószínűsíthetően ebben a betegségben, ebből 5 fő hajdúszoboszlói lakcímmel rendelkező lakos, melyből 1 hajdúszoboszlói lakcímmel

rendelkezett, de életvitelszerűen Ebesen élt. Sajnos már meghalt, nála azért lesz nehéz bebizonyítani, hogy a lázban halt meg, mert már nem tudnak tőle vért venni.

Kocsis Róbert:

Még a szúnyogirtásra kérdeznének rá, hogy hányszor, milyen alapossággal, több volt az idén mint korábbi években?

Széles Orsolya:

Összességében azt mondhatja el, hogy a VgZrt-vel kötött szerződés keretében végzi el külső vállalkozó a szúnyog gyérítést. Minden évben 7 alkalomra szerződünk, tavaly 6 alkalom valósult meg a 7-ből, az idén eddig 6 alkalommal történt gyérítés, de még lesz egy hetedik, illetve június 14-én a katasztrófavédelem is végzett szúnyoggyérítést. Kéthetes ciklusokban van elvégezve a gyérítés, természetesen időjárás függvényében. Földi és légi irtás van egy időben, általánosságban mindig csütörtöki napokra van ütemezve, nyilván a forgalomban jóváhagyott anyagokat használják. A földi irtásnál van kifejezett útvonalterv, szinte a város egész területét lefedi. A légi irtás 1120 hektárt érint, az is szintén a város teljes területét érinti.

Nyéki István:

Nem látja indokoltnak szeptember közepén a 7. gyérítést elvégezni. Az ezzel foglalkozó szakember, aki a gyérítés szükségességét és hatékonyságát vizsgálja, ő sem tartja ezt különösebben indokoltnak.

Széles Orsolya:

De az időjárás viszont elég meleg, kedvez a csípős szúnyogok szaporodásának, ez el is húzódhat, de ez vezetői döntés lesz.

A bizottság 7 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal (a szavazásban 7 fő vett részt) az alábbi határozatot hozta:

138/2018.(IX.11.) INESZB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Igazgatási, Nevelési, Egészségügyi, Szociális Bizottsága a nyugat-nílusi láz esetekkel kapcsolatos tájékoztatást tudomásul vette.

Határidő: 2018. szeptember 19.

Felelős: bizottsági elnök

4. napirend

Előterjesztés oktatáspolitikai célkeretből történő felhasználásra

Varga Imre:

Javasolja a kért összeg odaítélését.

A bizottság 7 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal (a szavazásban 7 fő vett részt) az alábbi határozatot hozta:

139/2018. (IX.11.) INESZB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Igazgatási, Nevelési, Egészségügyi, Szociális Bizottsága Hajdúszoboszló Város 2018. évi költségvetéséről szóló 1/2018. (I.25.) önkormányzati rendelet 12. számú mellékletének 3/ÖK „Oktatáspolitikai célfeladat” soráról a **Hajdúszoboszlói Városi Nyugdijas Pedagógus Klub** részére a díszdiplomában részesülő pedagógusok megajándékozására, megvendégelésére, szervezett ünnepség költségeire **35.000 Ft** támogatást nyújt.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

5. napirend

Előterjesztés intézményi pótelőirányzatok kéréséről

Dede Erika szóban ismertette az előterjesztést.

Antalné Tardi Irén:

A gépkocsi vásárlást támogatja, a bölcsődei tárgyieszköz vásárlást is megérti, kell eszközöket vásárolni, de a működtetéshez miért kell a közüzemi díjakra ezt az összeget már megkérni, azt nem érti.

Kocsis Róbert:

A bölcsődéhez lenne kérdése, az elektromos statikus sütő, az mit takar?

Szoboszlainé Zabos Petra:

A 90 férőhelyük gyakorlatilag folyamatosan kihasználta. Azt, hogy ezt nem tudják hozni, az igazából azért van, most is 65 gyerekük van felvéve, hetente 8-10 gyerek megy hozzájuk, minden gyermek beszoktatására 2 hetes periódus állna rendelkezésre, de a szülők munkába állása miatt muszáj ezt begyorsítaniuk. November közepéig folyamatosan szoktatnak, már megvan, hogy ki mikor megy, hány órára, melyik csoportba, de nem tudják az összes gyereket egyszerre felvenni. Most ott tartanak, hogy 64-en vannak és ez a létszám folyamatosan nő. Náluk van egy olyan szabályozás, ha egy gyermek 10 napnál többet hiányzik, abban a hónapban már nem lehet figyelembe venni a normatívánál. Náluk többször van olyan, hogy egy-egy gyermek hiába van beírva, volt olyan hogy két hónapig egyáltalán nem tudták figyelembe venni, mert beteg volt, visszajött, rá egy hétre megint beteg lett. Túl sok bevételük nekik nincsen, saját bevétel egyedül az étkezésnél van, de az is 14 fő, aki fizet az étkezésnél, a többi ingyenesen étkezik. Egyéb bevételük a felnőtt étkezésből van illetve a sóterápiából, meg az időszakos gyermekfelügyeletből, de abból nem képződik annyi, ami számottevő lenne. A statikus sütő az egy kifejezés, az egy műszaki tartalom, így adták meg, hogy milyen sütő szükséges. Ez egy álló oszlop sütő, gyakorlatilag egy alapsütő, semmi extrával. Azért van a plusz 400.000 Ft rezsidíjba, a költségvetést az előző évi teljesítéshez kellett tervezniük, már látszik, hogy nem lesz elég a gázszámlára a pénzük. A szolgáltató átállt arra, hogy havi számlát küld, átlagot fizetnek, innentől kezdve lett kiszámolva, hogy mennyi hiányuk lesz év végére.

Antalné Tardi Irén:

Számára ez nem igazán magyarázat, mert azt gondolja, a közüzemi díjakat minden intézménynél úgy kezelik, hogy van egy előirányzat, és a tényleges elszámolás alapján elszámolásra kerül. Ezt a megelőlegezést most nem támogatja, az eszközvásárlást azt igen, bár annak a néhány gyereknek elég magas ez a sütőár. Módosító javaslatot szeretne tenni, hogy a bölcsőde részére a 400.000.-Ft támogatást a közüzemi díjakra, azt vegyék ki a határozati javaslatból.

Kocsis Róbert:

Szavazzunk először képviselő-asszony módosításáról, hogy a 400.000.-Ft közüzemi támogatást vegyék ki a határozati javaslatból. A ki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A bizottság 5 igen 0 nem 2 tartózkodás szavazattal (a szavazásban 7 fő vett részt) az alábbi határozatot hozta:

140/2018. (IX.11.) INESZB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Igazgatási, Nevelési, Egészségügyi, Szociális Bizottsága elfogadja, hogy a határozati javaslatból vegyék ki a Hajdúszoboszlói Gyermeksziget Bölcsőde részére a közüzemi díjakra megállapított 400.000.-Ft támogatást.

Határidő: 2018. szeptember 13.

Felelős: bizottsági elnök

Kocsis Róbert:

Aki egyetért a határozati javaslatban szereplő további tételekkel, az kézfeltartással jelezze.

A bizottság 7 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal (a szavazásban 7 fő vett részt) az alábbi határozatot hozta:

141/2018. (IX.11.) INESZB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Igazgatási, Nevelési, Egészségügyi, Szociális Bizottsága támogatja, és a képviselő-testület felé is elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hajdúszoboszlói Kistérségi Szociális Család- és Gyermejkölési Központ részére gépkocsi vásárlására 5.500.000 Ft összeget, míg a Hajdúszoboszlói Gyermeksziget Bölcsőde részére 870.000.-Ft összegű (sütő vásárláshoz 670.000.-Ft, kisértékű tárgyi eszköz vásárlásához 200.000.-Ft) pótelőirányzatokat biztosít az 1/2018. (I.25) számú önkormányzati rendelet 12. számú melléklet 21/ÖK sora terhére.

Határidő: 2018. szeptember 13.

Felelős: bizottsági elnök

6. napirend

Előterjesztés Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való csatlakozásra

Dede Erika szóban ismertette az előterjesztést.

A bizottság 7 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal (a szavazásban 7 fő vett részt) az alábbi határozatot hozta:

142/2018. (IX.11.) INESZB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Igazgatási, Nevelési, Egészségügyi, Szociális Bizottsága támogatja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2019. évi fordulójához és a Bursa Hungarica Elektronikus Pályázatkezelési és Együttműködési Rendszerhez (a továbbiakban: EPER-Bursa rendszer) való csatlakozást támogatja. Felhatalmazza a polgármestert a pályázati rendszerhez való csatlakozási nyilatkozat és az ezzel összefüggő dokumentumok aláírásával.

Határidő: 2018. szeptember 13.

Felelős: bizottsági elnök

Kmf.

Kocsis Róbert
bizottsági elnök

Antalné Tardi Irén
bizottsági tag

Bukta Józsefné
jegyzőkönyvvezető