



**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI 5. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.
Telefon: 06-70-489-4635
E-mail: hvi@hajduszob.hu; jegyzo@hajduszob.hu
KRID: 705114747
www.hajduszoboszlo.eu

**Hajdú-Bihar Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
19/2026. (IV. 02.) számú határozata
kifogás elbírálásáról**

A Hajdú-Bihar Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Ve. 215. § c) pontjában foglaltak alapján a TISZA Tisztelet és Szabadság Párt (3300 Eger, Dobó István utca 16., a jelölő szervezet bírósági nyilvántartási azonosítója/törzsszáma: 10-02-0002971, a jelölő szervezet számítógépes azonosítója: 1010-8) jelölő szervezet képviseletében meghatalmazottként eljáró Dr. Gálóczi-Tömösváry Annamária (születési neve: Dr. Szolnoki Annamária, születési helye, ideje: Debrecen, 1972.03.19., anyja születési neve: Sasvári Erzsébet Éva, állampolgársága: magyar, személyi száma: 2-720319-0858 lakóhelye: 4211 Ebes, Tóth Árpád utca 3.) által benyújtott kifogást

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-nél (4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.) előterjesztett fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen írásban lehet benyújtani.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A határidő jogvesztő. A határidőt naptári napokban kell számítani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), vagy mérlegelésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés benyújtója választása szerint megadhatja elektronikus levélcímét, illetve postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezést a választási iroda a benyújtásának a napján felterjeszti az elbírálásra jogosult bizottsághoz. Az eljárás tárgyánál fogva mentes a közteherviselési kötelezettség alól (illetékmentes).

INDOKOLÁS

2026. március 30. napján a Hajdú-Bihar Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elektronikus levelezési címére, illetve e-papíron kifogást nyújtott be a TISZA Tisztelet és Szabadság Párt (3300 Eger, Dobó István utca 16., a jelölő szervezet bírósági nyilvántartási azonosítója/törzsszáma: 10-02-0002971, a jelölő szervezet számítógépes azonosítója: 1010-8) jelölő szervezet képviseletében meghatalmazottként eljáró Dr. Gálóczi-Tömösváry Annamária (születési neve: Dr. Szolnoki Annamária, születési helye, ideje: Debrecen, 1972.03.19., anyja születési neve: Sasvári Erzsébet Éva, állampolgársága: magyar, személyi száma: 2-720319-0858 lakóhelye: 4211 Ebes, Tóth Árpád utca 3.).

A kifogástevő kifogása a következőket tartalmazza:

„Hajdú-Bihar Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére
4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.
jegyzo@hajduszoszlo.hu

TISZA Tisztelet és Szabadság Párt (3300 Eger, Dobó István utca 16., a jelölő szervezet bírósági nyilvántartási azonosítója/törzsszáma: 10-02-0002971, a jelölő szervezet számítógépes azonosítója: 1010-8) a választási rendszer alapján a szervezetek képviseletére jogosult személyek (L77) adatai alapján a Hajdú-Bihar vármegye, 05. számú egyéni választókerület képviseletében meghatalmazottként eljárva alultrott Dr. Gálóczi-Tömösváry Annamária (születési neve: Dr. Szolnoki Annamária, születési helye, ideje: Debrecen, 1972.03.19., anyja születési neve: Sasvári Erzsébet Éva, állampolgársága: magyar, személyi száma: 2-720319-0858 lakóhelye: 4211 Ebes, Tóth Árpád utca 3.) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alábbi

kifogást

terjesztem elő:

Kifogásolom hogy a Nádudvari Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Lakatos István a 2026. évi országgyűlési képviselők általános választását megelőző kampányidőszakban jogszerűtlen módon járt el, és a lent részletezettek szerint megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában rögzített alapelvi pontjait.

HATÁSKÖR ÉS ILLETÉKESÉG:

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a Tisztelt Választási Bizottság (OEVB) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra, amely szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, mivel a kifogás az OEVB illetékessége szerinti területen megvalósult visszaéléssel kapcsolatos.

A kifogást tevő adatai:

TISZA Tisztelet és Szabadság Párt (3300 Eger, Dobó István utca 16., a jelölő szervezet bírósági nyilvántartási azonosítója/törzsszáma: 10-02-0002971, a jelölő szervezet számítógépes azonosítója: 1010-8) a választási rendszer alapján a szervezetek képviseletére jogosult személyek (L77) adatai alapján a Hajdú-Bihar vármegye, 05. számú egyéni választókerület képviseletében meghatalmazottként eljárva alultrott Dr. Gálóczi-Tömösváry Annamária (születési neve: Dr. Szolnoki Annamária, születési helye, ideje: Debrecen, 1972.03.19., anyja születési neve: Sasvári Erzsébet Éva, állampolgársága: magyar, személyi száma: 2-720319-0858 lakóhelye: 4211 Ebes, Tóth Árpád utca 3.).

1. A tényállás ismertetése

2026. március 27. napján Lakatos István a Nádudvar Roma Nemzetiségi Önkormányzatának elnöke a saját Facebook-profilján közzétett egy bejegyzést, melyben 2026. március 28. napjára "Tavaszköszöntő Bál" rendezvényt hirdetett.

A meghirdetett rendezvény (ételek, ugrálóvár, élő zene, ajándékok stb.) a közzétett tartalom alapján a Roma Nemzetiségi Önkormányzat programjaként került meghirdetésre.

Lakatos István a rendezvényt hivatali minőségének feltüntetésével népszerűsítette.

Ezt követően külön bejegyzésben kijelentette, hogy ő és „közössége” Bodó Sándorra és a Fideszre fognak szavazni, valamint mindent elkövetnek annak érdekében, hogy a jelenlegi kormány maradjon.

Egy következő bejegyzésben kijelentette, hogy mint a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke nyíltan felvállalja politikai álláspontját, nem sértett meg semmit

A fentiek országgyűlési választási kampányidőszakban történtek.

A Roma Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési forrásból működő köztestület, évente működési támogatásban részesül

2. Kifogástételi jogosultság

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a jogszabálysértésre hivatkozással többek között a jelölő szervezet nyújthat be. Kijelentem, hogy a TISZA Tisztelet és Szabadság Párt (3300 Eger, Dobó István utca 16.) a Nemzeti Választási Iroda nyilvántartásában jelölő szervezetként szerepel a fent ismertetett adatokkal.

3. Jogszabályi hivatkozás

A fent részletezett magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott alábbi alapelveket:

a) A választás tisztaságának megóvása

A Roma Nemzetiségi Önkormányzat vezetője kampányidőszakban, közjogi tekintélyével visszaélve, közösségi rendezvény keretében egy konkrét párt mellett politikai mobilizációt végez. A szervezett jogellenes befolyásolás miatt sérül a választás tisztasága.

c) Esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között

A költségvetésből működési támogatásban részesülő köztestület vezetője hivatali minőségének felhasználásával fejezte ki támogatását egy jelölő szervezet iránt. A közpénzből működő nemzetiségi önkormányzat pártsemlegességi kötelezettsége megkérdőjeleződik, amennyiben a tisztség viselője a hivatalos minőségével összefüggésben politikai mozgósítást végez. A rendezvény meghirdetése és a pártpolitikai támogatás nyilvános deklarálása időben és személyében összefügg, amely alkalmas lehet a választói akarat egyik jelölt irányába történő befolyásolására.

A jogellenes eszközökkel befolyásolt választói akarat jogellenes előnyt eredményez azon jelölt és jelölő szervezet számára, aki a jogellenes eszköz hasznélvezője, és jogszerűtlenül hátrányt eredményez a jogellenes eszközzel nem élő érdekeltek számára. Jogellenes magatartásból előnye pedig senkinek nem származhat.

e) Jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás

Lakatos István bejegyzése szerint nem ismeri el, hogy megsérti a választási eljárási alapelveket. Azonban elvárható lenne egy nemzetiségi önkormányzat vezető tisztségviselőjétől, hogy ismerje és betartsa a választásra vonatkozó szabályokat. Attól, hogy ezekkel nincs tisztában, még nem mentesül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye alól. Az, hogy a, ha a hivatali minőségét felhasználva az egyik jelölt mellett nyíltan kiáll, nem vall jóhiszeműsége. A közjogi tisztségből fakadó tekintély, közösségi befolyás pártpolitikai célra történő felhasználása pedig rendeltetésellenes joggyakorlásnak minősül.

4. Bizonyíték

Állításaim bizonyítására csatolom

- a Nádudvar Város Önkormányzatának weboldalról származó a roma nemzetiségi önkormányzat tagjait bemutató képernyőképfelvételt*
- Lakatos István facebook-oldalról készített 3 darab fényképfelvételt, mely bizonyítja a jósértés megtörténtét.*

A jogsértő bejegyzések a mai napon is nyilvánosan elérhetőek.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy az általam kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. Törvény (Ve.) tételes rendelkezését,*
- b) szabjon ki bírságot a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerint, tekintve, hogy a választópolgárok széles körét érintő súlyos, rosszhiszemű kampánysértést valósít meg*
- c) Kötelezze a jelöltet támogató facebook-bejegyzés eltávolítására és tiltsa el Lakatos Istvánt, mint Roma Nemzetiségi Önkormányzati Elnököt a további jogsértéstől.*

Tisztelettel:

Kelt: Hajdúszoboszló, 2026. március 30.

Dr. Gálóczi-Tömösváry Annamária

TISZA Tisztelet és Szabadság Párt (3300 Eger, Dobó István utca 16., a jelölő szervezet bírósági nyilvántartási azonosítója/törzsszáma: 10-02-0002971, a jelölő szervezet számítógépes azonosítója: 1010-8) a választási rendszer alapján a szervezetek képviseletére jogosult személyek (L77) adatai alapján a Hajdú-Bihar vármegye, 05. számú egyéni választókerület képviseletében meghatalmazottként eljárva alulírott Dr. Gálóczi-Tömösváry Annamária (születési neve: Dr. Szolnoki Annamária, születési helye, ideje: Debrecen, 1972.03.19., anyja születési neve: Sasvári Erzsébet Éva, állampolgársága: magyar, személyi száma: 2-720319-0858 lakóhelye: 4211 Ebes, Tóth Árpád utca 3.),..

Az OEVB rögzíti, hogy a TISZA Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselője a kifogáshoz csatolt 3 képernyőképet, melyekre bizonyítékként a kifogásában is hivatkozott.

A Ve. 208. §-a szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1)-(3) bekezdése értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 214. §-a alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 43. § a tényállás tisztázásával kapcsolatban a következőket tartalmazza:

- (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
- (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

- (3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
- (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.
- (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Az OEVB kiemeli, hogy a Ve. 209. §-ban foglaltak szerint, tekintettel a határidő rendkívüli fontosságára, a kifogásból kétséget kizáróan ki kell tűnnie a jogszabálysértés elkövetése időpontjának is, vagy legalább annak, hogy a sérelmezett tevékenység semmiképpen sem történhetett a kifogás benyújtását megelőző három naptól megelőzően.

A benyújtott kifogással összefüggésben az OEVB megállapította, hogy a kifogásban a Bizottság elé tárt képernyőképek alapján kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy Lakatos István, a Nádudvari Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke milyen időpontban tette közzé a sérelmezett hozzászólást. Nem állapítható meg továbbá a becsatolt, hozzászólásokat tartalmazó képernyőképek közötti logikai láncolat, így azok időbeliségére sem lehet egyértelmű következtetést levonni.

A becsatolt bizonyítékok (képernyőképek) értékelése során az OEVB megvizsgálta a kifogás 4. pontjában található azon nyilatkozatot is, mely szerint „A jogsértő bejegyzések a mai napon is nyilvánosan elérhetőek.”. Az OEVB e nyilatkozatot nem bizonyítékként, hanem bizonyítási indítványként értékelte. A Ve. 43. § (1) bek. szerint a bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. számú végzésében foglaltak („A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti”), valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.Kvk.20.780/2006/3. számú végzésében foglaltak („A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvénysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni, és nem bizonyítási indítványt előterjeszteni [...]”) megerősítik, hogy bizonyítási indítvány nem tehető, az OEVB a kifogásban elé tárt bizonyítékok alapján köteles dönten.

A Bizottság álláspontja szerint a kifogáshoz mellékelt, hozzászólásokat tartalmazó képernyőképek az időbeliség kétséget kizáró megállapíthatóságának hiányában bizonyítékként nem vehetők figyelembe. A nyilvános elérhetőségre vonatkozó utalás nem bizonyíték, csupán a bizonyíték beszerzésének lehetséges módját veti fel, így az nem értékelhető másként, mint bizonyítási indítvány.

Mindezekre tekintettel az OEVB a Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról határozott.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 46. §-án, a 221. § (1) bekezdésén, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, a 225. §-án, a 226. §-án és a 297. § (3) bekezdésén alapul.

A fellebbezés közteherviselési kötelezettség alóli mentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Hajdúszoboszló, 2026. április 2.

Dr. Pál Miklós

elnök

Hajdú-Bihar Vármegyei 05. számú

Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

