

Ügyiratszám: HSZ/17744-1/2025.

Látta:

Bárdos Ilona sk.
pénzügyi osztályvezető



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

HAJDÚSZOBOSZLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
PÉNZÜGYI ÉS GAZDASÁGI BIZOTTSÁGA
2025. JÚNIUS 11. NAPJÁN MEGTARTOTT NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL

HAJDÚSZOBOSZLÓ, 2025. JÚNIUS 11.

Tárgymutató

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága

Az ülés helye: Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal, Bocskai István terem

Az ülés időpontja: 2025. június 11. 14⁰⁰ óra

Az ülés típusa: nyílt

Az ülés napirendi pontjai:

Napirend elfogadása

111/2025. (VI.11.) PGB határozat

112/2025. (VI.11.) PGB határozat

113/2025. (VI.11.) PGB határozat

1. Előterjesztés az intézmények felújítására kiírt pályázat eredményéről (képviselő-testületi ülés 13. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi osztályvezető
114/2025. (VI.11.) PGB határozat
2. Előterjesztés a térinformatikai rendszer kiépítéséhez szükséges többletforrás igényről (képviselő-testületi ülés 15. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi osztályvezető
115/2025. (VI.11.) PGB határozat
3. Előterjesztés az autóbusszmegállóhelyek használatával kapcsolatos kérelemről (képviselő-testületi ülés 17. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi osztályvezető
116/2025. (VI.11.) PGB határozat
4. Előterjesztés a Rákóczi utca egy szakaszán az ivóvízvezeték rekonstrukció tervezési munkálatai szükségességéről (képviselő-testületi ülés 18. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi osztályvezető
117/2025. (VI.11.) PGB határozat
5. Előterjesztés pályázati lehetőséggel kapcsolatosan – LEADER pályázat (képviselő-testületi ülés 19. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi osztályvezető
118/2025. (VI.11.) PGB határozat
6. Előterjesztés a 6819/1. és a 6819/8. hrsz.-ú ingatlanokat érintő kérelemről (képviselő-testületi ülés 20. napirend)
Előterjesztő: dr. Biró Anett osztályvezető
119/2025. (VI.11.) PGB határozat
120/2025. (VI.11.) PGB határozat
7. Előterjesztés a Hajdúszoboszló város nemzeti vagyonáról szóló 10/2013. (IV.18.) önkormányzati rendelet módosításáról (képviselő-testületi ülés 21. napirend)
Előterjesztő: dr. Biró Anett osztályvezető
121/2025. (VI.11.) PGB határozat

8. Előterjesztés CityLight formátumú eszköz közterületen történő kihelyezéséről (képviselő-testületi ülés 22. napirend)
Előterjesztő: dr. Biró Anett osztályvezető
122/2025. (VI.11.) PGB határozat
9. Előterjesztés Dicsőszentmárton részére humanitárius segítség nyújtásáról (képviselő-testületi ülés 25. napirend)
Előterjesztő: Czeglédi Gyula polgármester
123/2025. (VI.11.) PGB határozat
10. Előterjesztés a Tömb 2002 Kft. kérelméről (képviselő-testületi ülés napirendje)
Előterjesztő: dr. Biró Anett osztályvezető
124/2025. (VI.11.) PGB határozat
11. Előterjesztés a „Gasztro tér” üzemeltetőjének kérelméről (képviselő-testületi ülés napirendje)
Előterjesztő: dr. Morvai Gábor jegyző
125/2025. (VI.11.) PGB határozat
126/2025. (VI.11.) PGB határozat

Jegyzőkönyv

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok: Harsányi István elnök, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak: dr. Morvai Gábor jegyző, dr. Sléder Tamás aljegyző, Kovács Zoltán gazdasági és városfejlesztési főosztályvezető, Bárdos Ilona pénzügyi osztályvezető, Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető, dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető,

Jelen vannak továbbá: Czeglédi Gyula polgármester, dr. Kovács Gergely alpolgármester, Hunyadi György főépítész, dr. Joó Zoltán Péter közjegyző

Jegyzőkönyvvezető: Balla Lászlóné

Harsányi István: Köszöntöm a megjelenteket. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerinti napirendi javaslatához kettő sürgősségi előterjesztés érkezett az *Előterjesztés a Tömb 2002 Kft. kérelméről* és az *Előterjesztés a „Gasztró tér” üzemeltetőjének kérelméről* címmel, melyeket napirendre kell vennünk, amennyiben tárgyalni kívánja a bizottság. Van-e más javaslat? - amennyiben nincs, kérem, szavazzunk. Aki támogatja a *Tömb 2002 Kft. kérelméről* előterjesztés napirendre vételét, kérem kézfeltartással jelezze.

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta a napirendi javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt), és a következő határozatot hozta:

„111/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a Tömb 2002 Kft. kérelméről előterjesztést napirendre veszi.

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: azonnal”

Harsányi István: Aki támogatja a „Gasztró tér” üzemeltetőjének kérelméről előterjesztés napirendre vételét, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta a napirendi javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt), és a következő határozatot hozta:

„112/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a „Gasztró tér” üzemeltetőjének kérelméről előterjesztést napirendre veszi.

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: azonnal”

Harsányi István: Aki a módosított napirendi javaslatot támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta a módosított napirendi javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt), és a következő határozatot hozta:

„113/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. ***Előterjesztés az intézmények felújítására kiírt pályázat eredményéről (képviselő-testületi ülés 13. napirend)***
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi osztályvezető
2. ***Előterjesztés a térinformatikai rendszer kiépítéséhez szükséges többletforrás igényről (képviselő-testületi ülés 15. napirend)***
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi osztályvezető
3. ***Előterjesztés az autóbusszmegállóhelyek használatával kapcsolatos kérelemről (képviselő-testületi ülés 17. napirend)***
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi osztályvezető
4. ***Előterjesztés a Rákóczi utca egy szakaszán az ivóvízvezeték rekonstrukció tervezési munkálatai szükségességéről (képviselő-testületi ülés 18. napirend)***
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi osztályvezető
5. ***Előterjesztés pályázati lehetőséggel kapcsolatosan – LEADER pályázat (képviselő-testületi ülés 19. napirend)***
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi osztályvezető
6. ***Előterjesztés a 6819/1. és a 6819/8. hrsz.-ú ingatlanokat érintő kérelemről (képviselő-testületi ülés 20. napirend)***
Előterjesztő: dr. Biró Anett osztályvezető
7. ***Előterjesztés a Hajdúszoboszló város nemzeti vagyonáról szóló 10/2013. (IV.18.) önkormányzati rendelet módosításáról (képviselő-testületi ülés 21. napirend)***
Előterjesztő: dr. Biró Anett osztályvezető
8. ***Előterjesztés CityLight formátumú eszköz közterületen történő kihelyezéséről (képviselő-testületi ülés 22. napirend)***
Előterjesztő: dr. Biró Anett osztályvezető
9. ***Előterjesztés Dicsőszentmárton részére humanitárius segítség nyújtásáról (képviselő-testületi ülés 25. napirend)***
Előterjesztő: Czeglédi Gyula polgármester
10. ***Előterjesztés a Tömb 2002 Kft. kérelméről (képviselő-testületi ülés napirendje)***
Előterjesztő: dr. Biró Anett osztályvezető
11. ***Előterjesztés a „Gasztro tér” üzemeltetőjének kérelméről (képviselő-testületi ülés napirendje)***
Előterjesztő: dr. Morvai Gábor jegyző

Tájékoztatók, bejelentések

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: azonnal”

1. napirend

Előterjesztés az intézmények felújítására kiírt pályázat eredményéről (képviselő-testületi ülés 13. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: Javítást szeretnék kérni az előterjesztésben. Oka, hogy az előterjesztés készítésének utolsó pillanatában zárult az intézményfelújítási második körös pályázati eljárásunk, és a beérkezett ajánlatokat még bedolgoztuk az előterjesztésbe és a táblázatokba, viszont az előterjesztés első oldalán a beérkezett pályázatok összértékét nem módosítottuk le, mely a 116 549 695 Ft helyett, 195 749 101 Ft, de ez egyébként megjelenik a táblázatokban.

Harsányi István: A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság az elhangzott kiegészítéssel támogatta az előterjesztést. Van-e kérdés? Vélemény? – amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést az elhangzott javítással támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„114/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja, hogy 2025. évben az alábbi felújítási munkák kerüljenek elvégzésre a benyújtott árajánlatok alapján:

INTÉZMÉNY-FELÚJÍTÁS 2025		
Intézményeinek névsora, felújítási munkálatok megnevezése	Összeg	Cég neve
Hajdúszoboszlói Egyesített Óvoda végzi 4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 14.		
1./ Aranykapu Óvoda – Arany János u. 8.		
2 db gyermekmosdó és gyermeköltöző teljeskörű felújítása.	12 029 343 Ft	Z-Elektrosolar Kft.
Udvaron található garázs - tároló bontása, meglévő betonaljzatra lemezből készült tároló elhelyezése.	4 849 495 Ft	Z-Elektrosolar Kft.
2./ Szivárvány Óvoda – Attila u. 51/b.		
6 darab hűtő-fűtő klíma berendezés beépítése (4 db csoportszoba, 1 db tornaszoba, 1 db fejlesztő szoba).	3 152 140 Ft	Z-Elektrosolar Kft.
3./ Liget Óvoda – Hóforrás u. 145.		
3 darab csoportszoba és a tornaterem parkettájának és teljes aljzatának cseréje.	13 090 830 Ft	Z-elektrosolar Kft
Az átjárónál lévő hátsó terasz és lépcső teljes elbontása. Elbontott terület helyén egy külső lépcső kialakítása.	1 875 685 Ft	Z-elektrosolar Kft

Az épület Hőforrás utca felőli oldalán a vízlevezetés átépítése, a csapadékvíz elvezetése az épülettől minél távolabb	2 380 311 Ft	Z-elektrosolar Kft.
4./ Mesevár óvoda – Kovács Gyula u. 24.		
Villamos hálózat felújítása az egyik épületszárnyban.	2 639 060 Ft	Prodest-Reditum Kft. 2014
1 db gyermekmosdó komplett felújítása szennyvízhálózat szükség szerinti felújításával	3 111 500 Ft	Prodest-Reditum Kft. 2014
4 darab hűtő-fűtő klíma berendezés beépítése. (3 db csoportszoba, 1 db fejlesztő szoba)	2 057 400 Ft	Prodest-Reditum Kft. 2014
5./ Manókert óvoda – Ady Endre u. 54.		
Póni csoportszobában a parketta burkolat és az aljzat cseréje.	3 999 339 Ft	Z-elektrosolar Kft.
6./ Aprónép Óvoda – Rákóczi u. 21.		
Szennyvíz hálózat átvizsgálása, szükség szerinti felújítása.	247 650 Ft	Prodest-Reditum Kft. 2014
Óvoda épülethez futó régi 2 db betáp kábel (földkábel és légkábel) megszüntetés, új betáp kábel kiépítése (földkábel) almérő kialakítással	1 631 950 Ft	Prodest-Reditum Kft. 2014
1 db csoportszobában meglévő parketta cseréje laminált parkettára	1 298 260 Ft	Universal-Generalbau Kft.
3 darab konvektor cseréje	1 285 239 Ft	Universal-Generalbau Kft.
Bocskai István Múzeum 4200 Hajdúszoboszló, Bocskai u. 12.		
Fejedelmi Kincstár, Bocskai u. 14.		
Bejárati rész feletti tető szigetelés átvizsgálása és javítása valamint a pénztárnál emiatti beázásnál a fal glettelése és festése.	888 390 Ft	Universal-Generalbau Kft.
Műszaki ellenőrzés:	1 305 000 Ft	Balogh Tamás
Javasolt tervezési feladatok:	1 066 800 Ft	Több intézményt érintő
Intézményfelújítás felhasználás mindösszesen:	56 908 392 Ft	
Intézményfelújítás - vis maior keretből felhasználás:	580 000 Ft	

A Bizottság támogatja 56 908 392 Ft összeg felhasználását a 2025. évi költségvetés 14. számú melléklet /Felújítások/ 2/ÖK /Intézményfelújítások/ során, míg 580 000 Ft összeg felhasználását a 14. számú melléklet /Felújítások/ 3/ÖK /Intézményfelújítások-vis maior/ során.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2025. június 12.”

2. napirend

Előterjesztés a térinformatikai rendszer kiépítéséhez szükséges többletforrás igényről (képviselő-testületi ülés 15. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés? – nincs. Kérdés?

dr. Kovács Gergely: Ez még nem építési projekt, mert ott már megszoktuk, hogy nagyon nagy eltérések vannak a tervezői költségbecsléshez képest. A műszaki tartalomra az előző költségbecslésekhez képest elég nagy az eltérés, ezt mi indokolja? – ha jól emlékszem elég mélyen bele kell nyúlni a tartalékba. Mondjuk, ha ezt újra kiírnánk, nem lenne nagyobb lehetőség? - ezt meg eredménytelenné nyilvánítanánk.

Kovács Zoltán: A tartalékot jelen pillanatban nem érinti, mert a saját forrás összege a költségvetési soron rendelkezésre áll. A költségvetésben hasonló összeggel terveztünk, egyébként a pályázat, amikor benyújtásra került, (lassan három éve), ahhoz képest a piaci viszonyok lehet, hogy sokat változtak, de a műszaki paraméterek pontosítva lettek, és egy feltételes közbeszerzés került kiírásra. A testületnek most csak a három évre vonatkozóan kell döntenie a fenntartásról, az üzemeltetési költségek elfogadására vonatkozóan, jelen pillanatban a beruházáshoz az önerő rendelkezésre áll a költségvetési soron.

Természetesen ez változhat, hiszen ez a projektnek szerves része, a Hóvirág utca felújítása, az út felújítása, csapadékvíz-elvezetése, valamint egy okosparkoló-rendszer kialakítása, a térinformatikai rendszer és kamera rendszer kiépítése, melynél maradt az eredeti felállás, hogy a rendszámfelismerő kamerarendszer kerül kialakításra a bevezető utakra. Amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy mégsem támogatja a projektelem megvalósítását, akkor a támogatás arányos része is visszafizetésre kell, hogy kerüljön, vagy fel nem használásra, és mivel az útfelújítás a projektben 20%-os költségkorláttal van benne, így a Hóvirág utcára eső támogatási összeg is automatikusan csökkentésre kerül, azonos műszaki tartalom mellett.

A szerződés aláírását követően 6 hónap – 2025. november 20., ekkor lép hatályba a szerződés - áll a képviselő-testület rendelkezésére, hogy eldöntse, kívánja-e biztosítani az önerőt.

dr. Kovács Gergely: Ha jól tudom, akkor itt 500 millió forint a teljes csomag, aminek még csak egy részének tudjuk, hogy mennyibe kerül, tehát az okos város, a Hóvirág utca, ami egy nagy projektelem, azokról még nem tudjuk, hogy mennyibe fog kerülni.

Kovács Zoltán: Jelen előterjesztés tárgyát képező térinformatikai rendszer kiépítéséről tudjuk az összeget, a Hóvirág utca esetében már KFF-es ellenőrzés alatt van a közbeszerzési kiírás, várhatóan nyár közepe, vége felé tudható, hogy ez a beruházás mennyibe kerül az önkormányzatnak.

dr. Kovács Gergely: Ha jól értelmzem, akkor jelenleg nyilván rendelkezésre áll az összeg, hiszen 500 millió forintban gondolkodunk, de abból az 500 millió forintból, ugye ezt az 57 millió forintot aktiváltuk, vagy gondoltuk felhasználni, tehát, ha minden egyéb projektelem annyiba fog kerülni, amennyivel gondoltuk, akkor az önerő lesz, és akár az idei költségvetési évet is terhelheti, valószínűleg a tartalékhoz kell nyúlnunk, ha nem most, majd a Hóvirág utcánál. Nem tudom, hogy erről a döntést lehet-e addig halasztani, míg a Hóvirág utcai projekt összegéről információt kapunk, mert ezt a projektelemet mindenképp meg akarjuk valósítani. Nyilván a térinformatikai rendszert is, ezért gondoltam, hogy most eredménytelennek nyilvánítani a pályázatot, és még egyszer kiírni.

Kovács Zoltán: Az összeg nagysága a beérkezett ajánlatoktól is függ. Talán nem is kell eredménytelennek nyilvánítani a pályázatot, hanem egyszerűen nem biztosítja a képviselő-testület az önerőt, és így a szerződés nem lép hatályba, novemberig van lehetőség.

Szilágyiné Pál Gyöngyi: Nem mondanám ki az elutasítást, inkább visszavonnám az előterjesztést, ha nincs egyhangú vélemény ezzel kapcsolatban, hiszen van hat hónap a döntésre.

Kovács Zoltán: És akkor már tudhatjuk majd, hogy a Hóvirág utcai beruházás mennyibe kerül.

dr. Kovács Gergely: Nehezen összehasonlítható, hogy egy konkrét ajánlat van, bár van egy másik a Topholding Kft. ajánlata, de nem látjuk, hogyha érvényes lett volna, mennyivel tér el az érvényes pályázat ajánlatától, tehát nincs összehasonlítási alapunk.

Mester József: Akkor ebből a pályázatból még nem valósult meg semmi, még nem költöttünk rá pénzt, semmi nem indult el?

Kovács Zoltán: A projektnek a kardinális sarokpontja a Hóvirág utca felújítása, ott viszont egy műszaki tartalom módosítással – az útszélesség-csökkentése miatt - éltünk közel egy éve az irányító hatóság felé, melyet pár hete fogadtak el. A közbeszerzési felhívás ellenőrzés alatt van; jelenleg itt tartunk.

Szilágyiné Pál Gyöngyi: Még annyi plusz információ, hogy megérkezett a hiánypótlási felhívás, tehát lehet, hogy most gyorsabb lesz a KFF.

Harsányi István: Van-e további észrevétel? – ha nincs, akkor az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„115/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a térinformatikai rendszer kiépítéséhez szükséges többletforrás igényről előterjesztést és határozati javaslatot és javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek az alábbiak szerint:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00045 azonosító számú, Okosmegoldások és a Hóvirág utca infrastrukturális fejlesztése Hajdúszoboszlón” című pályázatból megvalósuló térinformatikai rendszer kialakítása és térinformatikai rendszer üzemeltetése, karbantartása, adatok frissítése tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatosan az alábbiakat határozza el:

az EnviroSense Hungary Kft. ajánlattevő ajánlata alapján a Képviselő-testület az alábbi saját forrást biztosítja a projekt megvalósítása és fenntartása érdekében:

- ***a térinformatikai rendszer kialakításához szükséges bruttó 27 310 401 Ft többletforrás kiegészítést, valamint***
- ***a térinformatikai rendszer üzemeltetésére, karbantartására és az adatok frissítésére a teljesítéstől számított 36 hónap időtartamra, bruttó 29 718 000 Ft összegben, az alábbi tervezett ütemezésben:***
 - ***a 2026. évi költségvetés terhére 9 906 000 Ft;***
 - ***a 2027. évi költségvetés terhére 9 906 000 Ft;***
 - ***a 2028. évi költségvetés terhére 9 906 000 Ft összeget.***

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: 2025. június 12.”

3. napirend

Előterjesztés az autóbusszmegállóhelyek használatával kapcsolatos kérelemről (képviselő-testületi ülés 17. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság tegnap tárgyalta az előterjesztést, és a határozat javaslat 1. számú verzió b) pontját támogatta, tehát alkosson az önkormányzat szabályzatot és térítés ellenében lehessen ezeket a buszmegállókat ilyen célra használni.

Mester József: Véleményem, hogy a tegnapi városfejlesztési bizottság döntését fogadjuk el.

Harsányi István: Ugye ezek a buszok használják a városban lévő autóbussz-megállóhelyeket. Akár szemetelnek az ott leszállók, költség jelentkezik, ők is vegyék ki a részüket ezekből a költségekből. Előző ülésen szó volt arról, hogy egy havi átalányt rendszámra kiszabna az önkormányzat, és ezt megfizetné az a buszüzemeltető, aki igénybe veszi a megállóhelyeket.

Van-e további vélemény? – amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki támogatja az 1. számú határozati javaslat b) pontját, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„116/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja azon kezdeményezést, hogy a városi buszmegállók helyi- és helyközi személyszállítási szolgáltatáson kívüli használatára kizárólag külön megállapodás alapján, térítés ellenében legyen lehetőség.

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: 2025. június 12.”

4. napirend

Előterjesztés a Rákóczi utca egy szakaszán az ivóvízvezeték rekonstrukció tervezési munkálatai szükségességéről (képviselő-testületi ülés 18. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság tegnap tárgyalta az előterjesztést, és támogatta a javaslatot.

Harsányi István: Van-e kérdés? – vélemény? – amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki támogatja az előterjesztést, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„117/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a Rákóczi utca egyirányú szakaszán az ivóvíz gerinc- és leágazóvezetékek rekonstrukciós tervének elkészítését, amelyhez javasolja bruttó 1,4 M Ft keretösszeg biztosítását a 2025. évi városi költségvetés tartalék kerete terhére.

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: 2025. június 12.”

5. napirend

Előterjesztés pályázati lehetőséggel kapcsolatosan – LEADER pályázat (képviselő-testületi ülés 19. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság tegnapi ülésén tárgyalta és támogatta javaslatunkat. Időközben még egyeztettünk a projektről, és lévén nem túl magas támogatási összegről van szó, ezért az a javaslat is megfogalmazódott, hogy elsősorban a játszótér kialakítást kellene preferálni, amit minél több elemmel kellene megtölteni, és egyenlő esélyekkel, akadálymentes játszótéri elemek kihelyezésére is akár sor kerülhet a projekt keretében. Emiatt elmaradna a tűzrakóhelynek és a sátor-közösségi térnek a kiépítése, mert nem olyan sok ez az összeg, látjuk a játszótérek bekerülési költségeit és inkább erre kellene fókuszálni, és ilyenformán a műszaki tartalom csökkenne a projektben.

Harsányi István: Van-e kérdés?

dr. Kovács Gergely: Maximálisan egyetértek a bizottság véleményével. Én valamilyen szinten részt vettem ennek a fejlesztési koncepciónak az előkészítésében, és ott egy tematikus játszótér van megjelölve. Kérésem, hogy ezt mindenképpen tartsuk meg, hogy ne egy olyan játszótér legyen, mint a város többi pontjain, kötődjön már oda, főleg hogy felmerült a repülőtérnek az elnevezése, erre is van egy indítvány, kifejezetten egy repülő emberről. Tehát szerintem az úgy lenne méltó, meg a gyerekek számára egy vonzó attrakció lenne.

Harsányi István: Van-e vélemény?

Czeglédi Gyula: Alpolgármester úr által elmondottakat még azzal egészíteném ki, hogy a tervezés során célszerű lenne figyelembe venni, hogy egészséges és beteg gyerekek közös játékára is alkalmas legyen ez a létesítmény. Tehát ezeket a szempontokat a tervező felé célszerű továbbítani, hogy valóban egy széles kör által, és az elfogadás jegyében létesüljön ez az új játszótér, akár szellemi, akár testi fogyatékoságú és egészséges gyerekek ott együtt tudjanak játszani.

Harsányi István: Van-e további észrevétel? – amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki támogatja az előterjesztést, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„118/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a Hajdúk Vidékfejlesztési Egyesülete (LEADER) által kiírt KAP-RD57-042-3-25 kódszámú „Helyi életminőség javítását célzó beruházások” című felhívásra Támogatási Kérelem benyújtását.

A fejlesztés megnevezése: Helyi életminőség javítását célzó beruházás a hajdúszoboszlói repülőtéren.

A fejlesztéssel érintett ingatlan helyrajzi száma: 0554/3

A projekt keretében elszámolni kívánt teljes költség 28 421 053 Ft

Támogatás mértéke 95%, várhatóan bruttó 27 000 000 Ft

Önerő mértéke 5%, mely a projektben elszámolható várhatóan bruttó 1 421 053 Ft

Az önerő mértéke az el nem számolható költségekkel együtt bruttó 3 021 053 Ft (1 421 053 Ft + 1 600 000 Ft)

Az önkormányzat a saját forrás fedezetét – 3,022 M Ft - a 2025. évi városi költségvetés általános tartalék kerete biztosítja.

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: 2025. június 12.”

6. napirend

Előterjesztés a 6819/1. és a 6819/8. hrsz.-ú ingatlanokat érintő kérelemről (képviselő-testületi ülés 20. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

dr. Bíró Anett: A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság tegnap tárgyalta az előterjesztést, és az a döntés született, hogy a folyamatban lévő HÉSZ módosítás lezárulta után, az előterjesztés ismételtén kerüljön a bizottságok és a testület elé. A pénzügyi bizottság ülése előtt kaptam kézhez egy kérelem kiegészítést, melynek legfontosabb tartalma, hogy a kérelmező vételi ajánlatát összecszerően módosította, tehát megadná az ingatlanforgalmi értékbecslő által megállapított árat. Kérelmező jelezte, hogy lehetőség szerint szeretne felszólalni az ülésen.

Harsányi István: Doktor úr szeretne felszólalni? – igen.

Kérdezem a bizottságot, hozzájárul-e, hogy dr. Joó Zoltán Péter szót kapjon az ülésen?

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a következő döntést hozta:

„119/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja, hogy dr. Joó Zoltán Péter kérelmező a napirendhez hozzászóljon.

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: azonnal”

dr. Joó Zoltán Péter: Köszönöm a lehetőséget. A kérelmet arra tekintettel egészítettem ki, hogy tegnap részt vettem a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság ülésén, és ott olyan plusz információ hangzott el ezzel a területtel kapcsolatosan, hogy a HÉSZ módosítása folyamatban van, ami aképpen

szabályozná ki ezt a területet, hogy a Tokaji utcáról egy út lenne kiszabályozva egészen addig a telekhatárig, ahonnan kezdődően egyébként ez a terület felosztásra kerülne. Ezzel kapcsolatosan azért nyújtottam be kiegészítő kérelmet, hogy a szakértő értébecslése alapján felülbíráljuk a korábbi ajánlatunkat. Körülbelül két éve adtuk be az első kérelmet ennek a területnek a megvásárlására.

Egy „téves” információ miatt határoztunk a 9 millió forint összeg megjelölésében, amit ugye később a bizottság nem fogadott el, lévén, hogy a szakértő új más értéket állapított meg. Utána mi is kértünk ingatlanforgalmi szakértői véleményt, és az értébecslés alapján 12,5 millió forintba adtuk be a vételi ajánlatunkat. Nyilván láttuk, hogy az általunk ajánlott vételár és a szakértő által megállapított érték között nagy különbség van, ezért adtuk be ismételt a vételi ajánlatunkat, hogy az értébecslő ismételt nézze meg, hogy körülbelül milyen értéket képvisel ez a terület.

Kihangsúlyoznám egyébként, hogy nem az egész területet kívánjuk megvásárolni, csak van egy kiszabályozatlan része, de ezen a területen, ami jelen pillanatban a /8-as önálló helyrajzszámú és jelen esetben még egy zárványtelek. A másik rész pedig a /1-es helyrajzszámú területnek egy ilyen továbbnyúlása, ami a vízelvezető árkon keresztül továbbmegy, a mi telkeink határáig, és ez viszont Lk5-ös besorolású lakóövezeti telek. Ezt a kettőt együtt kívántuk volna megvásárolni, ezzel rendezni ennek a területnek a sorsát.

A tegnapi bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez a HÉSZ módosítás folyamatban van, és azért gondoltam, hogy kiegészítéssel élek, hogy a pénzügyi bizottság illetve a képviselő-testület azt is vegye figyelembe, lehet, hogy a HÉSZ módosítás tulajdonképpen megnyit egy lehetőséget a terület hasznosítása előtt, akár lakóövezetként, de ugye mi a kérelmünkben mindig is jeleztük, hogy szeretnénk azt, hogy az a zöld terület továbbiakban is megmaradjon. Tekintettel arra, hogy a Libagát vagy ezen ingatlanok a többi részén elhelyezkedő erdő, véderdőként van nyilvántartva, ez is védelmet nyújt tulajdonképpen az ott elhelyezkedő ipari területtől az ott lakók számára.

Ez csak egy lehetőség, és mivel nálunk most a szomszédos utca egy teljesen új utca, ugyanezekkel a paraméterekkel, tehát ugyanazokat a műszaki megoldásokat kell adott esetben az önkormányzatnak megoldania, ha magasabb áron kívánja értékesíteni ezt a területet, mint amilyen feltételekkel mi is megvettük. Én tegnap egyeztettem a vállalkozóval, aki a nálunk lévő területet felosztotta, elmondta, hogy a közművesítés 45 millió forint volt, a szennyvízelvezetés átemelőszivattyúval 25 millió forintot emésztett fel, illetve most az úttal küzdünk, itt egy 30 millió forintos költség várható. Tehát csak azért egészítettük ki a kérelmünket, hogy a pénzügyi bizottság, illetve a képviselő-testület, amikor ezen terület hasznosításáról dönt, azt is vegye figyelembe, hogy itt van-e olyan széles telek vagy hely, ami a bevezető utat problémamentesen megoldaná, vagy adott esetben egy kisajátítási eljárást kellene lefolytatni, illetve ezt a zöld felületet, ezeket a fákat ott ki kellene vágni, ami korábban, ha jól tudom, a Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság álláspontja szerint egy védendő terület volt. A jelenlegi HÉSZ-ben a Libagáton, a /1-es helyrajzszámon végig egy kiváló erdőtalajú területnek tekinthető. Tekintettel arra, hogy a pénzügyi bizottság korábbi álláspontja az volt, hogy messze volt a vételi ajánlatunk a szakértő által megállapítottaktól, ezért úgy gondoltuk, hogy akkor teszünk egy ajánlatot, amit a szakértő álláspontja által megállapítottak alapján határoztunk meg. Arra kérnénk a bizottságot, majd a testületet, hogy ez a terület maradjon meg ebben a formájában, és ne legyen egy hosszú folyamat vége ugyanaz, hogy az önkormányzat közel hasonló bevételhez jut - egy olyan folyamat végén, aminek végén megszüntetésre kerül ez a terület, - mint az az ajánlat, amit mi kínálunk tulajdonképpen ezért a területért.

Harsányi István: Van-e kérdés?

dr. Morvai Gábor: Nem is annyira kérdés. Nem véletlenül van a testületi ülés előtt tíz nappal korábban anyagleadási határidő, ugye ez a kérelemkiegészítés, ami a pénzügyi bizottság ülésére készült célzottan, jelentősen módosítja az eredeti kérelmet.

Én most nem tudom megmondani, hogy a legutóbbi értébecslés mikor készült és, hogy az értébecslő az abban foglaltakat milyen időtartamra tartotta fenn, de abban egészen biztos vagyok, hogy most egy adásvétel kérdéséről nem lehet dönteni, ezt kizártnak tartom. Az eredeti kérelem egy bérleti kérelem volt, arra vissza lehet térni, erre is vissza lehet térni, mert a városfejlesztési bizottság

javaslata az volt, hogyha a HÉSZ módosítás lezajlott, akkor kerüljön újra vissza ez a kérelem, hiszen addig nem lehet érdemben dönten. Ha megtörténik a HÉSZ módosítás, akkor ennek az ingatlan az értéke is nyilván más lesz. Jelenleg egy zárványtelekről beszélünk, akkor meg egy közterületi megközelíthetőséggel fog bírni, legalábbis egy része mindenképp. Sőt, mivel egész tömbről beszélünk, ezért az egész abban a pillanatban közterületi útkapcsolattal fog rendelkezni. Ennek megvalósulása részletkérdés. A felajánlott vételár szerintem most nem lehet tárgyalási alap. Szeretnék eloszlatni egy vagyon ügyekben újra és újra felmerülő kérdést. Amikor az önkormányzat a vagyonát értékesíti, akkor részben polgári jogi szereplőként teszi ezt, de keretek, korlátok között, a nemzeti vagyonról szóló törvény szerint. Amikor az önkormányzat kér egy értékebecslést egy ingatlanra vonatkozóan, akkor gyakran azzal találkozunk, hogy a kérelmezők, mint valamilyen bírósági eljárásban szeretnék vitatni a szakvéleményt, esetleg hoznak egy másikat, ez nem így működik!

Egy ingatlan az ára az, amit az önkormányzat által felkért ingatlanforgalmi szakértő megállapít, ez nem egy vitatható dolog, lehet nyilván egyezkedni, de alapvetően ez nem úgy működik, hogy a szakértői véleményt „sutba kell vágni”, és a kérelmező által meghatározott ár lesz az irányadó.

Összességében azt gondolom, hogy a tegnapi városfejlesztési bizottsági döntés az továbbra is helytálló lehet, erről dönten a HÉSZ módosítás megtörténteig nincs értelme. Viszont ezek szerint, ha jól értem, egy módosított kérelemmel kell majd visszajönnünk a képviselő-testület elé. A bérletre vonatkozó kérelemre most elsődleges vagy másodlagos kérelemként tekintünk?

dr. Joó Zoltán Péter: Elsődleges célunk a terület megvásárlása, ha ez esetleg nem támogatható, akkor szeretnénk bérletbe venni.

dr. Morvai Gábor: Én azt javaslom a bizottságnak, hogy csatlakozzon a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság döntéséhez, és várjuk meg a HÉSZ módosítást, és azt követően egy új értékebecslést kell készíttetni, mert az ingatlan jellegére, sajátosságaira hatással van, hogyha a kiszabályozása változik.

Harsányi István: Tegnapi ülésünkön elhangzott, hogy ennek a területnek van jelenleg bérlője, ha jól emlékszem, szeptember végéig tart igényt erre, utána szeretné visszamondani. Tehát összecseng a HÉSZ-nek az életbelépése, illetve a bérlőnek a szándéka. Így szeptemberben, vagy ha a HÉSZ módosítás elkészül, akkor térjünk vissza erre a kérelemre.

Mester József: Le van írva a kérelemkiegészítésben, hogy az önkormányzat nem veszi figyelembe a Mezőgazdaság és Környezetvédelmi Bizottság korábbi álláspontját. De figyelembe veszi. Az, hogy a mezőgazdasági bizottságnak az a véleménye, hogy egyetlenegy fát se vágjunk ki, és maradjon meg zöld területnek, az teljesen rendben van. Azért mezőgazdasági bizottság, hogy azért érveljenek, azért harcoljanak, a pénzügyi bizottságnak, meg az a feladata, hogy a város vagyonával a lehető legjobban bánjon, és olyan döntéseket hozzon, hogy a lakosságnak a birtoka, a vagyona ne sérüljön. Tehát a kettő, ha egymással ellentétben van, még az is rendben van. Tehát itt nem az van, hogy nem veszik figyelembe, ütközhet bármelyik bizottságnak a véleménye a másik bizottságéval, mert az egyik az egyik fél szempontjából nézi, a másik meg a másik fél szempontjából, és nem minden esetben fog találkozni. Figyelembe veszi mindig mindenki a másik bizottságnak a véleményét, csak vannak olyan helyzetek, ahol az egyik szakbizottság véleménye fog érvényesülni, de ettől még nincs figyelmen kívül hagyva a többi vélemény.

dr. Morvai Gábor: Vagy adott esetben, egyik sem, mert véleményező, javaslattevő fórumokról beszélünk, tehát minden olyan esetben, amikor nem átruházott hatáskört gyakorolnak ezek a bizottságok, a képviselő-testületnek joga van ahhoz, hogy bármelyik szakbizottság javaslatával ellentétes döntést hozzon, amennyiben az nem törvénytelen döntés.

dr. Joó Zoltán Péter: Korrigálni szeretnék. Nyilván tisztában vagyunk azzal, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanról van szó, az önkormányzatot sem lehet rábírn, hogy akarata ellenére értékesítse az ingatlant. Az első beadványunk érték nélküli volt, akkor csak azt szerettük volna

megtudni, hogy az önkormányzat hajlandó-e értékesíteni ezt a területet és utána kezdődött tulajdonképpen a vételárral kapcsolatos ajánlattétel. A 26 millió forintos értékbecslői vételár után mi is készítettünk egy értékbecslést. Azt azért tettük, illetve az abban foglaltakat azért vitatjuk, mert alapvetően egy olyan területről van szó, ami Szoboszlón egy másik telekkel össze nem hasonlítható, mégis egyébként egy közműves, utcafronttal rendelkező telkek alapján állapította meg az értékbecslő az árat és abból korrekcióval jutott arra az eredményre. De ezen is túllendültünk, és az elsődleges szempontunk az, hogy tulajdonképpen ez az egybefüggő zöldterület mindenképpen ebben a formájában megmaradjon.

dr. Morvai Gábor: Azt még fontos kiegészítésként elmondani, hogy ha itt megtörténik ennek a tömbnek a feltárása egy úttal, akkor az eljárás is változik, mert ez az előterjesztés azért tudott többször így bejönni, mert potenciális vevő az lehetett, aki telekkiegészítésként meg tudta venni részben vagy egészben ezt az érintett területet. Viszont abban a pillanatban, hogy ez nem egy zárványként funkcionál, és nem csak telekkiegészítésként, hanem önálló, forgalomképes telekként is működhet, abban a pillanatban az értékesítésre nyilvános pályázat útján van lehetőség.

Mester József: Jelen pillanatban van egy plusz információ, ami tegnap elhangzott a városfejlesztési bizottságban, abból következett az, hogy egy folyamat közepén jelenleg nem tudunk dönteni az ingatlan értékesítéséről. Lehet, hogy a folyamat végén ugyanígy fogjuk az ingatlant értékesíteni, a jelen állapotában, nem lesz ott se felparcellázva, se út nem lesz készítve, semmi, de nem tudunk róla most tárgyalni.

dr. Kovács Gergely: Ehhez a gondolatmenethez csatlakozom én is, mert nekünk nyilván az lesz a legfontosabb, hogyha értékesítjük azt a területet, akkor az önkormányzat számára mindent egybe véve lehetőleg a legelőnyösebb legyen, tehát nem az lesz a szempont, hogy kinek adjuk el, kinek nem adjuk el. Nyilván, hogyha ezek az előzetes számítások azt fogják igazolni, hogy sokkal jobban megéri nekünk már a HÉSZ alapján átminősített ingatlanrészeket értékesíteni a jelenlegi bérlők részére az értékbecslés alapján, akkor valószínűleg nem fogunk egy olyan döntést hozni, hogy új utcát kialakítani mindenféle közművel, hogyha egyébként azzal vagy ugyanúgy állunk, vagy még esetleg rosszabbul, ezeket előzetesen közgazdaságilag nem olyan nehéz alátámasztani. Én is azt mondom, hogy itt most nyilván türelemre lesz szükség, mert nincs más lehetőségünk dönteni, és majd, ha eljön az idő, akkor összességében az önkormányzat részére a legelőnyösebb megoldást tudjuk választani. Ha az lesz, akkor szerintem nem lesz akadály ezeknek, nyilván az akadály az lesz, hogy megegyezünk a feltételekben.

Harsányi István: Javaslom, fogadjuk el a műszaki bizottság döntését, és térjünk vissza a kérelemre a HÉSZ módosítása után. Aki ezt tudja támogatni, kérem, jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a módosító javaslatot 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„120/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja, hogy a 6819/1. és a 6819/8. hrsz.-ú ingatlanokat érintő kérelemről a folyamatban lévő HÉSZ módosítás lezárulta után az előterjesztés ismételten kerüljön a bizottságok és a testület elé.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2025. június 12.”

7. napirend

Előterjesztés a Hajdúszoboszló város nemzeti vagyonáról szóló 10/2013. (IV.18.) önkormányzati rendelet módosításáról (képviselő-testületi ülés 21. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés? –nincs. Van-e kérdés? – vélemény? – amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki a rendelettervezetet elfogadásra javasolja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés szerinti rendelettervezetet 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„121/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a Hajdúszoboszló város nemzeti vagyonáról szóló 10/2013. (IV.18.) önkormányzati rendelet módosításáról előterjesztést és javasolja a Képviselő-testületnek előterjesztés szerint elfogadásra a rendeletek tervezetét.

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: 2025. június 12.”

8. napirend

Előterjesztés CityLight formátumú eszköz közterületen történő kihelyezéséről (képviselő-testületi ülés 22. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

dr. Biró Anett: A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadta. Kérdésként hangozott el a bizottsági ülésen, hogy szükség lesz-e almérő kiépítésére? Használnak-e fényt, áramot? Igen, közben utána jártunk, hogy igen, erre szükség lesz. És természetesen a kérelmezőknek a költségére fog történni az almérő kiépítés, illetve a szükséges kapacitásbővítés.

Harsányi István: Kérdés van-e?

dr. Kovács Gergely: Itt van egy díjtétel, - nyilván a négyzetméterre besorozva, - akkor ezt közösen fizeti a két kérelmező? Az egyik a mi intézményünk.

Harsányi István: Tegnap elhangzott, hogy nem csak a négyzetmétert, hanem a megkezdett négyzetmétert is számolja, igaz?

dr. Biró Anett: Egyrészt igen, másrészt mindenképpen szükséges, hogy közösen fizessék.

Bárdos Ilona: Számlát, hogy állítanak ki közösen?

dr. Kovács Gergely: nyilván fele-fele arányban.

dr. Biró Anett: Két hatósági szerződést készítünk.

Mester József: Kicsit „szerencsétlen helyzet”, de ha így találták ki, így találták ki.

dr. Kovács Gergely: És ha jól értettem, két négyzetméter lesz fizetve – nem lesz arányosítva a díj?

dr. Biró Anett: Minden megkezdett négyzetmétert egésznek számolunk.

Harsányi István: Van-e további észrevétel? Ha nincs, akkor szavazunk, aki támogatja, hogy megépüljön ez a hirdető berendezés, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„122/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a Kovács Máté Művelődési Központ és Könyvtár, valamint a Benton Lgp. Kft. közös kérelmét Hajdúszoboszló, József Attila utca és a Szilfa Étterem gyalogosátkelőjéhez a Szilfa Étterem oldalába kihelyezendő egy darab 1,00x0,30 m befoglaló méretű, 1,56 m magasságú két oldalas információs berendezés kihelyezésére vonatkozóan.

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: 2025. június 12.”

9. napirend

Előterjesztés Dicsőszentmárton részére humanitárius segítség nyújtásáról (képviselő-testületi ülés 25. napirend)

Harsányi István: Polgármester úr az előterjesztő, kérem ismertesse az előterjesztést, mivel nem kaptuk meg az anyagot.

Czeglédi Gyula: A frakcióban arra a megállapodásra jutottunk, figyelembe véve a Dicsőszentmártoniak igényét is, hogy részben ásványvízzel, részben pénzügyi támogatásban részesítjük a testvérvárosunkat, tekintettel arra, hogy ásványvízzel nem lehet mindenféle fogyasztást kielégíteni, jelesül, hogy nyilván gyerekeknek sem, vagy főzni nem lehet vele, és más egyéb háztartási feladatokat sem. Így közös akarattal arra jutottunk, hogy 4 millió forint pénzügyi támogatást ajánlunk fel a testvérvárosunknak, a költségvetés terhére.

Az ásványvíz egy kamion szoboszlói ásványvíz lesz, ami, ha jól emlékszem, 24 raklapot fog jelenteni. Ennek az értéke körülbelül szűken 2 millió forint, ebből 1 millió forintot a Hungarospa magára vállal, Vezérigazgató asszony jelezte, hogy ezt tudják vállalni.

A másik 1 millió forint a polgármesteri keretből, részemről kerül biztosításra. A víz szállítási költségének finanszírozása a Modern és Innovatív Egyesület által kezelt felhívás alapján gyűjtött közadakozásból fog megtörténni. Összességében erről van szó. Én azt gondolom, hogy ez egy vállalható, méltó mennyiségű támogatás a testvérvárosunknak és formáját illetően is eléri azt a célját, hogy akár széles körnek is segítséget nyújtson az egészséges ivóvízhez jutásban.

dr. Kovács Gergely: Én délelőtt elindítottam az előterjesztést Jegyző úr részére, de valamiért nem ment el a levél, most ismételten elküldöm, de gyakorlatilag Polgármester úr szinte szóról-szóra ismertette. Talán annyi kiegészítés, hogy a közadakozás mellett, az Egyesület tagjainak a támogatásával kiegészítve lesz finanszírozva az ásványvíz szállítása, hisz a közadakozás összege töredéke a szállítási költségnek. És elnézést kérek, hogy az anyag nem ment át, most újra átküldöm.

Harsányi István: Köszönöm a szóbeli ismertetést, és a kiegészítést. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Vélemény? Úgy gondolom, ezt támogatni kell, hisz testvérvárosunk bajban van. Szavazunk, aki támogatja az elhangzott előterjesztést, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„123/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja Dicsőszentmárton részére humanitárius segítség nyújtásáról előterjesztést és határozati javaslatot, és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az alábbiak szerint:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szolidaritását fejezi ki testvértelepülése, Dicsőszentmárton felé a Kis-Küküllőből táplálkozó ivóvízbázist érintő természeti katasztrófa miatt.

A Képviselő-testület a károk enyhítésére, valamint ivóvíz vásárlására mindösszesen 4 000 000 Ft pénzügyi támogatást nyújt Dicsőszentmárton Önkormányzata részére, melynek fedezete a 2025. évi költségvetés általános tartaléka.

Fentiekén túl a Képviselő-testület egy kamionnyi - mindösszesen 24 raklap - 1,5 literes Pávai-Vajna ásványvizet kíván eljuttatni a testvértelepülés lakossága részére ~2 000 000 Ft értékben, melynek fedezete fele-fele arányban a polgármesteri keret, valamint a Hungarospa Zrt. támogatása. Az adomány szállítási költségét a Modern és Innovatív Hajdúszoboszlóért Egyesület - a segítő lakosok mikoradományait is felhasználva - finanszírozza.”

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: 2025. június 12.”

10. napirend

Előterjesztés a Tömb 2002 Kft. kérelméről (képviselő-testületi ülés napirendje)

Harsányi István: Ez egy sürgősségi előterjesztés. A Kft. a Szilfákaján a munkát nem tudja befejezni, így 6 hét határidő hosszabbítást kértek az önkormányzattól, ezért a tárolásra is hosszabb időre van szükség, erről szól az előterjesztés.

dr. Biró Anett: A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Harsányi István: Van-e kérdés? Vélemény? – amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„124/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja hogy a Tömb 2002 Kft. részére deponálás céljából havi 200 000 Ft használati díj ellenében meghosszabbításra kerüljön az önkormányzat tulajdonát képező, 4948. hrsz.-ú terület 3000 m²-es részének használatba adása 2025. július 15. napjáig a következő feltételekkel:

- *Használó az ingatlant kizárólag a Szilfákajla utca fejlesztéséhez kapcsolódóan, építőanyag és építési munka során keletkező törmelék deponálása céljára használhatja.*
- *Az önkormányzati ingatlan használata során a vállalkozó feladata a terület körbekerítése, vagy egyéb módon annak megakadályozása, hogy illetéktelen személyek az ingatlan területére bejussanak.*
- *Használó a területen hulladék lerakására nem jogosult.*
- *Használó köteles a határidő lejártát követően a területet eredeti állapotát helyreállítani.*

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2025. június 12.”

11. napirend

Előterjesztés a „Gasztro tér” üzemeltetőjének kérelméről (képviselő-testületi ülés napirendje)

Harsányi István: Ez is egy sürgősségi indítvány, nem volt idő átnézni, kérjük előterjesztőt ismertesse az anyagot.

dr. Morvai Gábor (előterjesztő a „Gasztro tér” üzemeltetőjének kérelmét és az előterjesztést részletesen ismertette. Elmondta továbbá, hogy a turisztikai bizottság a második megoldás felé hajlott inkább, hiszen az első esetében aggályos, hogy sikerülne-e egy pályázatot ilyen gyorsan lefolytatni, eredményes lenne-e, és tudna-e engedélyeket szerezni egy új pályázó. Ezt nem tudják, ez nyilván bizonytalansági tényező, de pontosan azért, ha esetleg ez a verzió valósulna meg, akkor egy átdolgozott pályázati felhívás és tájékoztató is az előterjesztéshez mellékletként csatolásra került, tulajdonképpen az eredeti pályázati koncepció alapján, de itt már annyi könnyítés van, hogy nem kell településképi vélemény, mert úgy tekintették, hogy egyszer már ezen a szűrőn átment.)

A második verziót látta támogathatónak a turisztikai bizottság. Azt nem tudjuk, hogy ehhez mit szól a kérelmező, de – idézem a kérelmet –: „Amennyiben nem talállok rá, azonban itt hagyom a felépítményt, i tudok-e szállni a bérleti kötelezettségeimből?” Ehhez képest azt gondolom, hogy ez egy tárgyalási alap lehet, ami ebben az előterjesztésben a kettes számú alternatív határozati javaslatban megjelent.

Harsányi István: Nekünk mindenféleképpen jobb a második alternatíva, mert lesz időnk a következő évre, megpályáztatni ezt a helyet. Most csak kapkodás lenne, lassan már nyitni kellene, mert június 15-el megnő a turisták száma. Van-e kérdés?

Mester József: Emlékszem, amikor kérelmező pályázott, azzal érvelt, hogy nagyon jó kapcsolatainak vannak, fellépőkkel, DJ-kel, stb. Effektíve arra készült, hogy ez egy zenés szórakozóhely lesz, ez váratlanul érte, hogy maga a gasztro rész nem hozza a bevételt. Én nagyon sajnálom egyébként, hogy nem üzemel úgy, hogy mindenkinek megelégedésére szolgálna, nekünk is a bevétel miatt, neki is a megtérülésre, illetve egyéb nyereségek miatt. Sajnálom, és azt mondom, hogy keressünk rá megoldást, még mielőtt eljutnánk odáig, hogy esetlegesen behajtásra, vagy pereskedésre kerülne sor. Azt, hogy miképpen üzemelteti a helyet, szerintem most nem számít. Azt gondolom, hogy még ezt a nyarat kibírja mindenki, még ha hasonlóképpen üzemelteti is, tehát inkább zenés szórakozás funkciót fog betölteni. Jól értelmezem? Vagy most június 30-ig szűnik meg a bérlete, és akkor június 30-ig fizet bérleti díjat, és itt hagyja a helyet. Vagy ezt az időt kitoljuk úgy, hogy augusztus 31-ig fizet bérleti díjat, üzemelteti a helyet, és ezt követően ugyanígy itt hagyja a helyet.

Ezen nem nagyon kell gondolkodni. Ha ő üzemelteti, akkor ott lesz valamilyen szolgáltatás a nyáron, ha mi elkezdünk pályáztatni, akkor valószínűleg nem biztos. Tehát effektíven olyan, mint ha most ki tudtuk volna adni augusztus 31-ig a teret, és akkor nincs benne kockázat. Amúgy meg, ha most nem veszi ki senki a nyárra, valószínűleg őszre, tavaszra nem is fogja senki kivenni, tehát valószínűleg ez

a jövő nyártól lesz megint valakinek aktuális, mint bérlemény. Részemről nem nagyon sokat kell gondolkodni, hogy a második megoldás az, ami biztos számunkra a bevétel szempontjából.

Harsányi István: Kérdés, hogy ő vállalja-e ezt a kockázatot?

Mester József: Kényszerhelyzetben van, úgy gondolom, hogy neki nem annyira van mérlegelési lehetősége, neki ugye a kiszállás, a minél kevesebb veszteség az érdeke, az meg ebben az esetben lesz valószínűleg.

dr. Kovács Gergely: Egyetértek az előttem elhangzottakkal. Ez mindenképp rossz időpontban érkezett. Főleg, hogy már más vendéglátósoktól hallottam, hogy a szegény „gasztrotereknek” nem megy az üzlet, mondta, panaszkodott, tehát hallani lehetett innen-onnan. Azt gondolom, hogy minket is keresnie kellett volna hamarabb a problémával. Egyébként a levél hangvétele alapján én is abszolút megsajnáltam, és teljesen el is hiszek mindent, amit leír. Lehet, hogy nekünk is át kell azt gondolni, hogy ez a hely, ebben a formában, ezzel az így elforgatott szabadtéri színpaddal, és egy másik vendéglátóhellyel együtt gasztró térnek alkalmas-e, mert ő sorrendben a harmadik vállalkozó, akinek nem sikerült. Pedig úgy láttam, hogy ő tette bele a legtöbb energiát meg pénzt ebbe. (Megjegyzem ez is úgy volt, mint legtöbbször, hogy a terveken jobban nézett ki, mint a valóságban.)

Úgy érzem, hogy a gasztró kínálat sem biztos, hogy hozta azt, hogy gasztró térnek nevezze, de tény és való, hogy lelkes volt, meg egyébként együttműködő is. Nem az első év után adta fel, hanem ez már a harmadik éve lenne most. Viszont át kell értékelni a helyzetet, most nem nagyon látok esélyt arra, hogy új pályázat kiírása esetén valaki még ebbe nagy pénzt tegyen július 12-ig. Lehet, hogy rákényszerülünk, de én is természetesen a kettes megoldást támogatom. Csak azt kell átgondolni, hogyha ő mégis azt mondja, hogy nem, ő ki akar szállni, akkor újra összeülünk egy hónap múlva? Úgy gondolom, ha a kettes nem teljesül, akkor az egyes javaslatot mégis meg kellene próbálni, mert a lehető legrosszabb az, ha visszaadja, nem vállalja, és nem lesz lehetőség kiírni sem, nyilván az is rossz, ha kiírjuk, de nem veszi ki más, és a legrosszabb az, ha még lehetőségünk sem lesz rá. Nemcsak a vállalkozó, mi is kényszerhelyzetben vagyunk, ezért javaslom a 2-es, 1-es sorrendben a javaslatokat megoldásra, hogy mindenképp legyen legalább esély arra, hogy ott valami élet legyen. Tény és való, hogy szerintem az elforgatott szabadtéri színpad is sokat jelent, meg ott egy másik vendéglátóhely is, tehát kicsit „senki földje” ez ott, ugye a fesztiváljaink sem ott vannak elsősorban, de hát ezt tudni lehetett előtte is.

Czeglédi Gyula: A délelőtti turisztikai bizottságon sok minden felmerült, többek között az 1-es verziónál az, hogy akkor a kis pavilonokat 1-esével adjuk ki valakinek és legyen ott egy ilyen kis bazár. Mielőtt ez a kérelem bejött, - egy héttel ezelőtt, - ez a vállalkozó család bejött hozzám és nagyjából ugyanezt elmondták, hogy milyen nehézségük van, milyen akadályok, hogy mennyire nem tudják rentábilisan működtetni, és ők ebből szeretnének valahogy kiszállni. De hogyan tudnak ebből kiszállni, nyilván én nem mondhatom meg nekik, ugye egy vállalkozó mindig magáért felel elsősorban, és itt azért elég nagy kockázatot vállalnak, mert egyéni vállalkozóként van ebben az üzletben, tehát a magánvagyonával is erősen felel, nem is nagyon érthető, de ez egy más kérdés. Ahogy elhangzott, tényleg egy normális vállalkozókról van szó, ők ebben az éjszakai életben látták a lehetőséget, hogy hajnalig megy a disco zene, és a fiatalok szórakoznak, de mondjuk meg őszintén a gasztró résszel nem foglalkoztak, hamburgeren vagy hot dogon kívül ott mást nem nagyon lehetett enni. Röviden mondhatnám azt, hogy nem Kolozsvári Csaba csinálta, mert Csaba nem így rendezte volna be a teret, szépen telepakolta volna a bemutató pultot mindenféle finomságokkal, hogy vonzza a vendégeket, tehát másképp kellett volna berendezni a teret, szélesebb kínálat kellett volna. Ezt mi innen nem mondhatjuk meg egy vállalkozónak, hogy mit kellett volna jobban csinálni ahhoz, hogy jobban menjen ez az üzlet, és ne csak ebbe a „torz hajnalig piálunk” irányba menjen el ennek a kínálata.

A délelőtti bizottsági ülésen a szakemberek sok mindent elmondtak. Nyilván volt jelen olyan szakember, aki ebben a témakörben érintett, és ő nem is szavazott, mert versenytársként a sétányon

ott vannak ők is, és ugye mégiscsak meg lehet ezt csinálni, ha valaki úgy csinálja, hogy mondjuk finom kaja van, jó zene van, és már kora este is működik a dolog. Tehát annyira ne ájuljunk el az ő érvelésétől, nekik ez volt az egyszerűbb, hogy ebbe az irányba mentek, ez volt a profiljuk. A turisztikai bizottság ülésén elég alaposan kielemeztük ezt, és a javaslat az erősen a kettes javaslat, tehát, hogy mindenképpen ezt az évet valahogy ki kell vele húzatni. Hogyha ő mégsem akarja ennek ellenére, akkor nyilván felszólítjuk, jogi útra tereljük az ügyet. Fel fogjuk mondani a bérleti szerződést rendkívüli felmondással, és akkor ezt követően megindul az egész folyamat. Tehát olyan nincs, hogy nem fizetnek, már több mint, egy hónappal ezelőtt az első részletet be kellett volna fizetnie. Ez is megoldás, és ez azt jelenti, hogy akkor ott a nyáron nem lesz semmi. Ha ő nem vállalja a kettes verziót, akkor az is megtörténhet, hogy nyáron nem lesz nyitva az az üzlet, előfordult már ez máskor is. Egyébként a vele szemben lévő üzlet meg nagyon jól megy nyaranta, azért ez jól látható, tehát valamit mégse csinált jól ez a vállalkozó. Én azt gondolom, hogy erre pontot kell tenni, meggyőző volt a délelőtti érvelés, ami a turisztikai bizottságon elhangzott, hogy akkor a kettes változat legyen. Amit Alpolgármester úr mond, szerintem nem nyílik meg a lehetőség arra. Ha most rendkívülivel felmondjuk, akkor kérdés, hogy birtokba tudjuk-e venni az ő felépítményeit?

dr. Kovács Gergely: Közös megegyezéssel mondanánk fel, és akkor átvesszük ezeket a felépítményeket az egyes javaslatban leírtak szerint.

Czeglédi Gyula: Ha ő nem fizet, akkor nem lehet közös megegyezéssel felmondani. Mindenképp fizetnie kell az érvényes szerződés szerint. Van egy olyan kockázat is, hogy ezek a felépítmények nincsenek felértékelve.

Mester József: Az is kérdés, hogy ezek az épületek segítik-e a bérbeadást, vagy éppen gátolják?

dr. Kovács Gergely: Rövidtávon segítik, hosszú távon nem biztos.

dr. Morvai Gábor: Ha nem fogadja el az egyezségi ajánlatot, és nem is fizet, akkor felmondjuk. Ugye akkor nem lesz automatizmus, hogy miénk lesz az a felépítmény, amit oda vitt, hanem akkor a felek között van egy követelési, kötelmi viszony, amit, ha sikerül, akkor megtudunk esetleg egy polgári peres úton nyerni, hogyha egyezség útján nem megy.

Czeglédi Gyula: Ő el is viheti onnan a felépítményét.

dr. Morvai Gábor: Abszolút, csak akkor 2027. szeptember 30-ig kifizeti a hátralévő bérleti díjat, plusz egy 12 havi átalánynak megfelelő díjat, mert a pályázati felhívásban van egy 12 hónapos kárátalány arra az esetre, hogyha miatta hiúsul meg a szerződés. Úgyhogy szerintem ettől csak rosszabbul járhat, mintha ezek közül valamelyik verziót fogadja. De neki már nem lesz választási lehetősége, az nagyon fontos, hogy a testület most a kettes alternatívát elfogadja. Neki erről lehet döntenie, hogy vagy elfogadja vagy vállalja a jogi procedúrát.

A turisztikai bizottságon is elhangzott, és szerintem fontos, hogy azért ilyen morális precedenst ne teremtsünk. Itt nagyon nem járhat jól ez a bérlő, mert akkor hirtelen mindenkinek lesz egy ötlete, hogy miért nem úgy, és annak megfelelően teljesít, ahogy a szerződésében van. Ne felejtsük el, hogy mostadtuk oda a strand bejárata melletti új pavilonokat egy vendéglátósnak. Tehát, ha az látható, hogy ezekben a helyzetekben az önkormányzat „kedvező egyezségeket” köt, akkor az másokat is felbátoríthat, hogy egy rosszul sikerült szezon után megpróbáljon „kitáncolni” a kötelezettségéből. Jelen esetben bérlő azért kimutatta, hogy egy sokmillió forintos beruházás, amit ott megvalósított, úgyhogy ennek az „elsétálásnak” az ára azért elég magas van meghatározva ebben az előterjesztésben.

Mester József: Elméletileg neki tudomása volt tavaly nyár végén, hogy ez nem jó üzlet. Ehhez képest nem is az év végén szólt, hanem megvárta, hogy még ketyegjen egy fél évet a bérleti díj, illetve olyan helyzetbe hozott bennünket, hogy nem tudjuk ezt most időben meghirdetni. Tehát nem feltétlenül az együttműködés látszik az ő szándékából. Ez olyan, mintha nem jött volna össze a bérleti díj, hogy be tudja fizetni, vagy más oknál fogva mégsem akarja a szezont elkezdni, de nem a tavalyi nyárnak a szövevénye az, hogy ő most nem akar kinyitni, hisz akkor már ősszel jelezte volna, hogy hirdessük meg év elején, meg valahogy december 31-én zárjuk le a szerződést. Tehát ő most belement egy 6 hónapos bérleti díjba úgy, hogy semmilyen bevétele nincs, illetve egy rossz helyzetbe hozta az önkormányzatot azzal, hogy nem tudja kiadni. Tehát nagyon rossz az alkupozíciója, amit önmagának alakított így.

Harsányi István: Véleményem a kettes alternatívát támogassuk, mint ahogy a turisztikai bizottság. Esetleg, ha van valami olyan fejlemény, amiről érdemes dönteni, akár egy rendkívüli ülésen, vagy a július 3-ai testületi ülésen lehetséges, csak ott már elég késő van.

dr. Morvai Gábor: Előterjesztőként a kettes határozati javaslatot kiegészítem azzal, hogy a 4 330 330 forint és a 6,5 millió forint közötti különbséget a tartalékból át kell vezetni arra a sorra, ahová ez bevételként meg volt tervezve.

Mester József: Kérdésem, hogy az augusztus 31-ig esedékes díjat augusztus 31-én fogjuk elkérni? Vagy az eddig eltelt időszakra eső díjat elkérjük a szezon előtt, és majd a szezon időszakában meg elkérjük a további 3 havi bérleti díjat?

dr. Morvai Gábor: Azt írtam, hogy a fizetési kötelezettségnek két egyenlő részletben legkésőbb augusztus 15 napjáig eleget kell tenni. Az első esedékeséget nem írtam bele, de én ezt úgy kezeltem, hogy az szerződésszegés, az már lejárt.

Mester József: Igen, és ha úgy adjuk oda, hogy majd augusztus végén a bevételéből kifizeti, és ha nem? - akkor egyébként csak generáltunk egy további peres költséget.

Tóth Márta: Egy rendezvényen találkoztunk, akkor említettem meg nekik, hogy van ez a pályázat, ők meg benyújtották. A többi az ő felelőssége, hogy hogyan, milyen módon akar végrehajtani egy pályázatot.

Czeglédi Gyula: Egyébként a turisztikai bizottságon az is elhangzott, hogy ez a bérleti díj kitermelhetetlen, túl magas. Én nem tudom, hogy máshol mennyiért adják ki, de az a bérleti díj, amit ő magától bevállalt kitermelhetetlen ebben a formában.

Mester József: Ha a szakemberek ezt mondják, ebből kiindulva nem is lesz még egy olyan bérlő, aki olyan összeget fog felkínálni.

Tóth Márta: Szerintem ember sem lesz, aki ezt megpályázza még egyszer. Nem védve őket, mert én nem voltam ott, amit láttam, az nem biztos, hogy ugyanaz volt, amit a tervben megcsináltak. Azt Gyöngyösi Miklós rendesen megtervezte, azért a kivitelezésben volt hiba.

Harsányi István: Van-e további hozzászólás? – amennyiben nincs, szavazunk. Aki az első alternatívát támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatának 1. számú verzióját 0 igen, 3 nem szavazat (Harsányi István, Nagy Attila, Tóth Márta) és 1 tartózkodás (Mester József) mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek nem javasolja elfogadásra.

„125/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága nem támogatja a „Gasztro tér” üzemeltetőjének kérelméről előterjesztés határozati javaslatának 1. számú verzióját, hogy Pribékné Tóth Irén egyéni vállalkozóval a „Gasztro tér” üzemeltetésére kiírt pályázat alapján 2023. március 23-án aláírt bérleti szerződést a város idegenforgalmi érdeke miatt közös megegyezéssel, 2025. június 16. napjával, a jelen határozatban foglalt feltételek Bérő általi vállalása esetén meg kell szüntetni.

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: 2025. június 12.”

Harsányi István: Aki a határozati javaslat 2. számú alternatíváját támogatja a Jegyző úr által elmondott kiegészítéssel, hogy a bérleti díj különbözet a tartalékból legyen átkönyvelve, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatának 2. számú verzióját 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„126/2025. (VI.11.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a „Gasztro tér” üzemeltetőjének kérelméről előterjesztés határozati javaslatának 2. számú kiegészített verzióját és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az alábbiak szerint: Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pribékné Tóth Irén egyéni vállalkozó kérelme alapján úgy határoz, hogy

- 1) *a „Gasztro tér” üzemeltetésére kiírt pályázat alapján 2023. március 23-án aláírt bérleti szerződést a város idegenforgalmi érdeke miatt közös megegyezéssel, 2025. augusztus 31. napjával, a jelen határozatban foglalt feltételek Bérő általi vállalása esetén meg kell szüntetni.*
- 2) *a megvalósított felépítmények (4 db pavilon, központi bárpult, filagóriák) tulajdonba adása esetén a bérő köteles a 2025. évre irányadó, arányosított (teljes összeg 8/12 része, azaz 4 333 333,- Ft) fizetési kötelezettségének két egyenlő részletben, legkésőbb 2025. augusztus 15 napjáig eleget tenni, továbbá részére a pályázati eljárás során kifizetett biztosíték vissza nem fizethető.*
- 3) *Felkéri a jegyzőt, hogy 2025. június 25. napjáig készítse elő a szerződésmódosítást, továbbá gondoskodjon új pályázati kiírás megjelentetéséről legkésőbb 2025. október 31. napjáig.*
- 4) *Felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges jognyilatkozatok megtételére.*
- 5) *Felkéri a jegyzőt, hogy a 2025. évi költségvetésről szóló 1/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet soron következő módosításakor a 4 330 330 forint és a 6 500 000 forint közötti bérleti díj különbség tartalékból történő átvezetéséről gondoskodni szíveskedjen.*

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: 2025. június 12.”

Harsányi István: Egyebekben van-e valakinek tájékoztatója, bejelentenivalója? - nincs.
Köszönöm mindenkinek a részvételt!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke 15³⁰ órakor az ülést bezárta.

K.m.f.

Harsányi István sk.
bizottsági elnök

Mester József sk.
bizottsági elnökhelyettes

Balla Lászlóné sk.
jegyzőkönyvvezető