



**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI 5. SZÁMÚ  
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.

Telefon: 06-70-489-4635

E-mail: hvi@hajduszob.hu; jegyzo@hajduszob.hu

KRID: 705114747

www.hajduszoboszlo.eu

**Hajdú-Bihar Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
22/2026. (IV. 15.) számú határozata  
kifogás elbírálásáról**

A Hajdú-Bihar Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Ve. 215. § c) pontjában foglaltak alapján B [REDACTED] S [REDACTED] (személyi azonosító: [REDACTED] lakcím: [REDACTED] e-mail: [REDACTED]) jelölt által benyújtott kifogást

**érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-nél (4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.) előterjesztett fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen írásban lehet benyújtani.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A határidő jogvesztő. A határidőt naptári napokban kell számítani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), vagy mérlegelésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés benyújtója választása szerint megadhatja elektronikus levélcímét, illetve postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezést a választási iroda a benyújtásának a napján felterjeszti az elbírálásra jogosult bizottsághoz. Az eljárás tárgyánál fogva mentes a közteherviselési kötelezettség alól (illetékmentes).

**INDOKOLÁS**

2026. április 12. napján a Hajdú-Bihar Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz papír alapon kifogást nyújtott be B [REDACTED] S [REDACTED] (személyi azonosító: [REDACTED] lakcím: [REDACTED]; e-mail: [REDACTED]) jelölt.

A kifogástevő kifogása a következőket tartalmazza:

Hajdú-Bihar Vármegye 05. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottság  
4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.  
E-mail: [jegyzo@hajduszob.hu](mailto:jegyzo@hajduszob.hu); [hvi@hajduszob.hu](mailto:hvi@hajduszob.hu)

részére

**Tisztelt Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság!**

Alulírott B [REDACTED] S [REDACTED] (személyi azonosító: [REDACTED], lakcím: [REDACTED],  
[REDACTED] e-mail: [REDACTED]) a választási eljárásról szóló 2013. évi  
XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, a lentebb kifejtett indokokra  
figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

### **k i f o g á s t**

nyújtom be.

Kérem a Tisztelt Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy **Stefán Attila** a nyilvánosságra került hangfelvételen rögzített, választópolgárok részére adománycsomagoknak álcázott juttatások útján történő szavazatbefolyásolásra, illetve szavazatvásárlásra irányuló magatartásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kérem továbbá, hogy a Tisztelt Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Stefán Attilát** a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

Kifogásom indoklásául az alábbiakat adom elő.

#### **A határidő megtartottsága**

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A jelen ügyben a kifogás határidőben benyújtottnak minősül, mivel a kifogás alapjául szolgáló hangfelvételtől és az azon rögzített, a választói akarat jogellenes befolyásolására utaló tartalomról **2026. április 11-én** szereztem tudomást. Erre tekintettel a kifogás a tudomásszerzést követően, a törvényes határidőn belül kerül benyújtásra.

#### **Az OEVB hatásköre és illetékessége**

A kifogás elbírálására a Tisztelt Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, mivel a kifogás tárgyát képező magatartás az országgyűlési egyéni választókerület választópolgárai választói akaratának befolyásolására irányuló, a választási kampányhoz kapcsolódó tevékenységként értékelhető, és a sérelmezett

[REDACTED]

cselekmény a választás tisztaságát közvetlenül érinti. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297.&. (1.) bekezdés b, pontja alapozza meg.

#### **A tényállás**

A nyilvánosságra került hangfelvétel szerint **Stefán Attila, Ruszin-Szendi Romulusz kabinetfőnöke**, más személyekkel arról egyeztetett, hogy adománycsomagoknak álcázva, „fű alatt” juttassanak el több millió forint értékű csomagokat a legkiszolgáltatottabb helyzetben lévő roma választópolgárok részére abból a célból, hogy ezért cserébe szavazatokat szerezzenek.

A hangfelvételen elhangzottak szerint az érintettek a csomagok összeállítását és kiosztását kifejezetten roma szavazatok megszerzésével kapcsolják össze. A felvétel tartalma alapján alapos gyanú merül fel arra, hogy a tervezett juttatások nem szociális vagy karitatív célt szolgáltak volna, hanem a választói akarat jogellenes befolyásolását, anyagi előny nyújtása útján történő megszerzését célozták.

A hangfelvételen elhangzottak arra is utalnak, hogy az egyeztetés résztvevői tudatában voltak magatartásuk jogellenes jellegének. Elhangzik ugyanis, hogy a lebukástól azért nem tartanak, mert megítélésük szerint az érintett roma választópolgárok úgysem fordulnának a médiához. Ez arra utal, hogy a tervezett cselekményt tudatosan rejtett, leplezett módon kívánták végrehajtani.

#### **A jogsértés alátámasztása**

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása alapelvét. E követelmény sérelmét jelenti minden olyan magatartás, amely alkalmas arra, hogy a választópolgári akarat szabad kialakítását külső, nem megengedett befolyással torzítsa, és a politikai támogatás megszerzését ne a közügyekben való állásfoglalás, hanem ellenszolgáltatás jellegű előny nyújtása útján érje el. A választási joggyakorlat következetes abban, hogy a választás tisztaságának sérelme nem csupán a már eredményesen megvalósult befolyásolás esetén állapítható meg, hanem akkor is, ha a kifogásolt magatartás objektíve alkalmas a választói akarat jogellenes befolyásolására.

A jelen ügyben a nyilvánosságra került hangfelvétel tartalma szerint **Stefán Attila** arról egyeztetett, hogy adománycsomagoknak álcázva, rejtett módon, kifejezetten roma szavazatok megszerzése érdekében kell több millió forint értékű csomagokat összeállítani és eljuttatni a legkiszolgáltatottabb helyzetben lévő választópolgárok részére. Az ilyen természetbeni juttatás a tartalma és célzata alapján nem tekinthető semleges segítségnyújtásnak, hanem olyan előnynek, amelyet a szavazói magatartás befolyásolásához kapcsolnak. Ez a magatartás alkalmas arra, hogy a választói döntést ne a jelöltek, jelölő szervezetek programja és a közügyek szabad mérlegelése, hanem anyagi jellegű juttatás befolyásolja. Ennélfogva sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására irányadó alapelvet.



A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárásban a jogokat jóhiszeműen és rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. E választási alapelv lényege, hogy a kampánytevékenység és a politikai szervezőmunka kizárólag a választópolgárok jogszerű, átlátható és nyílt meggyőzésére irányulhat; minden olyan cselekmény, amely leplezett célzattal, megtévesztő formában vagy a választópolgárok kiszolgáltatott helyzetének kihasználásával törekszik politikai támogatás megszerzésére, rendeltetésellenes és rosszhiszemű joggyakorlásnak minősül.

A kifogásolt magatartás e körben is jogsértő. A hangfelvételen elhangzó „fű alatt” fordulat kifejezetten arra utal, hogy a tervezett tevékenységet nem nyílt, törvényes kampányeszközként, hanem tudatosan rejtett módon kívánták megszervezni. Ugyanezt támasztja alá az a kijelentés is, amely szerint a lebukástól azért nem tartanak, mert az érintett választópolgárok úgysem fordulnak a médiához. Ez nemcsak a magatartás leplezett jellegét, hanem annak tudatosan kalkulált, a kiszolgáltatott társadalmi csoport helyzetére építő voltát is igazolja. Az ilyen eljárás nyilvánvalóan nem egyeztethető össze a választási jogok jóhiszemű és rendeltetéseszerű gyakorlásával.

Különös súlyt ad a jogsértésnek, hogy a kifogásolt magatartás a legkiszolgáltatottabb helyzetben lévő roma választópolgárokat célozza. A választási eljárás rendeltetése a választói akarat szabad, befolyástól mentes kialakulásának biztosítása. Ezzel összeegyeztethetetlen az a magatartás, amely éppen a szociálisan kiszolgáltatott választópolgárok szükséghelyzetét használja fel politikai támogatás megszerzésére. A választási joggyakorlatból következően az olyan tevékenység, amely megtévesztő vagy leplezett módon alkalmas a választópolgárok befolyásolására, egyaránt sértheti a választás tisztaságát és a jóhiszemű, rendeltetéseszerű joggyakorlás követelményét.

Mindezek alapján a hangfelvételen rögzített, adománycsomagoknak álcázott juttatásokkal összefüggő egyeztetés olyan magatartást valószínűsít, amely a választói akarat jogellenes befolyásolására irányul, ezért sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetéseszerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogás alapjául szolgáló bizonyítékokat az alábbi melléletek tartalmazzák:

1. számú melléklet: a hangfelvétel: <https://videa.hu/videok/magyar-nemzet/podcast/ruszin-szendi-romulusz-kabinetfonoke-roma-szavazatvasarlas-valasztas-Rd2gz25HjJQMavQK?start=1.930781>
2. A jogsértésről szóló híradások:

<https://magyarnemzet.hu/belfold/2026/04/itt-hallgathatja-meg-ruszin-szendi-romulusz-kabinetfonoket-ahogy-roma-szavazatok-vasarlasat-szervezi>

<https://www.origo.hu/itthon/2026/04/szavazatvasarlas-ruszin-szendi-romulusz-kabinetfonoke>

**Mindezek alapján kérem a Tisztelt Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg Stefán Attila jogsértését a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja alapján, és őt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.**

Kelt: Hajdúszoboszló, 2026. április 12.

**[REDACTED]**

Tisztelettel,

B [REDACTED] S [REDACTED]

A kifogástevő a kifogáshoz csatolt 3 db linket, melyekre bizonyítékként a kifogásában is hivatkozott.

A Ve. 208. §-a szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1)-(3) bekezdése értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a jogszabálysértés megjelölését,
- a jogszabálysértés bizonyítékait,
- a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 214. §-a alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- elkésett,
- nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 43. § a tényállás tisztázásával kapcsolatban a következőket tartalmazza:

- (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
- (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- (3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
- (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.
- (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A benyújtott kifogással összefüggésben az OEVB megállapította, hogy a kifogásban a Bizottság elé tárt internetes linkek a vizsgálat időpontjában elérhetőek. Fontos azonban, hogy a jogsértés nem a hangfelvétel internetes közzétételével valósult meg, hanem a párbeszéd elhangzásának időpontjában, mely időpont a bizottság elé tárt bizonyítékok alapján kétséget kizáróan nem állapítható meg.

Az OEVB kiemeli, hogy a Ve. 209. §-ban foglaltak szerint, tekintettel a határidő rendkívüli fontosságára, a kifogásból kétséget kizáróan ki kell tűnnie a jogszabálysértés elkövetése időpontjának is, vagy legalább annak, hogy a sérelmezett tevékenység semmiképpen sem történhetett a kifogás benyújtását megelőző három napot megelőzően.

Az OEVB korábbi gyakorlatához hasonlóan a Ve. 43. § (1) bek. szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. számú végzésében foglaltak szerint „A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti”.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogásban felsorolt linken elérhető cikkek és video nem alkalmas arra, hogy kétséget kizáróan bizonyítsa a kifogásolt párbeszéd megtörténtének időpontját.

Az OEVB a kifogástevő azon kijelentése kapcsán, mely szerint: „A jelen ügyben a kifogás határidőben benyújtottnak minősül, mivel a kifogás alapjául szolgáló hangfelvételtől és az azon rögzített, a választói akarat jogellenes befolyásolására utaló tartalomról 2026. április 11-én szereztem tudomást.” azt emeli ki, hogy a határidő számításánál a jogszabálysértés elkövetés, s nem a kifogástevő általi tudomásszerzés időpontja bír jelentőséggel.

Mindezekre tekintettel az OEVB a Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról határozott.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdésein, a 46. §-án, a 221. § (1) bekezdésén, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, a 225. §-án, a 226. §-án és a 297. § (3) bekezdésén alapul.

A fellebbezés közteherviselési kötelezettség alóli mentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Hajdúszoboszló, 2026. április 15.

**Dr. Pál Miklós**

elnök

Hajdú-Bihar Vármegyei 05. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság